

卷宗編號： 504/2017

日期： 2017 年 09 月 28 日

關鍵詞： 辯論原則、惡意訴訟

摘要：

- 違反辯論原則僅導致《民事訴訟法典》第 147 條第 1 款所規定的程序上之無效(nulidade processual)，並不引致《民事訴訟法典》第 571 條所規定的判決無效(nulidade da sentença)。
- 根據《民事訴訟法典》第 151 條第 1 款之規定，利害關係人應由知悉該無效之日起計 10 日內向原審法院提出爭辯，而非在透過上訴向上級法院提出。
- 倘被告從沒有否認或隱瞞其他繼承人的存在和彼等相關的權益的意圖，不足以認定其為惡意訴訟人。

裁判書製作人

何偉寧

民事及勞動上訴裁判書

卷宗編號: 504/2017

日期: 2017 年 09 月 28 日

上訴人: A 有限公司(原告)
B(被告)

被上訴人: 同上

*

一.概述

原告 A 有限公司，詳細身份資料載於卷宗內，不服初級法院民事法庭於 2016 年 06 月 07 日接納被告 B 的誘發第三人參加聲請，向本院提出上訴，理由詳載於卷宗第 454 至 465 頁，有關內容在此視為完全轉錄¹。

¹ 原告的上訴結論如下:

- I. O despacho de 13.05.2016 a fls. 414 dos autos, que admitiu o recurso da sentença final, com subida imediata, nos próprios autos e efeito suspensivo, que foi notificado às partes por carta registada de 20.05.2016, estava transitado em julgado (caso julgado formal), na data de 07.06.2016, em que o Mmo. Juiz do processo proferiu o despacho de fls. 418, que altera tal decisão e fixou ser o mesmo de subida imediata e em separado, com efeito suspensivo - o despacho recorrido faz indevida interpretação e aplicação dos arts. 575.º e 582.º do CPC.
- II. Esta decisão vincula as partes e o juiz do tribunal inferior ou "a quo" e as partes só a podem impugnar nas suas alegações, embora não vincule o tribunal superior ou "ad quem" - entendimento diverso faz indevida interpretação e aplicação do art. 594.º, n.º 4, e 612.º do CPC.
- III. Se o mesmo recurso tem efeito suspensivo da sentença a parte dispositiva da sentença não produz quaisquer efeitos até prolação da decisão do recurso, tempestivamente alegado e preparado, nomeadamente a decisão de absolvição da instância da A./Reconvinda do pedido reconvenicional formulado pelo R./Reconvinte, por ilegitimidade activa para o mesmo, pois das alegações de recurso, constam as seguintes conclusões que demonstram não estar transitada em julgado tal decisão:
 - I. Havendo o R. apresentado contestação ao pedido de reconvenção da parcela de terreno formulado pela A. e, com base nos mesmos fundamentos de facto, deduzido pedidos reconvencionais, alegando ter título legítimo para a ocupação que faz da parcela de terreno reivindicado pela A. por haver iniciado uma nova posse sózinho sobre a barraca nele implantada, após a morte de seu pai, ocorrida em 2004, já que, seus irmãos, em tal data, já haviam deixado de viver na barraca e prescindindo de exercer quaisquer actos materiais sobre a mesma, por si ou através do R., o R. tem legitimidade para os pedidos reconvencionais que formulou, quais sejam, se declarasse haver adquirido direito de propriedade sobre a parcela de terreno reivindicada pela A. por usucapião, subsidiariamente

被告 **B**，詳細身份資料載於卷宗內，不服初級法院民事法庭於 2017 年 01 月 25 日判處其為惡意訴訟人，向本院提出上訴，理由詳載於卷宗第 502 至 508 頁，有關內容在此視為完全轉錄²。

por acessão industrial imobiliária, e ainda, subsidiária e sucessivamente, a aquisição por usucapião dos direitos de superfície, de usufruto ou de uso e habitação - entendimento contrário faria indevida interpretação e aplicação do disposto no art. 58.º do CPC, que estipula terem legitimidade, na falta de indicação da lei em contrário, os sujeitos da relação material controvertida, tal como é configurada pelo autor.

- II. A A., ora Recorrente, exerceu toda a sua defesa balizada pelos limites da causa de pedir e pedidos formulados pelo R. e, em decisão surpresa, a sentença recorrida, veio-se pronunciar sobre a aquisição por usucapião do direito ele propriedade sobre a parcela reivindicada pelo pai do R. e sobre o lacto de este estar a exercer actos materiais sobre a barraca equivalentes aos de proprietário, na qualidade de seu sucessor, sem que tais factos hajam sido alegados pelo R. - que, pelo contrário alegou estar a exercer actos de posse sobre a barraca e terreno em que está implantada cm seu nome próprio e exclusivo c não como representante sucessório de seu pai decesso ou ele qualquer outro dos herdeiros deste - ou, sem que tal pedido haja sido formulado pelo R., o que, inquina de nulidade a sentença, por inobservância do disposto no art. 3.º do CPC.
- III. Abrange pois o recurso a referida decisão, pelo que, não pode ser deferido o pedido de intervenção provocada de terceiros, designadamente os co-herdeiros de D requerida pelo R. para suprir a ilegitimidade activa do R./Reconvinte ao abrigo da faculdade que lhe é conferida pelo art. 213.º, n.º 1, do CPC.

² 被告的上訴結論如下:

1. 被上訴批示在作出之前沒有讓上訴人就惡意訴訟事宜發表意見。
2. 《民事訴訟法典》第 3 條規定的辯論原則，除法律明確規定的例外情況，應適用於整個民事訴訟程序的所有程序和步驟。
3. 上訴人認為原審法庭在作出決定前，應當在排除適用《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款規定的但書的情況下遵守之。
4. 上訴人認為被上訴的批示沾有無效瑕疵，應當適用《民事訴訟法典》第 147 條第 1 款關於行為無效之一般規則。
5. 原審法庭沒有就該問題給予上訴人發表意見，屬於未作出法律規定之行為或手續；所出現的有關不當情事可影響對案件之審查或裁判，應產生無效的效果。
6. 被上訴的批示因違反了《民事訴訟法典》第 3 條尤其第 3 款的規定屬無效。
7. 即使不認同上述，上訴人也提出以下爭辯：
8. 從上訴人提交上述的答辯及反訴狀起，都是主張其一人透過取時效取得涉案木屋及土地的所有權，這是出於其當時對《民法典》第 1216 條規定“共同占有人中之一人因取得時效而就共同占有之物取得權利者，亦惠及其他共同占有人”的忽略及錯誤理解。
9. 直至被召喚人 C 提交答辯狀承認上訴人於其答辯狀中反訴部份第 42 條至第 74 條所述的事實，並就上訴人的反訴請求以上述條文的規定為由提出抗辯。
10. 上訴人提出反駁，同意 C 在其答辯狀中提出抗辯的理由；...。因而上訴人聲請將其答辯狀中提出的反訴請求所依據的事實加以完善、修正及具體化，倘若不予批准，則根據《民事訴訟法典》第 217 條第 1 款規定聲請批准追加以上的事實作為反訴請求的訴因，根據《民事訴訟法典》第 217 條第 2 款規定聲請變更、追加及/或縮減其反訴請求。
11. 上訴人的做法只是出於同意 C 提出的抗辯，這是法律所容許的（見《民法典》第 345 條及續後幾條的規定）。
12. 上訴人聲請批准將其答辯狀中提出的反訴請求所依據的事實加以完善、修正及具體化，這也是學說所容許的。
13. 至於變更/追加訴因及請求的聲請，根據《民事訴訟法典》第 217 條第 1 款規定也是容許的；

原告就上述上訴作出答覆，有關內容載於卷宗第 510 至 522 頁，在此視為完全轉錄。

*

二.事實

本院根據卷宗資料認定以下對裁判屬重要之事實：

1. 於 2016 年 04 月 06 日，被告/反訴人提出誘發第三人參加訴訟請求。
2. 於 2016 年 05 月 13 日，原審法院法官批示通知被告/反訴人澄清，一旦接納相關誘發參加的聲請後，其在反訴中所提出的取得時效請求是僅涉及其本人的部份，還是一併涉及其他參加

事實上，原審法庭也接納了有關聲請。

14. 變更/追加訴因涉及的僅是增加其他共同繼承人共同占有的事實;這是上訴人考慮到《民法典》第 1216 條的規定而作出的，變更/追加請求也是因應配合該規定而作出的。
15. 任何當事人得主張其權利，至於其權利是否獲得實現則取決於法律的規定。
16. 上訴人從沒有虛構或隱瞞上述共同繼承人的身份，也從沒有指出他們已放棄對該木屋及土地的繼續共同占有，也從沒主張他們自先父去世時起不再繼續占有該木屋及土地，也從沒有主張其在各兄弟姊妹之中存在占有名義的轉變或轉變所依據的事實。
17. 總言之，上訴人在訴訟程序中從沒有主張其是唯一、專屬的繼承人及/或占有人。
18. 上訴人主動誘發他們參與訴訟程序，目的是讓彼等行使依法應享有的權利或作出適當的訴訟行為/聲請。
19. 這樣，上訴人變更/追加訴因及請求的聲請走出於善意原則，以維護其他利害關係人的利益，絕無任何意圖損害彼等或妨礙法院發現事實真相。
20. 上訴人的意圖是藉誘發他們參與本案的訴訟程序讓彼等行使權利或作出訴訟行為，以協助法院發現事實真相。
21. 上訴人陳述的“他們已先後遷出有關木屋及土地居住”的事實是真實的，也獲上述共同繼承人承認，問題僅是在上訴人從沒有主張他們已放棄對該木屋及土地的繼續共同占有，或各人之間存在占有名義的轉變或轉變所依據的事實的情況下，即使上訴人主張其取得有關權利，但根據《民法典》第 1216 條規定，其作為共同占有人中之一人取得權利者亦惠及其他共同占有人。
22. 上訴人上述做法使訴訟出現多項程序，增加原審法庭的工作及時間；但是，上訴人都是因應情況所需的法律程序和手段進行之，法院程序、工作及時間的增加是程序法使然，不應歸咎於上訴人阻礙法院的工作。
23. 上訴人認為其上述做法沒有違反善意原則，尤其沒有提出違法請求、陳述與真相不符之事實或聲請採取純屬拖延程序進行之措施及不履行合作義務。
24. 上訴人不存在任何故意或嚴重過失的前提，也不屬於明顯可受非議之方式採用訴訟程序或訴訟手段，更不存有達致違法目的，...
25. 上訴人上述做法僅是意圖用盡所有法律容許的手段和方法主張及實現其權利，當中涉及的僅是上訴人對《民法典》第 1216 條規定的忽略而導致對相關事實錯誤認定的問題，其從沒有懷著損害其他當事人或擾亂卷宗正常審理的目的，故不應被視為惡意訴訟人而被科處罰款。
26. 按以上所援引的司法見解理解，上訴人認為被上訴的批示違反了《民事訴訟法典》第 9 條及第 385 條的規定。

人，即權利僅由被告取得，抑或由眾人共同取得。

3. 於 2016 年 06 月 02 日，被告/反訴人作出澄清，有關內容如下：

“....

一旦接納相關誘發參加的聲請後，反訴人在反訴中所提出的取得時效請求是僅涉及其本人的部份，即權利僅由反訴人取得。

然而，上述請求僅為其個人主觀的主張。

為符合必要共同訴訟所需主體的正當性，且考慮到各被聲請召喚之人均為死者之繼承人，對本案反訴部份所爭議的標的也具有爭議的正當性和利益，彼等有權參與訴訟。

因此，反訴人認為各被聲請召喚之人也應獲批准以主當事人的身份參加本案，以便讓彼等行使認為依法應享有的權利或作出認為適當的訴訟行為/聲請。....”

4. 於 2016 年 06 月 07 日，原審法院法官作出批示，批准有關誘發參加請求。

5. 於 2016 年 11 月 22 日，被告/反訴人聲請變更訴因和訴求，將原來以個人占有並以時效取得涉案土地的所有權，變更為以共同繼承人的身份作出有關請求。

6. 於 2016 年 12 月 07 日，原告在回應被告/反訴人前述請求時指控其為惡意訴訟人。

7. 於 2017 年 01 月 25 日，原審法院法官作出批示，判處被告/反訴人為惡意訴訟人，對其科處 8UC 的罰款。

*

三. 理由陳述

I. 被告之上訴

1. 關於違反辯論原則方面：

被告認為原審法院在判處其為惡意訴訟人前並沒有聽取其陳述，

違反了《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款所規定的辯論原則。

我們認同被告的立場。事實上，根據《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款之規定，原審法院在作出相關的決定前應遵守辯論原則，通知被告就有關事宜發表意見。

《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款的規定如下：

三、在整個訴訟過程中，法官應遵守以及使人遵守辯論原則；在當事人未有機會就法律問題或事實問題作出陳述時，法官不得對該等問題作出裁判，即使屬依職權審理者亦然，但明顯無需要當事人作出陳述之情況除外。

然而，違反辯論原則僅導致《民事訴訟法典》第 147 條第 1 款所規定的程序上之無效(nulidade processual)，並不引致《民事訴訟法典》第 571 條所規定的判決無效(nulidade da sentença)。

根據《民事訴訟法典》第 151 條第 1 款之規定，利害關係人應由知悉該無效之日起計 10 日內向原審法院提出爭辯，而非在透過上訴向上級法院提出。

申言之，上訴並非對程序上的無效提出爭辯的合法途徑。

就同一司法見解，可參閱終審法院分別於 2007 年 04 月 30 日、2008 年 11 月 11 日及 2012 年 09 月 26 日在卷宗編號 10/2007、337/2008 及 59/2012 內作出之裁判。

綜上所述，上述上訴理由並不成立。

2. 關於惡意訴訟構成要件方面：

被告在最初主張個人占有並以時效取得涉案土地的所有權，其後改變了立場，變更為以共同繼承人的身份作出有關請求。

基於上述事實，原審法院認定其出爾反爾，嚴重違反訴訟法上的善意原則，以及妨礙法院發現事實真相，令訴訟程序出現更多不必要的支節，阻礙法院工作，因此，認為被告的行為構成《民事訴訟法典》第 385 條第 2 款 d)項規定的惡意訴訟人，對其科處 8UC 的罰款。

在尊重不同見解下，我們認為被告的行為並不構成《民事訴訟法典》第 385 條第 2 款 d) 項所規定的惡意訴訟行為，有關規定內容如下：

二、因故意或嚴重過失而作出下列行為者，為惡意訴訟人：

...

d) 以明顯可受非議之方式採用訴訟程序或訴訟手段，以達致違法目的，或妨礙發現事實真相、阻礙法院工作，或無充分理由而拖延裁判之確定。

被告雖然其後變更訴因和訴求，將原來主張的個人占有變為共同繼承人占有，但這一做法在本案中並不足以認定其為惡意訴訟人，理由在於其從沒有隱瞞任何重要事實，相反，亦是從其在答辯/反訴狀中，原審法院發現存有其他繼承人，從而認定其個人不具有正當性提出透過占有並以時效取得土地所有權，繼而駁回有關反訴。

再者，在被告應原審法院要求的澄清中，雖然再次表明所有權是由其取得，但也同時表明了該權利僅涉及其本人部份。

從此可見，被告從沒有否認或隱瞞其他繼承人的存在和彼等相關的權益的意圖。

基於此，應廢止有關判罰決定。

*

II. 原告之上訴

原審法院已基於欠缺正當性再次駁回被告的反訴，而該決定並沒有被提出任何上訴，故已確定生效。因此，再審理原告針對原審法院批准誘發其他繼承人參加反訴的決定提出之上訴已沒有任何意義了。

基於此，不予以審理有關上訴。

*

四. 決定

綜上所述，裁決如下：

1. 判處被告的上訴理由成立，廢止原審法院判處其為惡意訴訟

人並科處 8UC 的罰款之決定。

2. 對原告的上訴不予以審理。

*

上訴訴訟費用由原告承擔。

作出適當通知。

*

2017 年 09 月 28 日

何偉寧

José Cândido de Pinho (簡德道)

唐曉峰