

編號：第 16/2014 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2014 年 1 月 23 日

主要法律問題： 假釋

摘 要

上訴人並非本澳居民，其夥同他人來澳實施犯罪行為，而且計劃週詳，其犯罪性質惡劣，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成嚴重的負面影響，侵犯了相關受害人的財產，嚴重影響本澳社會安全以及銀行資料保密安全性的信心。上訴人所犯罪行屬本澳常見罪行，有關罪行對社會安寧及法律秩序造成負面沖擊，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，雖然上訴人在服刑期間行為良好，在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 16/2014 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2014 年 1 月 23 日

一、案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-082-13-1º-A 卷宗內審理了上訴人的假釋個案，於 2013 年 12 月 4 日作出裁決，不批准上訴人的假釋。

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. A evolução da conduta prisional é um elemento muito importante para a formulação de um juízo de prognose favorável à libertação do recluso.
2. O pagamento das taxas de justiça, o cumprimento de dois-terços da pena, o excelente comportamento prisional, a vontade de estudar e trabalhar, tudo isto demonstra o seu sincero arrependimento, e que a sua personalidade tem-se desenvolvido para o lado positivo.
3. Para além disso, o Recorrente tem uma boa relação com a sua

família que está na Bulgária, mantendo comunicação por carta, e vai ter com a família, procurando lá emprego, no caso de libertação antecipada.

4. É evidente que estes factos se apresentam como um elemento muito importante para a formação de um juízo de prognose favorável à libertação do Recorrente.
5. Uma vez que o ora Recorrente mantém o seu bom comportamento prisional, mostra-se arrependido e interiorizou a reprovação da sua conduta, tem o apoio sensível da família e amigos, podemos formular um juízo de prognose favorável à sua libertação compatível com uma reinserção social que tal libertação procura incentivar.
6. Por outro lado, ao contrário do que consta no douto despacho recorrido, a ponderação das necessidades de defesa da ordem jurídica e paz social terá necessariamente de ser conjugada com a evolução da personalidade do condenado enquanto cumpre a pena e a sua capacidade de reintegração social.
7. O Tribunal a quo considerou que o crime praticado pelo ora Recorrente é grave e assim concluiu que, se o libertar antecipadamente, afectará a expectativa da Sociedade nas normas jurídicas, pelo que, a libertação antecipada seria desfavorável à defesa da ordem jurídica e da paz social.
8. A gravidade da conduta delinvente, enquanto tal, não obstante esse circunstancialismo não seja impeditivo de uma liberdade condicional, leva a uma ponderação mais apertada da

possibilidade de concessão da liberdade condicional.

9. Apesar de ter cometido crime grave no passado, não resta de concluir que a libertação se revela compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social, visto que o ora Recorrente tem uma evolução positiva da sua personalidade durante o cumprimento da sua pena de prisão, bem como o sincero arrependimento sobre os factos criminosos praticados.
10. Salienta-se que, o Recorrente cumprirá totalmente a pena em 4 de Setembro de 2014, ou seja, em menos de um ano a contar da presente data, trata-se de uma boa e adequada ocasião para o regime de liberdade condicional pôr em jogo as suas funções.
11. Ao conceder a liberdade condicional, deve condicioná-la pela imposição de certas obrigações e regras de conduta, potencia-se-lhe o reingresso na vida livre, em comunidade, garantindo-se ainda uma minimização dos riscos suportados pela sociedade com a libertação do Recorrente.
12. Assim, para assegurar a finalidade de prevenção geral, o Tribunal deve impor-lhe o cumprimento de não entrar na RAEM, nos termos do artigo 50.º, n.º 1, ex vi artigo 58.º ambos do Código Penal.
13. Tendo em consideração que o ora Recorrente, quando em liberdade, regressará à Bulgária para trabalhar e conviver com a sua família, a respectiva reabilitação social não afectará a boa ordem jurídica e paz social, dando, por isso, ao público confiança sobre a sua reinserção.

14. Considerando todos os elementos positivos e favoráveis ao ora Recorrente, deve a liberdade condicional ser concedida com imposição de proibição de entrada em Macau, de forma a conduzir a uma melhor reabilitação social da Recorrente, diminuindo a eventual perigosidade que poderá afectar a ordem jurídica e paz social da Região.
15. Não o fazendo, por ter apreciado erradamente os requisitos das prevenções especial e geral, a douta decisão recorrida violou os artigos 56.º e 50.º do Código Penal.

Nestes Termos, e nos mais de direito, que V. Exas. doutra mente suprirão, requer-se a V.Exas. se julgue ser fundadamente de esperar que o ora Recorrente, uma vez em liberdade antecipada, terá a sua vida socialmente responsável, sem cometer crimes, e que a sua libertação, sujeita à imposição de obrigação de proibição de entrada na RAEM, se revela compatível com a defesa da ordem jurídica e paz social, assim, revogando a decisão recorrida e concedendo ao Recorrente liberdade condicional.

Assim, mais uma vez, será feita a habitual e serena JUSTIÇA!

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據(結論部分)：

1. 澳門《刑法典》第 56 條第 1 款對假釋作出了規定，是否給予假釋取決於形式要件和實質要件是否同時成立。
2. 首先，值得注意的是澳門《刑法典》第 50 條所規定的行為規則並非給予假釋的要件，而是給予假釋後的被判刑人須要遵守的規則，因此，不能將假釋期間須要遵守的行為規則與澳門《刑法典》第 56 條所規定的一般預防方面的實質

要件混為一談。

3. 假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月。實質要件指的是，在綜合分析被判刑者的整體情況，並考慮到犯罪的特別預防及一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面，均形成了有利於被判刑者的判斷。
4. 在本案中，上訴人服刑已滿六個月且達三分之二刑期，符合澳門《刑法典》第 56 條所規定之假釋之形式要件。
5. 在特別預防方面，雖然囚犯在獄中的行為表現良好，未受過監獄紀律處分，有參與獄中的學習活動，並且申請參與獄中的職訓，監獄部門給予囚犯的評價似乎比較正面；但本檢察院認為，囚犯實施的詐騙行為經過周詳的計劃，其犯罪並非一時衝動或偶然，故意程度甚高，即使囚犯人格趨向正面發展，但囚犯的行為及人格實質上是否已有足夠改善並知錯悔改、以及囚犯一旦獲釋，將來是否能以對社會負責之方式生活和不再犯罪，本院尚難以肯定。
6. 在一般預防方面，囚犯實施之電腦詐騙罪經過多人周密的謀劃，且在本澳時有發生，對他人之財產造成嚴重的損害，其社會危害性是極大的；再者，囚犯實施犯罪之方式使市民對其個人銀行資料的保密失去信心，並嚴重妨礙市民對使用銀行信用卡或提款卡的信心。如果提前釋放囚犯將不利於市民對法律秩序及社會安全的信心。
7. 綜上所述，本院認為上訴人仍未能符合假釋的要件。

本院認為刑事起訴法庭法官閣下否決上訴人假釋申請之決定沒有違反澳門《刑法典》第 56 條及第 50 條之規定，因此，上訴人的上

訴理由不成立，請求法官閣下予以駁回並維持原決定。

請求尊敬的中級法院法官閣下作出公正判決!

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴理由不成立，並應作出維持不批准假釋的決定。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於 2013 年 4 月 29 日，在初級法院合議庭普通訴訟程序第 CR1-12-0272-PCC 號卷宗內，上訴人因觸犯一項第 11/2009 號法律第 11 條第 3 款第 1 項所規定及處罰的「電腦詐騙罪」，被判處兩年三個月實際徒刑。
2. 上述判決在 2013 年 5 月 9 日轉為確定。
3. 上訴人在 2012 年 5 月觸犯上述有關罪行。
4. 上訴人於 2012 年 6 月 5 日被拘留，並自 2012 年 6 月 7 日起被羈押於澳門監獄，其將於 2014 年 9 月 4 日服滿所有刑期。
5. 上訴人已於 2013 年 12 月 4 日服滿刑期的三份之二。
6. 上訴人已繳付被判處訴訟費用。
7. 上訴人是首次入獄，在本次判刑前，上訴人沒有其他犯罪紀錄。
8. 上訴人於服刑期間，曾於 2012 年及 2013 年報讀英文班，其

旨在學習一些實用的知識。

9. 上訴人於 2013 年 5 月申請參與獄中之職訓，現正等待輪候中。
10. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為“良”，屬信任類，沒有違規紀錄。
11. 上訴人與家人關係良好，由於其家人居住在保加利亞，因經濟負擔而未能前來探訪，但透過書信及致電與其家人保持聯絡。
12. 上訴人表示若提早獲釋，將返回保加利亞與其家人居住，其會在家鄉尋找工作。
13. 監獄方面於 2013 年 10 月 17 日向初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
14. 上訴人同意接受假釋。
15. 刑事起訴法庭於 2013 年 12 月 4 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為：

“根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，假釋的形式要件是服刑人須服刑達三分之二且至少已服刑六個月，實質要件則是在綜合分析服刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於服刑人的判斷。

由此可知，服刑人並非是自動可獲假釋，其除了具備上述形式要件外，還須滿足上述實質要件之要求方可獲給予假釋。

因此，在審查假釋的聲請時，必須考慮刑罰的目的：一方

面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心；另一方面為特別預防，透過刑罰對服刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪。

在本案中，經分析卷宗所載資料，服刑人已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。

在特別預防方面，服刑人 A 屬初犯且屬首次入獄，服刑人在囚期間無違反監獄紀律的記錄，其行為的總評價為“良”。服刑人有參與英語班，亦於 2013 年 5 月申請參與職業培訓，現正等待輪候中。另一方面，服刑人已繳交訴訟費用。

然而，服刑人並非本澳居民，其聯同其他三名保加利亞人士合力作出本案所涉及的犯罪行為，考慮到案件的情節，彼等經過周密的計劃，可見彼等所作出的犯罪行為並非偶然，亦可見其自我約束的能力較弱，且屬有預謀犯罪、故意程度高。為此，對於服刑人是否已完全自我反省，是否能以遵紀守法的態度生活，本法庭至今亦存有疑問。

另一方面，考慮到服刑人的犯罪手法近期在澳門經常發生，對澳門社會治安和法律秩序帶來相當嚴峻的挑戰。而且，其行為嚴重破壞市民對銀行資料保密安全性的信心，服刑人的行為對法制構成負面沖擊，嚴重危害社會治安及公眾寧，高度打擊社會大眾對法律制度的信心，相關的負面影響在假釋時仍必須衡量，以判斷服刑人提早釋放會否

使公眾在心理上無法承受。

本法庭認為，倘若在現階段提早釋放服刑人，社會大眾仍未恢復對法律的信心及期望，因而會對法律秩序及社會安寧的維護造成嚴重的負面影響，不利一般預防。

綜上所述，本法庭認為服刑人 A 不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的假釋條件，因此，現根據《刑事訴訟法典》第 468 條的規定，否決服刑人 A 的假釋聲請。鑒於服刑人需要繼續服刑的期間不足一年，不符合《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款再次展開假釋程序之規定，故此，該服刑人必須繼續服刑至刑期屆滿。

通知服刑人及履行《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及第 5 款的規定。

告知澳門監獄及判刑卷宗。

作出適當通知及相應措施。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條的規定。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩

序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案中，上訴人已服滿刑期的三分之二，亦超過了六個月，符合形式上的條件。

[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

上訴人在被判刑前是初犯，上訴人在服刑期間行為表現為良，屬信任類，無違規紀錄。曾於 2012 年及 2013 年報讀英文班，其旨在學習一些實用的知識。上訴人於 2013 年 5 月申請參與獄中之職訓，現正等待輪候中。

上訴人與家人關係良好，由於其家人居住在保加利亞，因經濟負擔而未能前來探訪，但透過書信及致電與其家人保持聯絡。上訴人表示出獄後將返回保加利亞與其家人居住，其會在家鄉尋找工作。因此，一旦出獄亦有家庭的支援及工作保障。

上訴人並非本澳居民，其夥同他人來澳實施犯罪行為，而且計劃週詳，其犯罪性質惡劣，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成嚴重的負面影響，侵犯了相關受害人的財產，嚴重影響本澳社會安全以及銀行資料保密安全性的信心。上訴人所犯罪行屬本澳常見罪行，有關罪行對社會安寧及法律秩序造成負面沖擊，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，雖然上訴人在服刑期間行為良好，在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 及 b) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

上訴人須負擔本案訴訟費用，並應繳納 3 個計算單位的司法稅。
訂定辯護人代理費澳門幣 1,000 圓。

著令通知。

2014 年 1 月 23 日

譚曉華 (裁判書製作人)

蔡武彬 (第一助審法官)

司徒民正 (第二助審法官)