

編號：第 652/2011 號 (刑事上訴案)

上訴人：A (XXX)

日期：2011 年 10 月 27 日

主 題：

- 假釋

摘 要

上訴人為本澳居民，被羈押前擁有正當職業及工作，家境良好，但卻因情緒及擔心身材問題而走上吸毒甚至是販毒的道路，反映其守法意識及能力較弱。考慮到本案的具體情況，到目前為止，並沒有充分資料顯示其人格在服刑期間有足夠良好的演變以至於可合理期待其提前獲釋後將不再犯罪。

考慮上訴人的過往表現，雖然上訴人在服刑期間行為良好，在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 652/2011 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

(XXX)

日期：2011 年 10 月 27 日

一、案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-069-11-1^o-A 卷宗內審理了上訴人的假釋個案，於 2011 年 8 月 23 日作出裁決，不批准上訴人的假釋。

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. 原審法庭批示違反刑法典第 56 條之規定。
2. 上訴人完全符合刑法典第 56 條中形式要件及實質要件之規定。
3. 假釋的形式要件，即是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；而實質要件，即是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。
4. 在一般預防而言，對被判刑者的刑罰幅度及其被立即執行

的嚴厲性來說，已對公眾產生了極大之影響，從而令到所有人都知道即使販毒亦將導致嚴重之後果，將來肯定不敢犯下相關之罪行，這對一般預防而言，已達到了其應有之效用，從言意義來說，毫無疑問，此個案已符合並達致了一般預防之目的。

5. 特別預防上，上訴人表明獲假釋後將返回中國內地與家人生活，同時亦有工作安排，同時考慮上訴人對犯罪後的悔意，並為重返社會作好準備，其人格已朝正面及積極方向發展。
6. 而原審法庭亦有對上訴人之行為作正面評價。
7. 社會重返能力方面，上訴人亦積極地預備重返社會後的安排，無論在家庭方面、工作方面以至遠離損友方面已作好積極的準備，有信心能擺脫過往的不良行徑，洗心革面地成為社會之一份子，並且承擔為人子女的社會責任。上訴人已準備一旦獲假釋時，將會返回國內生活及工作。
8. 上訴人在獄中一直遵守規則，表現良好，並沒有違反監獄規章，屬信任類，無違規紀錄。
9. 上訴人在獄中不忘進修，自我增值，為重返社會作好準備，為此在獄中積極參加活動，如工藝房工作等，表現上訴人有重返社會之準備。
10. 上訴人已繳交所有罰金、司法費及訴訟費用，履行義務及為自己錯誤而負責。
11. 上訴人在服刑期間表現積極進取及有能力和願意重新誠實做人，法院應考慮這種積極良好服刑態度是否能中和假釋對社會的負面影響。

12. 而不應單純從犯罪之情節十分嚴重，對社會安寧及公眾的健康均構成有較大的負面影響作個人判斷而作出決定。
13. 上訴人若獲假釋後，將回中國內地生活及工作，對本澳社會安寧危害十分低。
14. 同時從立法者角度，實施第 17/2009 號法律，從刑幅下限大為減輕，可反應出其罪過之嚴重程度，及從上訴人所判處之刑罰而言，其罪過僅屬一般。
15. 綜合分析了上訴人的整體情況，如特別預防及一般預防的需要後，上訴人假釋回歸社會後，將不會對法律秩序及社會安寧產生影響及其表現已中和批准假釋對社會的負面影響。
16. 綜上所述，因為上訴人符合了刑法典第 56 條規定假釋之要件，應給予其假釋之機會，而尊敬的刑事起訴法庭法官閣下卻否決其假釋，違反了刑法典第 56 條之規定，請求尊敬的合議庭判處上訴理由成立，廢止刑事起訴法庭法官作出不給予上訴人假釋的決定，並裁定批准假釋。

最後，上訴人請求中級法院一如既往地作出公正的裁決。

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. O trajecto e evolução da reclusa, durante o cumprimento de pena, em termos de comportamento, personalidade e orientação da sua vida, mostram-se reportados nos autos através dos pareceres dos, Director do E.P.M. e Técnico de Reinserção social.
2. Do parecer do Director do E.P.M. consta que, a Recorrente,

manteve um comportamento adequado, frequentou actividades escolares e recreativas, com algumas perspectivas de reinserção social e que o seu modo de vida anterior revela hábitos marginais ligados ao consumo de drogas, concluindo com um parecer favorável.

3. Do parecer do técnico de reinserção social, de todos os elementos dele constantes, poderemos aferir que a Recorrente, manifestou arrependimento e que a mesma tem a determinação de corrigir-se para o bem, concluindo com um parecer favorável.
4. A folhas 61 e 61 verso exarou, o Ministério Público, o seu parecer, desfavorável à concessão da liberdade condicional à recorrente.
5. Após uma análise atenta do articulado pela Recorrente, temos para dizer que:

Esteve bem o MM. Juiz do Tribunal “a quo” quando decidiu negar a concessão da liberdade condicional ao Recorrente porquanto:

Atento o disposto no no.1 do Artº. 56º do C.P.M., cujos princípios a Recorrente considera terem sido violados, o MM. Juiz considerou não se mostrarem verificados alguns dos seus requisitos, decidindo negar-lhe a concessão da liberdade condicional, por o Tribunal não ter a certeza de que uma vez em liberdade esta irá conduzir a sua vida de modo socialmente responsável, sem voltar a cometer crimes, não se revelando a libertação compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz

social.

6. A Recorrente é primária tendo sido condenado pela prática de crimes tais como, tráfico e consumo de estupefacientes e detenção de utensilagem para consumo.
7. A Recorrente cometeu crimes de elevada gravidade, sendo que, os crimes relacionados com produtos estupefacientes se vêm assumindo como um dos maiores flagelos que as sociedades contemporâneas enfrentam, senão o maior, geradores e catalisadores de comportamentos desviantes e marginais que, infelizmente, atinge já camadas etárias muito jovens.
8. E nesta perspectiva há, de facto, que acautelar a ordem jurídica e a paz social.

Uma das finalidades das penas é o da prevenção especial, finalidade que, no caso da Recorrente, não se mostra atingida já que não há uma convicção fundada que a sua libertação antecipada virá a ser comunitariamente suportável, até porque a mesmo tem hábitos de consumo de droga que importa ter em conta e que, certamente, irão condicionar a sua reintegração.

9. A Recorrente no decurso da execução da prisão teve comportamento prisional adequado, desenvolveu actividades, escolares e recreativas, e parece ter interiorizado o sentido da pena, não revelando, contudo, uma evolução realmente positiva no que toca à sua personalidade e comportamento, factos que foram já tidos em consideração quando emitimos o nosso parecer.

10. Por tudo o exposto, devidamente ponderadas as circunstâncias do caso, a gravidade dos crimes cometidos e o facto de ter hábitos de consumo de drogas, continuamos a manter a nossa posição de que a libertação condicional da recorrente, se revela incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.
11. Entendemos, assim, não ter havido violação de quaisquer preceitos legais ou pressupostos processuais, designadamente, ao disposto no Art. 56º, do C.P.M, nem tão pouco pode ser imputada à decisão recorrida o vício do erro de direito ou o da insuficiência para a decisão da matéria de facto provada.
12. O MM. Juiz “a quo” formou juízo de convicção, correcto quanto a nós, e decidiu negar a concessão da liberdade condicional à Recorrente, tendo a reclusa sido notificada da decisão como prescreve o n.3 do citado Art.469º.
13. É manifesto que a Recorrente, na sua motivação, faz, por vezes, uma interpretação algo subjectiva e pragmática, dos elementos colhidos para os autos.

Em conclusão:

1. não foram violados quaisquer preceitos do Artigo 56º do C.P.M., nem à decisão recorrida podem ser imputados quaisquer vícios;
2. pelo que, negando-se provimento ao recurso e confirmando-se a decisão recorrida, se fará a habitual JUSTIÇA.

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，同意檢察院司法官在其對上訴理由闡述的答覆中所提出的

觀點和論據，認為上訴人提出的上訴理由並不能成立，應予以駁回。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於 2010 年 12 月 16 日，在初級法院合議庭普通訴訟程序第 CR2-09-0336-PCC 號卷宗的判刑，上訴人因觸犯一項『不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪』，一項『不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪』，以及一項『不適當持有器具或設備罪』，合共被判處三年八個月實際徒刑。
其後，檢察院提出上訴，中級法院改判上訴人 A 合共被判處三年八個月十五日實際徒刑。(見 2011 年 4 月 28 日第 80/2011 號上訴案裁判)。
2. 上訴人在 2009 年 3 月 6 日觸犯上述多項罪行。
3. 上訴人於 2009 年 3 月 6 日開始被拘留及羈押，並將於 2012 年 11 月 21 日服滿所有刑期。
4. 上訴人已於 2011 年 8 月 25 日服滿刑期的三份之二。
5. 上訴人已繳納有關罰金、司法費及訴訟費。
6. 上訴人是首次入獄，在本次判刑前，上訴人沒有其他犯罪紀錄。
7. 上訴人在服刑期間曾參與獄中舉辦的英文班及講座，亦積極參與文娛康體活動。

8. 此外，上訴人曾向監獄申請職業培訓，現正等候安排。
9. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為良好，屬信任類，沒有違反獄中紀律。
10. 家庭方面，上訴人的母親及丈夫定期探望。同時，上訴人亦以電話及書信形式，與家人保持聯繫。
11. 上訴人表示出獄後將返回上海市與家人一起生活，並協助其丈夫從事貿易生意。
12. 監獄方面於 2011 年 7 月 14 日向初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
13. 上訴人同意接受假釋。
14. 刑事起訴法庭於 2011 年 8 月 23 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為“就本個案具體而言，經考慮案件之情節、囚犯以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間囚犯在人格方面之演變情況。本法院認為，囚犯為初犯及首次入獄，在獄中的表現規則，獄中有參與學習及工作，有家人及朋友的支持，倘囚犯獲釋後會返回家鄉與家人生活，有即時工作安排。雖然如此，我們不得不考慮囚犯過去生活於犯罪邊緣上，因情緒及身型問題而踏上吸毒的道路之嚴重行為，可見其守法意識薄弱，有必要對其繼續教化。現階段來看，本法院認為，不能肯定囚犯經過服刑後，對其行為已有真正的悔悟，而且本法院目前尚無法確定囚犯具備足夠能力採取負責任的方式生活。再者，考慮到其所觸犯的販毒罪，從其種類和後果來看，嚴重性是存在的，因為毒品的流轉(交易)，可導致不少人(尤其青少年)受害，摧毀一生，假若現時釋放囚犯，無疑是對

有意販毒的人一種鼓勵，囚犯在此時提早出獄所造成的影響並非社會所能接受的。因此本法院不得不對囚犯的提前釋放可對社會安寧帶來的影響，及可能對公眾對當日被囚犯所觸犯的法律條文的效力所持有的期望造成的損害加以衡量和考慮。

為此，經聽取檢察官的寶貴意見，以及考慮囚犯所犯罪行的一般預防及特別預防，尤其是本法院現階段無法確定囚犯具備足夠能力採取負責任的方式生活。以及囚犯的提前釋放仍可能引起的社會效果及公眾的心理承受程度，本法院認為，現階段囚犯仍未具備給予假釋的所有條件，尤其不符合澳門《刑法典》第五十六條第一款 a 及 b 項的規定。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得

超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案例中，上訴人在被判刑前是初犯，上訴人在服刑期間行為表現良好，屬信任類，沒有任何違規紀錄。上訴人參與獄中舉辦之英文班，成績尚好。同時，上訴人亦積極參與獄中舉辦之講座及文娛康體活動。另外，上訴人已繳付相關的訴訟費用。

上訴人的母親及丈夫定期探望；上訴人亦以電話及書信形式，

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

與家人保持聯繫，彼此關係良好。出獄後上訴人將返回上海市與家人一起生活，並計劃協助其丈夫經營貿易生意，因此，一旦出獄亦有工作保障及家庭的支援。

然而，上訴人為本澳居民，被羈押前擁有正當職業及工作，家境良好，但卻因情緒及擔心身材問題而走上吸毒甚至是販毒的道路，反映其守法意識及能力較弱。考慮到本案的具體情況，到目前為止，並沒有充分資料顯示其人格在服刑期間有足夠良好的演變以至於可合理期待其提前獲釋後將不再犯罪。

另一方面，上訴人所犯罪行屬本澳常見的犯罪類型，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響；正如助理檢察長在其意見書中指出：“販賣和吸食毒品是當今社會較為嚴重的問題，由此產生的其他犯罪及社會問題亦十分嚴重，該類犯罪活動在本澳越來越活躍，甚至有越來越年輕化的趨勢，情況令人擔憂，更加突顯預防此類犯罪的迫切性。”。

因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，雖然上訴人在服刑期間行為良好，在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前

釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

故此，上訴人現階段仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的條件。

故此，上訴人的上訴理由並不成立。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

上訴人須負擔本案訴訟費用，並應繳納 2 個計算單位的司法稅。

訂定辯護人代理費澳門幣 1,000 圓，費用先由終審法院院長辦公室墊支。

著令通知，並交予上訴人本裁判書副本。

2011 年 10 月 27 日

譚曉華 (裁判書製作人)

司徒民正 (第一助審法官)

陳廣勝 (第二助審法官)