上訴案號： 191/2004

合議庭裁判書日期：2004年7月29日

主題：

- 上訴法院的審判義務範圍
- 《刑法典》第56條第1款
- 假釋的要件
- 維護法律秩序及社會安寧

裁判書內容摘要

一、當訴訟當事人向法院提出某一問題時，必在每一處借助多種理由或理據以支持其觀點的有效性；對法院而言，所須做的是要對所提出的問題作出決定；法院並無責任去審議當事人賴以支持其請求的所有理據或理由。如此，上訴法院祇解決上訴人在其上訴理由闡述書的總結部份所具體提出和框劃的問題。

二、《刑法典》第56條第1款對假釋作出規定。而是否給予假釋取決於有關的形式要件和實質要件是否同時成立。

三、假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到

犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

四、因此，假釋的給予並不具自動性：當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其是否也同時具備了實質要件。

五、另一方面，不論對被判刑者能否重新納入社會有否肯定的判斷，也應對其人的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋。

六、據此，釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

合議庭裁判書

上訴案第 191/2004 號
(刑事上訴案)

上訴人(囚犯): 甲
上訴所針對的法院: 刑事起訴法庭第二庭

一、案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭第二庭審理了囚犯甲的假釋申請個案，於 2004 年 6 月 17 日以該囚犯並未符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定為由，作出了如下不批准假釋的裁決：

「經囚犯甲同意下(其身份資料載於第五頁)，根據《刑事訴訟法典》第四百六十七條規定開展並組成本假釋案卷，以便進行審理。

檢察院對本次假釋給予反對意見(詳見第三十八頁)。

本法院根據《刑事訴訟法典》第四百六十八條規定作出決定。

*

本法院為有權限之法院。

沒有任何無效、例外或先決問題。

*

囚犯甲於第二庭合議庭普通訴訟程序第 PCC-064-02-2 號卷宗內因觸犯持有禁用武器及爆炸性物質罪而被判三年徒刑。

囚前已於 2004 年 5 月 30 日服滿給予假釋所取決的刑期。

*

根據本卷宗資料，本次是囚犯第一次入獄，囚犯在服刑期間，行為表現良好，沒有違紀記錄，其希望獲得假釋機會；並已找到出獄後的工作及有家人協助重返社會。

然而，入獄前囚犯有吸食毒品的經驗。囚犯是貪圖金錢而犯罪入獄，從囚犯的犯案過程來看，囚犯在實行了藏有武器及爆炸品之犯罪事實基礎上，繼而準備搶劫，唯在下手前已被警方截獲而矣。其所實施的犯罪行為為一連串、有計劃的犯罪，犯罪情節較為嚴重。基於囚犯所犯罪行危害到社會的安寧，考慮到囚犯已服刑期，若現在釋放囚犯，將不利於維護社會的法律秩序。

鑑於刑罰的目的為一方面對犯罪行為作出阻嚇作用、預防犯罪，另一方面對犯人本身進行教育，將其改變成為一個對社會負責任的人；直至目前為止，就本具體個案而言，經考慮案件之情節、囚犯以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間囚犯在人格方面之演變情況，亦考慮到監獄長及檢察院的意見，法院對於囚犯是否真正改過自新不再犯罪仍然存疑，同時，在目前的情況下釋放囚犯將不利於維護法律秩序及社會安寧。

*

基於以上種種，本法院決定根據《刑事訴訟法典》第四百六十八條第四款及《刑法典》第五十六條第一款之規定，否決囚犯甲之假釋申請；因此，囚犯須服完剩餘的刑期。

通知囚犯並根據《刑事訴訟法典》第四百六十八條第四款及第五款之規定遞交有關副本。

告知澳門監獄及第二庭合議庭普通訴訟程序第 PCC-064-02-2 號卷宗。進行必要措施。」(見載於本上訴案卷宗第 45 頁的裁決原文)。

該囚犯不服，現透過其辯護人向本中級法院提出上訴，並在其上訴理由闡述書中作出下列結論和請求：

- 「1) 具體個案中，上訴人雖然在入獄前有吸食毒品的經驗，以及因藏有武器及爆炸品之犯罪事實而被判 3 年實際徒刑，對於上訴人來說，這些犯罪事實已成過去，應以前瞻性的角度去看問題，以符合刑法典 56 條 a) 項之規定。
- 2) 既然預備搶劫行為不予處罰，應以客觀態度去看上訴人的行為是否符合刑法典 56 條 a) 項之規定。
- 3) 既然無法證實上訴人觸犯搶劫罪，理應以客觀態度去看事情，否則違反公平原則。
- 4) 假若現階段釋放囚犯，亦有可能令其更加受到鼓舞，重新做人，努力服務於社會，這個可能亦不可能完全排除。而對於任何影響法律秩序及社會安寧的事情，相信政府有足夠的能力應付。
- 5) 針對一般預防方面，既然法益已受侵犯，應以前瞻性角度看。
- 6) 在特別預防方面，上訴人已在獄中接受教育改造一段時間，其在獄中向技術員表示當時失業才挺而走險犯罪，而現在已感到後悔，相信其在服刑期間沒有違紀的行為，已是後悔表現。

7) 澳門監獄總警司報告指出(卷宗 18 頁): “入獄至今, 行為良好, 並無任何違規紀錄, 可考慮給予機會重返社會。” 理應接納其意見。

8) 上訴人家人對其的鼓勵和支持, 正是與我們的刑事政策不謀而合, 符合上訴人融入社會的目的。

9) ……公司表示亦了解甲入獄之事實, 並決定給予機會並協助重返社會, 並答應在其出獄後聘之, 是對監獄刑事政策的認同。

10) 既然家人協助他和社會接受他, 也符合了刑法典 43 條之規定。

11) 法庭在作出決定前, 應先考慮刑法典 50、51、52 和 53 條之部份規定是否對上訴人適用, 然後才作最後之決定, 否則沒有顧及公平原則和適度原則。而在法庭的決定批示上, 看不到法庭具有這方面的考慮。

12) 法庭並沒有全面顧及《澳門刑法典》40 條、43、50、51、52、53、56 和 58 條的規定而作出決定。

綜合所述, 請求……接納上訴, 並按澳門刑事訴訟法典規定, 廢止法庭之裁判, 並判上訴人獲得假釋的申請。」(見載於本上訴案卷宗第 61 至 69 頁的上訴理由闡述書的有關內容)。

就該上訴, 駐刑事起訴法庭的檢察官行使了澳門《刑事訴訟法典》第 403 條第 1 款所賦予的權利, 對上訴作出如下答覆:

「檢察院針對囚犯甲提出的上訴, 作如下答覆:

一、上訴標的

囚犯甲對法官閣下於本年六月十七日作出否決其假釋申請的決定提出上訴，為此提交上訴之理由闡述，其內陳述一系列理由，在總結中提出囚犯之情況符合《刑法典》第 56 條 a) 項的規定；對於囚犯企圖行劫之行為，並沒有判刑，不應在假釋中考慮；囚犯在獄中行為良好已是後悔表現；出獄後有工作保證和家人支持；上訴人認為法官在作出決定時並沒有充分考慮《刑法典》第 40，43，50 至 53，以及 56 及 58 條的規定，以及公平和適度原則，要求廢止否決假釋之決定。

對於上訴人提出《刑法典》第 50 至 53 條，以及第 58 條之規定，乃假釋後之適用制度，檢察院應為與本案上訴標的無關，可不予考慮。

《刑法典》第 40 及 43 條乃刑罰之目的及徒刑之執行，旨在使囚犯獲得教導，使之能以對社會負責之方式生活而不再犯罪，從而重新納入社會。被上訴之決定，正是法官認為囚犯未具備重新納入社會的條件，從而不批准假釋，有關決定沒有任何違反《刑法典》第 40 及 43 條的跡象。

上訴標的主要為囚犯是否具有假釋之條件。

二、理由分析

根據《刑法典》第 56 條之規定，是否給囚犯以假釋，除客觀之服刑年期達三分二和滿六個月外，還必須考慮案件的情節、行為人以往之生活及其人格、於徒刑執行期間人格的演變情況，以確定囚犯獲釋後將不再犯罪；以及考慮提早釋放囚犯將不會影響維護法律秩序及社會安寧。

對於前者，即客觀之假釋服刑期要求，上訴人基本符合，其在獄中更沒有違規紀錄。這雖然是有利於獲准假釋的元素，但並非唯一考慮的元素。在本案中，法官在決定時考慮及囚犯犯罪行為的動機和情節嚴重，危害社會安寧，認為讓其假釋將不利於維護社會的法律秩序成嚴重的不良影響；而且根據囚犯以

往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間囚犯在人格方面之演變情況，法官經綜合考慮後，認為對於囚犯是否真正改過自新不再犯罪仍然存疑，從而作出否決假釋之決定。

從卷宗內容可見，囚犯在案件審判時拒不答問，在服刑期間雖然沒有違規，但觀乎福利官與囚犯的接觸，對囚犯的觀感和分析，使人難以認為囚犯的人格有任何改進，其對犯罪的認知和反省均顯不足，亦無法表現真正悔意。當囚犯未能認真重視其行為所侵害之的社會價值，自然不能肯定其在出獄後能遠離不良朋黨及遵守社會規範。

囚犯在獄中沒有違規並不是悔意的唯一表現。

根據本卷宗所載之事實內容，行為人持有槍械，準備行劫，其犯罪行為對市民的人身財產安全和社會安寧均有嚴重傷害性。本卷宗未能顯示其對該等行為有深切悔意，以及對他人權利的尊重，檢察院同意法官以囚犯的犯罪行為嚴重，判刑前後人格的改變不大，輕視他人之身體完整性及財產權之態度，以及假釋對社會秩序和安寧的影響，從而作否決囚犯假釋的決定。

三、結論

綜上所述，檢察院認為上訴理由不充分，囚犯所犯罪行情節嚴重，雖然在獄中沒有違規表現，但未顯示完全修復人格。

法官的決定符合《刑事訴訟法典》第 56 條之規定，上訴應予駁回。」（見載於本上訴案卷宗第 71 至 72 頁的上訴答覆狀的有關內容）。

案件卷宗移交予本中級法院後，駐本審級的尊敬的助理檢察長依照澳門《刑事訴訟法典》第 406 條的規定，對之作出了檢閱，並在其載於

本卷宗第 78 至 79 頁的意見書中，提出上訴理由應被裁定不成立的觀點。

隨後，本上訴案的裁判書製作人依照澳門《刑事訴訟法典》第 407 條第 3 款的規定，對卷宗作出了初步審查，認為本院可對上訴的實質問題作出審理。本合議庭的兩名助審法官亦相繼依照《刑事訴訟法典》第 408 條第 1 款的規定，對卷宗作出了檢閱。現須根據合議庭的評議和表決結果，於下文具體處理本上訴。

二、本上訴裁判書的判決依據說明

鑑於上訴法院祇解決上訴人在其上訴理由闡述書的總結部份所具體提出和框劃的問題（此一見解尤其已載於本中級法院第 32/2004 號案的 2004 年 2 月 19 日的裁判書、第 297/2003 號案的 2004 年 2 月 12 日的裁判書、第 266/2003 號案的 2003 年 12 月 11 日的裁判書、第 214/2003 號案的 2003 年 10 月 23 日的裁判書、第 130/2002 號案的 2002 年 10 月 24 日的裁判書、第 47/2002 號案的 2002 年 7 月 25 日的裁判書、第 63/2001 號案的 2001 年 5 月 17 日的裁判書、第 18/2001 號案的 2001 年 5 月 3 日的裁判書、第 130/2000 號案的 2000 年 12 月 7 日的裁判書和第 1220 號案的 2000 年 1 月 27 日的裁判書內），以及即使在刑事性質的上訴案中，亦得適用 **JOSÉ ALBERTO DOS REIS** 教授在其 Código de Processo Civil Anotado, Vol. V (reimpressão), Coimbra Editora, 1984 (民事訴訟法典註釋，第五冊(再

版)，葡萄牙科英布拉出版社，1984年）一書中第143頁所闡述的如下學說：“當訴訟當事人向法院提出某一問題時，必在每一處借助多種理由或理據以支持其觀點的有效性；對法院而言，所須做的是要對所提出的問題作出決定；法院並無責任去審議當事人賴以支持其請求的所有理據或理由。”（此一見解亦尤其已載於本中級法院第32/2004號案的2004年2月19日的裁判書、第297/2003號案的2004年2月12日的裁判書、第266/2003號案的2003年12月11日的裁判書、第214/2003號案的2003年10月23日的裁判書、第130/2002號案的2002年10月24日的裁判書、第47/2002號案的2002年7月25日的裁判書、第84/2002號案的2002年5月30日的裁判書、第87/2002號案的2002年5月30日的裁判書、第63/2001號案的2001年5月17日的裁判書和第130/2000號案的2002年12月7日的裁判書內，當然同一見解並不妨礙上訴法院在認為適宜時，就上訴人在其理由闡述書總結部份所主張的任何理由發表意見的可能性），**本上訴案所要處理的核心問題其實是：刑庭的是次決定有否違反了澳門《刑法典》第56條的規定（註：因為上訴人所指的《刑法典》第40條和第43條的規定根本分別祇屬量刑和執行徒刑的範疇，亦不適用於假釋的事宜上，而所指的同一法典的第50、51、52、53和58條的規定則祇在法院批准假釋時才可被考慮適用，故是次刑事起訴法庭的不批准假釋的決定是不可能對此等條文有任何違反）？**

而本院經綜合分析卷宗所有相關材料後，認為就解決本上訴，須首先在此對假釋的制度作一個整體的介紹（一如本院在過往若干同類案件中經採納同一尊敬的助理檢察長在這方面的見解後所作的一樣）：

根據《刑法典》第56條第1款的規定，“當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。

眾所周知，假釋的給予並不具自動性，也就是說，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

而即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋(參閱 **Jorge de Figueiredo Dias** 教授所著《葡萄牙刑法—犯罪的法律後果》一書，第 538 至 541 頁)。

在現行《刑法典》的修訂過程中，假釋制度也曾引起廣泛的討論，議員們都留意到在適用假釋制度時應更為嚴謹的問題，因為認為在之前的實踐中對法律要求的實質要件的審查對方面並不是十分嚴謹，尤其是在一般預防的要求方面，或者說是社會對提前釋放被判刑者的接受方面(參閱 **Manuel Leal-Henrique** 和 **Manuel Simas Santos** 對《澳門刑法典》所作的釋義，第 154 頁)。

因此，可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

好了，在本個案中，經分析卷宗所載資料，上訴人毫無疑問確實具備了獲得假釋的形式要件。然而，至少在《刑法典》第56條 第1款 b)項所要求的實質要件方面，我們則不能得出同樣的結論。也就是說，我們對上訴人一旦被提前釋放後，其假釋會否不妨礙維護法律秩序和社會安寧這可能性仍持保留態度。

一如尊敬的助理檢察長在其意見書內所指，從案卷中所載資料可知，上訴人因犯有持有禁用武器和爆炸性物質(槍枝和十多發子彈)而被判刑(並承認當時欲搶劫銀號，但因被警方發現和截獲而未能成事。雖然上訴人當年並未因此而被判搶劫未遂，但這持有禁用武器的動機我們實不能忽視)。而這持有禁用武器和爆炸性物質的危險罪行對社會治安的影響是顯而易見的，因此本院考慮到對這種罪行的一般預防的要求，以及現在假釋上訴人仍可能引起的公眾心理承受程度，實不能認為提前釋放上訴人不會對法律秩序及社會安寧造成影響。申言之，我們不得不對被判刑者的提前釋放對社會安寧帶來的影響且可能對公眾對當日被犯罪人觸犯的法律條文的效力所持有的期望造成的損害加以衡量和考慮。

據此，我們認為上訴人並未具備《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項所亦規定的給予假釋的實質條件，即使他已符合同一條第 1 款 a)項所指的實質條件亦然。

三、 判決

綜上所述，本合議庭裁定上訴理由不成立，因而維持刑事起訴法庭第二庭於2004年6月17日作出的不給予囚犯甲假釋的決定。

上訴人須負擔本案的訴訟費用，當中包括兩個訴訟費用計算單位(即澳門幣壹千元)的司法費。

而上訴人的義務辯護人應得澳門幣捌佰圓的辯護費，由終審法院院長辦公室墊支。

澳門，2004年7月29日。

裁判書製作人 陳廣勝

第一助審法官 José Maria Dias Azedo (司徒民正)

第二助審法官 賴健雄