

編號：第 510/2013 號 (刑事上訴案)

上訴人：A(A)

日期：2013 年 8 月 9 日

主要法律問題： 假釋

摘 要

上訴人是為了牟取不法利益而從事販毒活動。販毒罪屬本澳常見的犯罪類型，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，吸毒及販毒行為在本澳正呈年輕化趨勢，由此產生的社會問題亦十分嚴重。

考慮上訴人的過往表現，上訴人在服刑期間行為良好，無違規紀錄，雖然在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 510/2013 號 (刑事上訴案)

上訴人：A(A)

日期：2013 年 8 月 9 日

一、案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-106-10-1-A 卷宗內審理了上訴人的假釋個案，於 2013 年 6 月 25 日作出裁決，不批准上訴人的假釋。

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. 上訴人之刑期將於 2015 年 4 月 26 日屆滿，且已於 2013 年 4 月 26 日服滿刑期的三分之二，且上訴人同意假釋。正如被上訴之批示所述，上訴人之情況符合《刑法典》第 56 條的形式要件。
2. 上訴人在囚期間表現良好，亦積極進修及參與職業培訓，對比起以往的生活方式，正如被上訴批示中所述，正朝著正面的方向發展，且積極參與戒毒推廣活動，因此，上訴人一旦獲釋，相信其能以對社會負責之方式生活，並不再犯罪，其亦表示有信心能絕對遵守假釋期間倘有的任何行

為規則。

3. 因此，上訴人已符合《刑法典》第 56 條 1 款 a 項的特別預防的規定。
4. 然而，假若僅以上訴人所犯罪行為嚴重犯罪及會引起其他社會問題，就認定上訴人不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項之規定，明顯缺乏理據。
5. 上訴人已因犯罪而被判處較重的徒刑，對社會大眾足以起到威懾作用，法律的尊嚴亦得以維持。另外，對於給予上訴人提早重投社會的機會，社會大眾亦不會無法接受。
6. 因此，上訴人的情況應已符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項有關一般預防方面的要求。
7. 綜上所述，無論從假釋的形式要件還是實質要件方面，上訴人的情況已符合《刑法典》第 56 條之規定，其假釋申請理應獲批准。

請求

1. 綜上所述，謹請求中級法院裁定本上訴理由成立，撤銷被上訴的刑事起訴法庭否決給予上訴人假釋之批示，並批准上訴人的假釋申請。
2. 請求尊敬的中級法院法官 閣下一如既往作出公正裁決！

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. O trajecto e evolução do recluso, durante o cumprimento de pena, em termos de comportamento, personalidade e orientação da sua vida, mostram-se reportados nos autos através dos pareceres dos, Director do E.P.M. e Técnico de Reinserção

social.

2. Do parecer do Director do E.P.M. consta que, a Recorrente, manteve um comportamento adequado, frequentou actividades, e que o seu modo de vida anterior revela hábitos marginais, com história de consumo de drogas, concluindo com um parecer desfavorável.
3. Do parecer do técnico de reinserção social, de todos os elementos dele constantes, poderemos aferir que a Recorrente, manifestou arrependimento e que a mesma tem a determinação de corrigir-se para o bem, concluindo com um parecer favorável.
4. A folhas 67 e 67 verso exarou, o Ministério Público, o seu parecer, desfavorável à concessão da liberdade condicional ao recorrente.
5. Após uma análise atenta do articulado pela Recorrente, temos para dizer que:

Esteve bem o MM. Juiz do Tribunal “a quo” quando decidiu negar a concessão da liberdade condicional à Recorrente porquanto:

Atento o disposto no no.1 do Artº. 56º do C.P.M., cujos princípios a Recorrente considera terem sido violados, o MM. Juiz considerou não se mostrarem verificados alguns dos seus requisitos, decidindo negar-lhe a concessão da liberdade condicional, por o Tribunal não ter a certeza de que uma vez em liberdade esta irá conduzir a sua vida de modo socialmente responsável, sem voltar a cometer crimes, não se revelando a

libertação compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.

6. A Recorrente tem duas condenações registadas, ambas relacionadas com a prática de crimes com produtos estupefacientes, designadamente, tráfico e Consumo.
7. A Recorrente cometeu crimes de elevada gravidade, com relevo para o de tráfico, sendo que os crimes relacionados com produtos estupefacientes se vêm assumindo como um dos maiores flagelos que as sociedades contemporâneas enfrentam, senão o maior, geradores e catalisadores de comportamentos desviantes e marginais que, infelizmente, atinge já camadas etárias muito jovens.
8. E nesta perspectiva há que acautelar a ordem jurídica e a paz social.

Uma das finalidades das penas é o da prevenção especial, finalidade que, no caso da Recorrente, não se mostra atingida já que não há uma convicção fundada que a sua libertação antecipada virá a ser comunitariamente suportável, até porque a mesma tem hábitos de consumo de droga que importa ter em conta.

9. A Recorrente no decurso da execução da prisão teve comportamento prisional adequado, desenvolveu actividades e parece ter interiorizado o sentido da pena, factores que foram já tidos em consideração quando emitimos o nosso parecer.
10. Por tudo o exposto, devidamente ponderadas as circunstâncias

do caso, a gravidade dos crimes cometidos e os seus hábitos de consumo de produtos estupefacientes, continuamos a manter a nossa posição de que a libertação condicional da recorrente, se revela incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.

11. Entendemos, assim, não ter havido violação de quaisquer preceitos legais ou pressupostos processuais, designadamente, ao disposto no Art. 56º, do C.P.M, nem tão pouco pode ser imputada à decisão recorrida qualquer vício de erro de direito ou o da insuficiência para a decisão da matéria de facto provada, a que se refere o Artº400º do C.P.P.M.,
12. O MM. Juiz “a quo” formou juízo de convicção, correcto quanto a nós, e decidiu negar a concessão da liberdade condicional ao Recorrente, tendo o recluso sido notificado da decisão como prescreve o n.3 do citado Art.469º.
13. É manifesto que a Recorrente, na sua motivação, faz, por vezes, uma interpretação algo subjectiva e pragmática, dos elementos colhidos para os autos.

Em conclusão:

1. não foram violados quaisquer preceitos do Artigo 56º do C.P.M., nem à decisão recorrida podem ser imputados quaisquer vícios;
2. pelo que, negando-se provimento ao recurso e confirmando-se a decisão recorrida, se fará JUSTIÇA.

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交

法律意見，認為上訴人的上訴理由不成立，應作出維持否決假釋申請的決定。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於 2007 年 3 月 15 日，在第一刑事法庭簡易刑事案第 CR1-07-0046-PSM 號卷宗內，上訴人 A 觸犯一項第 5/91/M 號法令第 9 條第 1 款所規定及處罰的『販賣少量毒品罪』，被判處一年兩個月徒刑，緩刑兩年以及罰金澳門幣 6,000 元，若不繳納有關罰金，則轉為四十日徒刑(見徒刑執行卷宗第 28 頁)。上訴人已繳付有關罰金(見徒刑執行卷宗第 47 頁)。
2. 於 2010 年 1 月 13 日，在第三刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR3-09-0066-PCC 號卷宗內，上訴人 A 觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的『不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪』，被判處六年實際徒刑(見徒刑執行卷宗第 4 頁至第 7 頁背頁)。上訴人對判決不服提出上訴，中級法院及終審法院分別於 2010 年 4 月 22 日及 2010 年 6 月 9 日駁回上訴(分別見徒刑執行卷宗第 8 頁至第 12 頁、第 13 頁至第 22 頁背頁)。

3. 由於上訴人在第 CR1-07-0046-PSM 號案的緩刑期間再次觸犯第 CR3-09-0066-PCC 號案，因此該緩刑被廢止，結合兩案之刑罰，上訴人合共須服七年兩個月徒刑(見徒刑執行卷宗第 43 頁至第 44 頁)。
4. 上述判決在 2010 年 6 月 24 日轉為確定。
5. 上訴人在 2008 年 9 月觸犯上述罪行。
6. 上訴人於 2008 年 9 月 17 日被拘留，並翌日開始被羈押，刑罰將於 2015 年 11 月 15 日服滿所有刑期。
7. 上訴人已於 2013 年 6 月 25 日服滿刑期的三份之二。
8. 上訴人已繳相關訴訟費用。
9. 上訴人是首次入獄。
10. 上訴人於服刑期間，曾參與各類學習活動，包括監獄春節聯歡表演、舞蹈表演、武術表演、中文班、數學班、侍應班、英文初級會話班、預防藥物濫用講座及各項比賽等，並與到訪監獄之人士分享獄中生活。
11. 上訴人自 2011 年 7 月至今參加獄中舉辦的工藝房職業培訓，表現積極。
12. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為良，屬信任類，無違規紀錄。
13. 家庭方面，上訴人與家人關係良好，家人對其入獄之事均接納及原諒，並每週到獄中探望，給予其精神及物質上的支持和關心。
14. 上訴人表示出獄後將與家人同住，並計劃到其父親開設的店鋪擔任售貨員。
15. 監獄方面於 2013 年 5 月 6 日初級法院刑事起訴法庭提交了假

釋案的報告書。

16. 上訴人同意接受假釋。

17. 刑事起訴法庭於 2013 年 6 月 25 日裁決，不批准上訴人的假釋，理由為

“根據澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，“當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。而假釋的給予並不具有自動性，申言之，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，仍要看該人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，在被判刑者回歸社會和假釋對社會秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

在特別預防方面，需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，在結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律制度的要求，即綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提早出獄是被社會所接受，是不會給社會帶來心理上的衝擊。透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，重新恢復及確立大眾因犯罪行為對法律動搖了的信心。

在本案中，經分析卷宗所載資料，囚犯已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。

在特別預防方面，囚犯是首次入獄，根據囚犯在監獄的紀錄，其屬信任類，在服刑的4年9個月以來，並無違反監獄紀律的記錄，在服刑期間行為的總評為“良”。囚犯對自己的犯罪行為深成後悔，並積極參加獄中舉辦的各類學習活動、比賽及職業培訓，已繳付被判卷宗之罰金及訴訟費用，與家人保持良好關係，雖然囚犯在獄中表現表明其人格朝著正面的方向發展，然而縱觀囚犯之犯罪記錄，其於17歲時開始吸食毒品，並觸犯少量販毒而被判緩刑，然而囚犯並無珍惜機會，而於緩期執行期間因觸犯性質更加嚴重的販賣毒品罪入獄，故此，本法庭對囚犯能否具備足夠的自制能力及守法意識，在出獄後遠離損友、遠離毒品信心不足，其行為及人格的發展仍需更長時間的觀察和穩固。另外，在一般預防方面，鑑於囚犯觸犯的罪行是販毒罪，此罪對社會的影響深遠，對人的禍害極大，且有年輕化趨勢，由此衍生的其他社會問題亦十分嚴重，因此，如果提前釋放囚犯，將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，未能使社會大眾接受被判刑者的嚴重犯罪行為

所造成的對法律秩序帶來的極大衝擊及對社會安寧帶來的負面影響。

綜上所述，本法院認為囚犯 A 仍未符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的假釋條件，因此，現根據澳門《刑事訴訟法典》第 468 條的規定，否決囚犯 A 的假釋聲請，但不妨礙根據澳門《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款的規定再次進行假釋程序。通知囚犯及履行澳門《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及第 5 款的規定。

告知澳門監獄及判刑卷宗。

作出適當通知及相應措施。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案中，上訴人是首次入獄，但涉及兩案，上訴人在服刑期間行為表現為良，屬信任類，無違規紀錄。上訴人於服刑期間，曾參加各類學習活動，包括監獄春節聯歡表演、舞蹈表演、武術表演、中文班、數學班、侍應班、英文初級會話班、預防藥物濫用講座及各項比賽等，並與到訪監獄之人士分享獄中生活。上訴人自 2011 年 7 月至今參加獄中舉辦的工藝房職業培訓，表現積極。

[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

上訴人已繳交相關訴訟費。

上訴人與家人關係良好，家人對其入獄之事均接納及原諒，並每週到獄中探望，給予其精神及物質上的支持和關心。上訴人表示出獄後將與家人同住，並計劃到其父親開設的店鋪擔任售貨員。因此，一旦出獄亦有家庭的支援及工作保障。

然而，上訴人是為了牟取不法利益而從事販毒活動。販毒罪屬本澳常見的犯罪類型，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，吸毒及販毒行為在本澳正呈年輕化趨勢，由此產生的社會問題亦十分嚴重。

因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，上訴人在服刑期間行為良好，無違規紀錄，雖然在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第56條第1款a)及b)項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

上訴人須負擔本案訴訟費用，並應繳納 3 個計算單位的司法稅。訂定辯護人代理費澳門幣 2,500 圓。

著令通知，並交予上訴人本裁判書副本。

2013 年 8 月 9 日

譚曉華 (裁判書製作人)

周艷平 (第一助審法官)

姚穎珊 (第二助審法官)