

編號：第 83/2014 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2014 年 2 月 20 日

主要法律問題： 假釋

摘 要

雖然上訴人一旦出獄有家庭的支援及工作保障。然而，上訴人兩案所觸犯的綁架罪、勒索罪和使用禁用武器罪，其犯罪性質惡劣，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，侵犯了相關受害人的身心健康和財產利益，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

在服刑期間，上訴人更違反獄中紀律並被處罰，雖然在期後表現良好，但上訴人在服刑期間的表現仍未足以使法院就上訴人提前獲釋後能否誠實生活不再犯罪作出有利的判斷。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 83/2014 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2014 年 2 月 20 日

一、案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-010-04-1º-B 卷宗內審理了上訴人的假釋個案，於 2013 年 12 月 28 日作出裁決，不批准上訴人的假釋。

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. Relativamente ao pagamento integral das custas de tribunal e taxa de justiça, as mesmas não se acham liquidadas, pois, a fonte de rendimento do Recorrente é o seu salário de apenas MOP\$500,00 (quinhentas patacas) que aufera junto da oficina da imprensa do EPM.
2. Se a sua devolução à sociedade se a sua ressocialização se ficar a dever ao pagamento total das aludidas custas, salvo douto e melhor entendimento, nem no fim da pena as referidas custas se

acharão pagas.

3. 2/3 da pena aplicada ao Recorrente equivalem a 9 anos de prisão, tempo suficiente para “amadurecer” e reflectir na sua visão da vida enquanto indivíduo merecedor de respeito de direitos só existe se houver o reverso da medalha, ou seja, se for também respeitador dos direitos dos outros indivíduos.

Nestes termos e nos mais de Direito, e sempre com o Douto suprimento de Vossas Excelências, deverá ser dado provimento ao presente Recurso e em consequência ser concedida a liberdade condicional ao ora Recorrente.

Pede-se JUSTIÇA!

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. Como questão prévia parece-nos que a motivação do recurso não enuncia especificamente os fundamentos do recurso, nem, tão pouco nos indica quais as normas jurídicas violadas, como dispõe o Artº402º do C.P.P.M.
2. O trajecto e evolução do recluso, durante o cumprimento de pena, estão reportados nos autos através dos pareceres do Técnico de Reinserção Social e Director do Estabelecimento Prisional.
3. A fls. 352 e fls.352 verso, emitiu o Ministério Público o seu parecer, desfavorável à concessão da liberdade condicional ao recorrente.
4. Em consonância com a posição que vimos assumindo, é

especulativo aferir-se que o recorrente já está corrigido e que possa considerar-se estarem preenchidos os requisitos necessários a uma adequada reintegração social.

5. O recorrente, cometeu crimes de elevada gravidade, sendo que a gravidade dos crimes cometidos constitui requisito para a concessão da liberdade condicional, tal como o modo do seu cometimento e o dolo.
6. Esteve bem o MM. Juiz do Tribunal “a quo” quando decidiu negar, a concessão da liberdade condicional ao recorrente porquanto:
Atento o disposto no nº1 do Artº56º do C.P.M., o MM. Juiz considerou não se mostrarem verificados alguns dos seus requisitos, decidindo negar a liberdade condicional ao Recorrente por o Tribunal não ter a certeza de que uma vez em liberdade irá conduzir a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes, não se revelando a libertação compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.
7. O recorrente cometeu crimes de elevada gravidade, como o de rapto, extorsão, roubo e detenção de arma proibida, em co-autoria, numa conjuntura concertada e organizada e, neste sentido, não podemos descurar as exigências da prevenção criminal, atento o elevado dolo social ínsito a este tipo de criminalidade.
8. No decurso da execução da prisão o recorrente exerceu actividades religiosas, culturais e laborais, tem tido algum apoio

familiar e parece ter interiorizado o sentido da pena, sendo de registrar, quanto à sua conduta prisional, que sofreu uma punição disciplinar em 2009.

9. E, no que toca às suas perspectivas de reinserção social, em termos económicos, o recluso pretende gerir os negócios da família.

No entanto, não podemos deixar de reafirmar que os crimes cometidos foram de elevada gravidade e reveladores de extrema censurabilidade e perversidade. Assim, reiterando a nossa posição, mais uma vez devidamente ponderadas as circunstâncias do caso, entendemos que a libertação condicional do recorrente, continua por ora, a revelar-se incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.

10. O MM. Juiz “a quo” formou juízo de convicção, correcto quanto a nós, e decidiu negar a concessão da liberdade condicional ao recorrente, impondo-lhe o cumprimento em reclusão de, pelo menos, mais um ano da pena, ficando os autos a aguardar a renovação da instância, nos termos do disposto no Artº469º do C.P.P.M., tendo o recorrente sido notificado da decisão como prescreve o nº3, do citado Artº469º.

Em conclusão:

Pelo exposto, entendemos não ter havido qualquer violação ao Artº56º do C.P.M. ..

Pelo que, negando-se provimento ao recurso e confirmando-se a decisão recorrida, se fará JUSTIÇA.

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，同意檢察院司法官在其對上訴理由闡述的答覆中所提出的觀點，認為上訴人提出的上訴理由不成立，應作出維持否決假釋申請的決定。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於 2003 年 1 月 24 日，在第三刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR3-02-0093-PCC 號(原案卷編號 PCC-053-02-6 號)中，上訴人 A 被裁定以正犯及既遂方式觸犯下列犯罪：
 - 一項《刑法典》第 154 條第 1 款 a)項及 c)項所規定及處罰的「綁架罪」，被判處六年徒刑；
 - 一項《刑法典》第 215 條第 2 款 b)項、第 198 條第 2 款 f)項所規定及處罰的「勒索罪」，被判處 6 年 6 個月徒刑；
 - 一項《刑法典》第 204 條第 2 款 b)項、第 198 條第 2 款 f)項所規定和處罰之「搶劫罪」，被判處 4 年 6 個月徒刑；及
 - 一項《刑法典》第 262 條第 1 款以及第 77/99/M 號法令第 1 條第 1 款 b)項所規定及處罰的「使用禁用武器罪」，被判處三年九個月徒刑。
- 數罪並罰，合共被判處十二年之實際徒刑。

2. 上訴人對上述裁判向中級法院及終審法院提出上訴，中級法院及終審法院分別於 2003 年 6 月 26 日及 2003 年 11 月 12 日裁定上訴人的上訴理由不成立。
3. 於 2003 年 5 月 2 日，在第二刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR2-02-0098-PCC 號(原案卷編號 PCC-083-02-5 號)中，服刑人 A 被裁定以正犯及既遂方式觸犯下列犯罪：
 - 一項《刑法典》第 154 條第 1 款 a)項及 c)項所規定及處罰的「綁架罪」，被判處六年徒刑；
 - 一項《刑法典》第 215 條第 1 款、第 2 款、第 198 條第 2 款 a)項所規定及處罰的「勒索罪」，被判處五年六個月徒刑；
 - 兩罪並罰，合共被判處八年之實際徒刑。
4. 於 2004 年 5 月 6 日，上述兩案件中的刑罰作出競合，合共判處服刑人十六年實際徒刑的單一刑罰。
5. 上述兩判決分別在 2003 年 11 月 27 日及 2004 年 3 月 19 日轉為確定。
6. 上訴人在 2002 年 4 月及 2001 年 3-4 月分別觸犯上述兩案的罪行。
7. 上訴人於 CR3-02-0093-PCC 曾被拘留 3 日，於 CR2-02-0098-PCC，未曾被拘留，自 2002 年 5 月 3 日起被羈押於澳門監獄，其將於 2018 年 4 月 30 日服滿所有刑期。
8. 上訴人已於 2012 年 12 月 30 日服滿刑期的三份之二，並在 2012 年 12 月 28 日被否決首次假釋申請。上訴人對上述裁判向中級法院提出上訴，中級法院於 2013 年 2 月 21 日裁定上訴人的上訴理由不成立。
9. 上訴人已服滿可再次考慮給予假釋所取決的刑期。

10. 上訴人已繳付第 CR3-02-0093-PCC 所判處的訴訟費用及其個人部份的賠償金額(見徒刑執行卷宗第 128 頁及第 129 頁)；上訴人亦曾以分期方式繳付第 CR2-02-0098-PCC 所判處的訴訟費用，但自 2013 年 4 月 30 日起其已再沒有支付餘下之訴訟費用。
11. 上訴人是首次入獄。
12. 上訴人於 2005 年 1 月開始參與獄中的刷印培訓，學習表現良好，能夠認真及投入學習，曾多次獲提升培訓津貼。
13. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為“良”，屬信任類。
14. 於 2009 年 12 月 15 日，上訴人因違反獄規而被科處在普通囚室作隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。
15. 家庭方面，由於上訴人與家人關係良好，入獄至今仍給予很大的支持，妻子會定期前往探望。
16. 上訴人表示出獄後，將回鄉與家人同住，並會到其義兄所開設的公司擔任高級管理人員。
17. 監獄方面於 2013 年 11 月 12 日向初級法院刑事起訴法庭提交了本次假釋案的報告書。
18. 上訴人同意接受假釋。
19. 刑事起訴法庭於 2013 年 12 月 28 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為：
“根據《刑法典》第 56 條的規定，法院在給予服刑人假釋前必須審核是否符合以下要件：
a)經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦

獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b)釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

因此，在審查假釋的聲請時，必須考慮刑罰的目的：一方面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心；另一方面為特別預防，透過刑罰對服刑人本身進行教育，使其本人作出反省，內化社會法規，改變為一個對社會負責任的人，從而易於融入社會。

就本具體個案而言，服刑人為首次入獄，服刑人屬信任類，獄中行為總評價為“良”。服刑人於2005年1月開始參與獄中的刷印培訓，學習表現良好，能夠認真及投入學習，曾多次獲提升培訓津貼，至今仍然努力參加職訓。服刑人與家人關係良好，入獄至今仍給予很大的支持，妻子會定期前往探望。服刑人倘若獲批准假釋，將回鄉與家人同住，並會到其義兄所開設的公司擔任高級管理人員；這些因素均有利於服刑人重返社會。

然而，服刑人曾於2009年12月15日因違反獄規而被處罰，且自2013年4月30日起其已再沒有支付餘下尚欠之訴訟費用，結合服刑人以往生活在罪惡邊緣上的因素較高，顯見其意志力薄弱、欠缺自律，守法意識仍有待加強。雖然被判刑人服刑多年，但直至目前，未見服刑人的人格因為服刑而得到明顯改善；基於此，本法庭認為，現對服刑人能否在獲釋後以負責方式面對社會不再犯罪仍然存有疑問。

此外，在審理假釋申請時，除了考慮刑罰的特別預防外，亦須顧及刑罰一般預防的功能能否有效達到，衡量提前釋放服刑人是否不影響法律秩序及社會安寧的維護。

鑒於服刑人所觸犯的多項犯罪均為相當嚴重的罪行，結合有關案件的情節，其夥同其他嫌犯有組織及有預謀地作出多項綁架及勒索行為，犯罪故意程度甚高，其行為侵犯了相關受害人的財產及人身安全，亦嚴重危害社會治安及公眾安寧，高度打擊社會大眾對法律制度的信心。本法庭認為，服刑人尚須服一定期間的刑期才能使社會大眾重新肯定被服刑人行為破壞的法律制度的有效性，故此，倘若在現階段提早釋放服刑人，社會大眾仍未恢復對法律的信心及期望，因而會對法律秩序及社會安寧的維護造成嚴重的負面影響，不利一般預防。

綜上所述，經聽取檢察院的寶貴意見，本法院認為服刑人 A 仍未符合澳門《刑法典》第 56 條之規定；因此，現根據《刑事訴訟法典》第 468 條的規定，否決服刑人 A 的假釋申請。此決定不妨礙根據《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款的規定再次進行假釋程序。

通知有關服刑人，並根據《刑事訴訟法典》第 468 條第 4 款及第 5 款之規定遞交有關副本。”

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假

釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是

從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案例中，上訴人是首次入獄。據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，監獄對上訴人在服刑期間行為的總評價為“良”，服刑期間，上訴人曾於2009年12月15日，因違反獄規而被科處在普通囚室作隔離7日及剝奪放風權利2日。

上訴人於2005年1月開始參與獄中的刷印培訓，學習表現良好，能夠認真及投入學習，曾多次獲提升培訓津貼。

家庭方面，由於上訴人與家人關係良好，入獄至今仍給予很大的支持，妻子會定期前往探望。上訴人表示出獄後，將回鄉與家人同住，並會到其義兄所開設的公司擔任高級管理人員。

雖然上訴人一旦出獄有家庭的支援及工作保障。然而，上訴人兩案所觸犯的綁架罪、勒索罪和使用禁用武器罪，其犯罪性質惡劣，情節嚴重，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，侵犯了相關受害人的身心健康和財產利益，因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

在服刑期間，上訴人更違反獄中紀律並被處罰，雖然在期後表現良好，但上訴人在服刑期間的表現仍未足以使法院就上訴人提前獲釋後能否誠實生活不再犯罪作出有利的判斷。

考慮上訴人的過往表現，特別是違規紀錄，上訴人在服刑期間的行為未能顯示上訴人的人格在其服刑期間的演變已足夠良好以至可合理期待其提前獲釋後不會再次犯罪。

[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

上訴人須負擔本案訴訟費用，並應繳納 3 個計算單位的司法稅。
著令通知。

2014 年 2 月 20 日

譚曉華 (裁判書製作人)

司徒民正 (第二助審法官)

蔡武彬 (第一助審法官)
(附表決聲明)

表決聲明

本人不同意合議庭大多數的意見，理由如下：

誠然，我們也考慮上訴人所犯的罪行的嚴重性以及維護社會、法律秩序的考慮方面的因素，但是，我們不能不看到，由於罪犯在犯罪特別預防方面所表現的有利因素，我們必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點。我們不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用，這才符合我們的刑法所追求的刑罰的目的。

從其獄中的表現來看，上訴人自從服刑以來，表現良好，並沒有任何違規紀錄，並且上訴人在獄中的行為被評定為“良”。獄方的社工、總警司以及監獄長都對上訴人的假釋提出肯定的意見。而根據假釋報告提供的資料，可以看到上訴人對所犯罪行為感到後悔，真誠希望重返社會與家人共同生活同時承擔起對家庭的責任，並承諾以對社會負責的方式生活。上訴人認真參加獄方舉辦的職業培訓，認真投入學習，學習表現良好，曾多次獲提升培訓津貼，更重要的是能夠積極重塑人格，在第一次被否決假釋之後也沒有放棄，從此我們可以看到客觀地顯示他有積極的重返社會的強烈意願，為重返社會做出了積極的準備的事實。這說明，上訴人在服刑期間的表現顯示出他在人格方面的演變已向良好的方向發展。

也就是說，上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

我們知道，假釋並不是刑罰的終結。它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個他將再次生活的社會。² 這種作用往往比讓罪犯完全的服完所判刑罰更為有利。

重要的是，上訴人在獄中的表現良好，人格演變有很大的進步，這反而讓我們相信，假若提早釋放，不會對維護法律秩序和影響社會安寧造成威脅而使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。本案上訴人卻具備了假釋的條件，應該裁定其上訴理由成立，而撤銷否決假釋的決定。

2014 年 2 月 20 日

² Cfr. L. Henriques e Simas Santos, *in*, “Noções Elementares de Direito Penal de Macau, 1998, pág. 142. Acórdãos deste TSI, entre outros, de 11 de Abril de 2002 do Processo N° 50/2002.