

上訴案第 183/2015 號

上訴人： A

澳門特別行政區中級法院判決書

在初級法院的刑事訴訟卷宗第 CR1-09-0056-PCC 號案中，上訴人 A 觸犯一項加重不法販賣麻醉品及精神藥物罪，判處八年三個月徒刑，一項不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪，判處兩個月徒刑，以及觸犯一項不適當持有器具或設備罪，判處兩個月徒刑，競合後被判處八年五個月實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，並且已於 2013 年 12 月 29 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-026-10-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2014 年 12 月 24 日作出批示，否決上訴人的假釋申請。

對此，上訴人 A 表示不服，向本院提起上訴，並且提出了以下的上訴理由：

1. 透過尊敬的刑事起訴法庭法官閣下於 2014 年 12 月 24 日所作之批示，否決了上訴人之假釋申請。除了表示應有的尊重，本上訴針對上述批示，以違反《刑法典》第 56 條之規定為依據而提起。

2. 假釋的形式要件，即是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；而實質要件，即是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。
3. 綜合分析了上訴人的整體情況，並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，上訴人假釋回歸社會後，將不會對法律秩序及社會安寧產生影響。
4. 對一名實施嚴重犯罪者被判實際徒刑(剝奪人身自由)及其被立即執行的嚴重性來說，已對公眾產生了極大影響，使社會大眾均知道有關罪行將導致之嚴重後果，將來定必不敢再作出犯罪行為尤其是觸犯相關之罪行，從而起到阻嚇作用。
5. 由此可見，此一個案已符合並達到了一般預防應有之效用。
6. 尊敬的刑事起訴法庭法官閣下認為雖然上訴人表示後悔其過去的行為，囚犯觸犯的犯罪較為嚴重，販毒禍害對社會影響十分嚴重等，而不能肯定若提早釋放囚犯，其將會以負責任的方式生活而不再犯罪，而認為釋放囚犯將不利於維護法律秩序及不利於社會安寧明顯是違反了《刑法典》56 條第 1 款之規定。
7. 尊敬的刑事起訴法庭法官對考慮給予上訴人假釋時，沒有在特別預防及一般預防兩方面達成一個平衡點，過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防。
8. 對於假釋可能將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望，未能使社會大眾接受被判者的嚴重犯罪行為所造成的對法律秩序帶來的極大衝擊及對社會安寧帶來的負面影響這

方面，是有需要從上訴人在服刑期間的人格轉變及重返社會的能力上作考慮的。

9. 因此，只要其人格及心理素質在被判刑後有進行轉變，給予假釋是不會有問題的。
10. 從澳門監獄技術員在接觸上訴人後，經觀察後所繕寫的假釋報告中可以得知上訴人的人格及心理素質在被判刑後確實有進行轉變，亦具備了重返社會的能力。
11. 而且，是次澳門監獄獄長亦認同上訴人已符合獲得假釋之所有條件而同意給予假釋。
12. 在服刑期間，上訴人嚴守獄中規則，行為良好，沒有任何違規紀錄，屬於信任類，行為的總評價為良(BOM);而且上訴人踴躍參與獄中的學習及活動，包括英語課程、水電工房之職業培訓，及不定期的義工活動，更於獄中成功戒除毒癮，希望能從實際的渠道表現改過之決心。
13. 而上訴人在入獄前與家人關係良好，自入獄後其家人有到監獄採訪，從上訴人的家人對其之支持、要照顧患病的母親、出獄後新工作的保障、其在獄中的行為表現，以及其弟 B 自獲假釋後在家人的幫助下至今沒有再犯罪，帶給上訴人希望及改過的動力。因此上訴人若能獲得假釋的機會，其家人必會協助其更好、更快地適應社會，使其不再犯罪是屬有依據的。
14. 從上訴人多封信函（卷宗第 54 頁至第 55 頁、第 82 頁至第 83 頁、第 120 頁至第 121 頁）澳門監獄保安及看守處假釋報告、以及澳門監獄長從上訴人第一次申請假釋時給予反對意見，直至是次同意給予假釋，可以得知上訴人的人格及心理素質在被判刑後確實有更好的轉變，亦具備了重返社會的能力。

15. 而且，基於社會的變化日新月異，短短數年間的改變已經今非昔比，刑期較長的被判刑者已經脫離了社會很長的時間，故更加需要獲得假釋的機會。
16. 上訴人被判刑八年五個月徒刑，絕非一段短時間，因此上訴人若能獲得假釋的機會，定可以協助其更好、更快地適應社會。
17. 同時，假釋並非刑罰的終結，只是給予上訴人提早重返社會的機會，以便其更快、更好地適應社會。
18. 假釋制度本身是立法者專為囚犯而設的一種鼓勵性制度，首要為有利囚犯重返社會，繼而才是保護社會。因此，法院在作出是否給予囚犯假釋決定時，應從有利囚犯重返社會之角度出發，從寬處理。
19. 綜上所述，上訴人是完全符合澳門《刑法典》第 56 條所規定的形式及實質前提，應給予其假釋之機會，而尊敬的刑事起訴法庭法官閣下，以上訴人若獲假釋會影響維護法律秩序及社會安寧為由否決其假釋，而並未有在預防的兩個方面達致一個平衡點，違反了《刑法典》第 56 條之規定，現請求尊敬的中級法院合議庭判處本上訴理由成立，廢止刑事起訴法庭法官於 2014 年 12 月 24 日作出不給予上訴人假釋的決定，並裁定批准假釋。

檢察院對上訴作出了反駁，其理據如下：

1. 本案涉及囚犯 A 於 2009 年 11 月 11 日被初級法院裁定觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款及第 10 條第九項所規定及處罰的一項加重不法販賣麻醉品及精神藥物罪，同一法典第 14 條所規定及處罰的一項不法吸食麻醉品及精神藥物罪，及第 15

條所規定及處罰的一項不適當持有器具或設備罪，合共判處 8 年 5 個月實際徒刑，有關判決於 2010 年 1 月 14 日獲中級法院確認，刑期至 2016 年 10 月 19 日。

2. 2013 年 12 月 27 日，在囚犯服滿三分之二刑期之際，初級法院刑事起訴法庭法官否決了囚犯的初次假釋聲請。
3. 2014 年 8 月 13 日，囚犯同意提起第 2 次假釋聲請，獄方同意給予囚犯假釋，刑事訴訟辦事處檢察官反對給予囚犯假釋。
4. 2014 年 12 月 24 日，初級法院刑事起訴法庭法官以提前釋放囚犯有違《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，若獲假釋會影響維護法律秩序及社會安寧為由，否決了囚犯的第 2 次假釋申請。
5. 上訴人(即囚犯)不服原審法院的決定，聲稱上訴人已符合《刑法典》第 56 條所規定的形式及實質前提，請求廢止有關批示，給予上訴人假釋。
6. 上訴人在上訴詞中指上訴人在服刑期間行為良好，積極參與學習及活動，其家人給予上訴人充分支持，提前重返社會有利上訴人適應社會，因此上訴人的狀況已符合一般及特別預防的要求。
7. 分析卷宗的資料，上訴人的上訴詞，尤其是相關法律條文，在尊重不同立場的前提下，檢察院認同上訴人的上訴理由，認為應給上訴人此次假釋機會。
8. 根據監獄報告，上訴人在獄中屬信任類，行為良好，在服刑期間沒有違反監獄制度的行為，曾參加學習及職業培訓活動，家人每週探望，並為其安排了一份洗髮工作。
9. 原審法院認為若提早釋放上訴人，不能肯定其將以負責任的態

度生活，不再犯罪，不再對社會秩序及法律秩序構成威脅。

10. 關於這點，事實是我們永遠無法有肯定的答案，除非給予上訴人一個重新納入社會的機會。
11. 我們從上訴人在獄中行為的深刻改變，可以得知其在服刑近 7 年期間，對其犯罪行為有所悔悟，亦為重新投入社會生活所作的準備，而其家人定期的探訪成為了上訴人改過自新的動力及支持。
12. 上訴人獲得假釋提前出獄無疑是對上訴人的一種考驗，確實會對法律秩序及社會治安造成一定程度的壓力，但正如上訴人所言，假釋並非刑罰的終結，是一種鼓勵性的制度，事實上，上訴人獄中生涯的表現已足以讓人對其之後的更新生活具有信心。
13. 因此，考慮到本案中上訴人的情況已符合《刑法典》第 56 條第 1 款所規定的前提要件，應給予上訴人假釋。

綜上所述，上訴人的上訴理由應予成立，應撤銷原審法院刑事起訴法庭的決定，給予上訴人假釋。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了以下法律意見 (全文載於案卷第 163-164 頁，此處視為全文轉錄)¹：

¹ 其全文內容如下：

Inconformado com a decisão do indeferimento da concessão da liberdade condicional, exarado pela Mm^a. J.I.C., datado de 24/12/2014, o recluso A vem recorrer para o Tribunal da 2^a. Instância, invocando a violação do art.º 56 do C.P.M..

Entendemos que, em sintonia com a doughty resposta à motivação do Digno Magistrado do M.P., não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do C.P.M., a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o

本院接受 A 提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理。各助審法官審閱了案卷，並召開了評議會，經表決，合議庭作出了以下的判決：

一、事實方面

condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo de seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com o carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

In casu, formulou um parecer o Sr. Director do Estabelecimento Prisional de prognose social favorável ao recorrente. No entanto, parecer este, não concordado pelo Tribunal recorrido, tendo em conta o tipo e a natureza do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, cuja gravidade é do conhecimento de todos.

Pois a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à gravidade da consequência jurídica do crime agravado de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas (art.ºs 8º e 10º alínea 9 da Lei nº 17/2009), como é do conhecimento geral, a criminalidade relacionada com este tipo de actividades ilícitas tem criado muitos e sérios problemas sociais, relevando exigências de prevenção geral, que se constituem como prejuízo de riscos para a saúde pública e a perturbação da tranquilidade social.

No caso sub judice, tendo em consideração a realidade social de Macau e a rigorosa exigência da prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado (art.ºs 8º e 10º alínea 9 da Lei nº 17/2009), pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do art.º 56 nº 1 do C.P.M..

Por outro lado, analisados os autos, o recorrente não é primário, tendo outra condenação em cúmulo, por crime de consumo da droga, e, tinha hábitos de consumo de drogas desde os 17 anos de idade, são factores que continuam a ferir a medida de um juízo de prognose favorável à libertação condicional do mesmo, já que não há uma convicção fundada que este, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida do modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Pelo exposto, concordando como a douda decisão recorrida, não conseguimos chegar a um juízo de prognose favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra ecoem no art.º 56º nº 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por ser improcedente.

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 在初級法院的刑事訴訟卷宗第 CR1-09-0056-PCC 號案中，上訴人 A 觸犯一項加重不法販賣麻醉品及精神藥物罪，判處八年三個月徒刑，一項不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪，判處兩個月徒刑，以及觸犯一項不適當持有器具或設備罪，判處兩個月徒刑，競合後被判處八年五個月實際徒刑。
- 上訴人將於 2016 年 10 月 19 日服完全部徒刑。並於 2013 年 12 月 29 日服完刑期的三分二。
- 監獄方面於 2014 年 10 月 29 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意接受假釋。
- 上訴人 A 是第二次申請假釋。
- 刑事起訴法庭於 2014 年 12 月 24 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二．法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

讓我們分析這些上訴理由。

我們知道，《刑法典》所規定的假釋制度是基於 1886 年《刑法典》所沿襲的十九世紀中期從歐洲發展起來的刑事法律制度。² 它體現了實現刑罰的目的重要內容和組成部分，尤其是在預防犯罪方面的功能起到

² Jorge de Figueiredo Dias, *Direito Penal Português, as consequências jurídicas do crime*, 1993, p. 531; 參見馬克昌主編《刑罰通論》，武漢出版社，2000 年，第 636-638 頁。

積極作用。今天的假釋制度亦從單純考慮特別預防發展到具有綜合特別及一般預防的要求的相對完整的制度。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方

面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”³

那麼，我們看看。

從其獄中的表現來看，上訴人在服刑期間，行為表現良好，沒有任何違規記錄，積極參與獄中的職訓和學習活動，在獄中的行為也被評定為“良”。在人格塑造方面的積極因素多少給其重返社會創造了有利的條件。

然而，一方面，雖然監獄方面在第一次給出不建議提前釋放的意見後，而這次給出了有利的建議，我們仍然覺得上訴人基於其所犯的罪行得嚴重性，尤其是觸犯了將毒品交與未成年人的加重販毒罪以及從 17 歲開始就有吸毒的習慣得情節來說，我們需要更多地時間來觀察上訴人的人格得完整塑造，正如被上訴決定所擔心的，對其能否在出獄之後遵守社會規範，誠實做人，不再犯罪等存有疑問。因此，在犯罪的特別預防方面尚不能完全顯示出對他的提前釋放有利的結論。

既使不考慮這些，單從我們必須同意的在預防犯罪以及維護社會、法律秩序的考慮方面的論述來考慮，被上訴決定亦應予以維持。

我們一直認為，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。

而從上訴人所犯罪的嚴重性來看，尤其是在以毒品危害青少年方面行為而顯示的“反社會”人格，在一般犯罪預防方面就有著更高、更嚴格的要求，也就是說對此類販毒行為在足以使公眾的心理承受能力能夠接

³ In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

受此類犯罪之前，提前釋放只是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊。這就決定了法院還不能作出假釋的決定。

因此，我們認為上訴人還不具備所有的假釋條件，其上訴理由不能成立，而否決假釋的決定應予以維持。

三．決定

綜上所述，本合議庭一致決定判處 A 的上訴理由不成立，維持原審法院的決定。

本案訴訟費用由上訴人支付，並應繳納 3 個計算單位的司法稅。

澳門特別行政區，2015 年 3 月 12 日

蔡武彬

José Maria Dias Azedo (司徒民正)

陳廣勝