上訴案件編號：136/2016

合議庭裁判日期：二零一八年四月二十六日

主題：

欠缺理由說明

事實前提的錯誤

違反無罪推定原則

法律前提的錯誤

違反適度及適當原則

裁判書內容摘要：

1. 理由說明屬行政行為有效性的要件(requisitos da validade)，而通知行為僅為行政行為產生效力的要件之一(requisitos da eficácia)，兩者不能混一談。若欠缺行政行為的這一要件，則有關行為可予撤銷。若欠缺作出通知，或僅欠缺《行政程序法典》第七十條所指通知內容應具備的某一要件，則只導致行政行為對未獲通知的利害關係人不產生效力(ineficácia)，而非導致行政行為沒有效(invalidade)。
2. 事實前提錯誤是指行政行為所依據的事實並非真正事實，或在行政程序中，行政機關錯誤地認定事實，並以該錯誤認定的事實為事實理由作出行政行為。
3. 無論是刑事訴訟範圍採用的強制措施或是行政法範圍內實施的拒絕入境或禁止入境的措施，均不屬具制裁性質的犯罪法律後果之

列，或屬提前執行的刑罰，故並無侵犯無罪推定原則之虞。

4. 傷害他人身體完整性犯罪的半公罪屬性僅為刑事訴訟前提問題，與該罪狀具備損害法益的性質無關，故不能單憑其半公罪屬性而推論出該犯罪不會對公共安全或公共秩序構成危險。
5. 以違反例如適度或公正原則為由撤銷在行使自由裁量權時作出的行為時，只有在明顯以不能容忍的方式違反該等原則的情況下，法院才進行干預。

裁判書製作法官

賴健雄

澳門特別行政區中級法院
行政司法上訴卷宗第 136/2016
合議庭裁判

一、序

A，身份資料詳見於本卷宗，就澳門特別行政區保安司司長於二零一五年十一月十八日作出維持治安警察局於二零一五年九月八日批示其禁止入境澳門三年的決定不服，向本中級法院提起上訴，其上訴理由結論如下：

- (1) 在該司長批示中，僅指出“同意治安警察局局長2015年11月11日報告書所作之分析...”，但有關當局從未將上指報告書通知上訴人，在該司法批示中亦沒有其他說明理由部分。
- (2) 被上訴實體不能僅同意一份從未曾通知上訴人的報告書便視為已作說明理由，因此，被上訴批示沾有欠缺說明理由的瑕疵，按照《行政程序法典》第114條I款b項和C項、第115條I款和2款以及第124條的規定，結合《行政訴訟法典》第20條及第21條I款c項規定，應予撤銷。
- (3) 此外，上訴人並沒有在澳門實施任何犯罪，尤其沒有於2015年7月15日傷害他人身體，沒有對本特區的公共秩序及治安構成危險，因此不應對其實施任何禁止入境的措施。
- (4) 有關於2015年7月15日所發生的事情，上訴人已於當日向司法警察局偵查員申明，同日被邀到司法警察局協助調查的案中其他人及受害人，甚至案發錄影片段中均能證明上訴人根本沒有攻擊或傷害過該名案中受害人！
- (5) 顯然，該司長批示在作出上訴人有強烈跡象實施了傷害他人身體

完整性罪之認定時，在事實前提認定方面出現嚴重錯誤，應予以撤銷。

- (6) 在現階段，上訴人不僅仍未被法院判罪，甚至仍未被控訴，且極大可能不會被控訴，在此情況下對其採取禁止入境的措施，該司長批示顯然違反無罪推定原則，應予以撤銷。
- (7) 另外，該司長批示錯誤適用第4/2003號法律第4條第2款第3項，事實上並不存有任何證據證明上訴人曾傷害該名女子，因此，也不存在強烈跡象顯示上訴人曾實施犯罪。
- (8) 而且，該司長批示亦錯誤適用第6/2004號法律第12條第3款，以及第4/2003號法律第4條第2款第3項，普通傷害他人身體完整性罪的指控僅基於行為人與被害人兩人之間的關係，情節輕微，僅屬半公罪(《刑法典》第137條第2款)，因此，並不能以此推斷上訴人對本地區公共安全或公共秩序構成危險。
- (9) 該司長批示明顯錯誤適用第4/2003號法律第4條及第6/2004號法律第12條，應予撤銷。
- (10) 上訴人為殷實商人，行為良好，之前從未在澳門觸犯任何刑事犯罪，亦沒有任何犯罪前料，並須經常往來港澳兩地，如禁止上訴人入境澳門，將嚴重影響其來往港澳經商。
- (11) 根據第6/2004號法律第12條第4款，禁止入境的期間須與引致禁止入境行為的嚴重性、危險性或可譴責性成比例，因此，該司長批示對上訴人作出禁止其於三年內進入澳門特別行政區的批示，顯然違反行使自由裁量權時有明顯錯誤或絕對不合理行使自由裁量權和違反適當及適度原則，應予撤銷。

綜上所述，請求法官閣下依法裁定本司法上訴理由成立，並撤銷保安司司長於**2015年11月18日**作出維持對上訴人實施三年內禁止進入澳門特別行政區的批示。

被上訴實體保安司司長依法經傳喚提出答辯，主張被上訴行為不存在任何瑕疵，請求法院裁定上訴理由不成立（見本卷宗第16至21

頁)。

其後經裁判書製作法官批示通知上訴人及被上訴實體作任意性理由陳述。

上訴人及被上訴實體經通知後並沒提交屬任意性的理由陳述。

隨後卷宗依法送交檢察院作檢閱，尊敬的檢察院司法官就上訴的標的問題發表其法律意見，當中指出被上訴的批示並沒有上訴人所指的瑕疵，主張上訴應予裁定理由不成立。

經兩位合議庭助審法官依法檢閱後，本上訴提交評議會審理。

本中級法院在地域、事宜和層級上具管轄。

本上訴程序形式正確，且不存在任何有礙本法院審理本上訴並須先作解決的無效情事及先決問題。

各訴訟主體具有訴訟主體的人格及能力，且對本上訴具有正當性。

二、理由說明

根據《行政訴訟法典》第一條準用的《民事訴訟法典》第五百八十九條的規定，上訴標的為上訴狀結論部份所劃定的範圍內的具體指出的問題，以及依法應由上訴法院依職權審理的問題。

本上訴不存在須由本法院依職權審查的問題。

據上訴人在其上訴狀結論所言，其提出的問題可歸納為以下四個問題：

- 一、欠缺理由說明；
- 二、事實前提的錯誤；
- 三、違反無罪推定原則；
- 四、法律前提的錯誤；及
- 五、違反適度及適當原則。

根據卷宗所載的資料，下列對審理本上訴具有重要性的事實得被視為獲得證實：

- 上訴人 A 為香港特別行政區居民；
- 上訴人於二零一五年七月十五日因被指涉及一宗發生於本澳其中一家賭場範圍內可構成傷人罪的事實，在隨後由檢察院開立的偵查卷宗成為嫌犯；
- 其後被移交予治安警察局；
- 治安警察局將其驅逐出境，並通知其就有可能被禁止入境的事宜作書面陳述；
- 根據治安警察局局長於二零一五年九月八日作出批示，其內容如

下：

批示

事由：禁止進入澳門特別行政區的措施

按司法警察局的調查結果顯示，A (男性，出生日期:19XX年XX月XX日，持香港永久性居民身份證編號:DXXXXX6(6))曾在澳門實施犯罪，具體如下：

被害人於較早前欠下一名本澳男子港幣30,000,000.00元巨款無法償還，及後被害人於2015年07月15日在XX娛樂場賭博期間，突然被A及其6名同伙拉扯頭髮至電梯處拳打腳踢，使被害人身體多處受傷，最後由保安員將A及其6名同伙截停及交由司警人員處理，雖然A否認攻擊被害人，但案發錄影片段清楚顯示A在其同伙襲擊被害人時，以身體阻檔被害人離開。經司法警員調查後，有強烈跡象顯示A實施了澳門刑法典第137條第1款普通傷害身體完整性罪之犯罪行為，案件被移送檢察院處理。

鑑於上述客觀事實及其犯罪情節，倘其踏足本地區，將對本特區的公共秩序及治安構成危險。為了維護本地區的公共利益以及履行治安警察局的特定職責，本人行使保安司司長轉授予的權限，根據第4/2003號法律第4條第2款第3項併合第6/2004號法律第12條第2款第1項、第3及4款之規定，著令禁止上述人士在3年內(由2015年07月17日起計)進入澳門特別行政區。

就本決定可向保安司司長提出必要訴願。並通知利害關係人倘不遵從現時實施的措施，則屬觸犯第6/2004號法律第21條之規定及會受到徒刑處罰。

2015年9月8日於治安警察局。

- 上訴人就上述批示不服，向保安司司長提出訴願；
- 保安司司長根據治安警察局代局長就上訴人提出的訴願而製作內容如下的報告書，接納當中的理據並同意當中的建議，決定維持被上訴的批示：

Assunto: Recurso hierárquico. Medida de interdição de entrada.

Recorrente: A

1. O recorrente, visitante da RAE de Hong Kong, titular do HKIC n° D XXXXX6 (6), vem impugnar o despacho através do qual lhe foi interdita a entrada na RAEM, pelo período de três anos, invocando, em síntese, o seguinte:
2. Que, no jantar que teve com uns amigos na referida noite, ouviu que um indivíduo devia dinheiro a um deles, e que essa pessoa nesse momento encontrava-se a jogar no Casino XX, e acabou por acompanhar esses amigos que para lá se dirigiram para confrontar B;
3. Que, apenas ficou de lado, afastado, a presenciar os factos e não participou em qualquer acção ou agrediu a ofendida, e que se forem analisadas as câmaras de vigilância tal se verá; que, os outros intervenientes nada disseram da participação do recorrente nos factos; que, deve ser atendido o princípio da presunção da inocência, uma vez que não existe ainda qualquer decisão judicial;
4. Que, a Lei n° 4/2003, exige a presença de fortes indícios, e não existem provas concludentes que o recorrente tenha praticado os actos referidos; que, o ilícito indiciado não é grave e o processo acabará por ser arquivado; que, dos autos não se descortina que o recorrente constitua perigo para a segurança da RAEM; que, o recorrente é comerciante e uma pessoa honesta e tem o cadastro limpo; que vem a Macau para negócios e lazer, e a medida viola o princípio da proporcionalidade pois o crime não é grave e o recorrente não constitui perigo para a segurança da Região,
5. pedindo, pelos fundamentos descritos, que o acto recorrido seja revogado.

XXX-XXX

6. O procedimento para aplicação da presente medida, baseou-se nos factos participados pela Polícia Judiciária, através do ofício n° 1753/NDI/2015, de 16 de Julho, que são os seguintes :

7. Que, no passado dia 15 de Julho de 2015, cerca das 23.00 horas, a ofendida estava a jogar no Casino XX, quando subitamente foi agarrada por um grupo de sete indivíduos (um deles o recorrente) e arrastada pelos cabelos para fora da sala e, junto a umas escadas rolantes, começaram a agredí-la em várias partes do corpo, enquanto o recorrente e C, ajudavam a fechar o espaço onde a ofendida estava a levar agressões, bloqueando com o corpo qualquer hipótese de fuga.
8. Conforme refere a comunicação da Polícia Judiciária, a conduta do recorrente na comparticipação da prática do indiciado crime, está claramente provada pelas imagens recolhidas por essa polícia das câmaras de vigilância.
9. Pelo que perante os resultados das investigações desta corporação policial e os elementos probatórios na sua posse, considera o órgão recorrido que não procedem as invocações de que o recorrente não interveio nos factos e que ficou de lado a assistir ao desenrolar dos acontecimentos, e que tal se pode verificar pelas imagens das câmaras, ou da relevância que invoca de os outros intervenientes em declarações não terem incluído o recorrente na prática do crime.
10. Considerou-se, assim, ser necessário iniciar procedimento para aplicação de uma medida de interdição de entrada para defesa da ordem e segurança públicas, por um período julgado adequado e proporcional aos fins da medida, e pelo receio de que continuando a ser autorizada a permanência do recorrente na Região, este volte a cometer actos semelhantes e a pôr de novo em risco os bens jurídicos referidos.
11. Pelo exposto, considera-se que o despacho através do qual foi aplicada a medida de interdição de entrada ao recorrente, não sofre de qualquer vício que possa levar à sua anulabilidade, não devendo por isso ser concedido provimento ao presente recurso.
12. Por outro lado, pelo que acima se referiu, e pelas circunstâncias que rodearam a prática do ilícito, além da medida se encontrar em execução, considera-se igualmente que não deve ser concedida a

suspensão da eficácia do acto recorrido, porque tal causa grave prejuízo ao interesse público.

13. À superior consideração de V. Exa..

- 上訴人就保安司司長的批示不服，向本中級法院提出上訴。

一. 欠缺理由說明

上訴人主張其從未獲通知作為保安司司長批示所依據的由治安警察局局長製作的報告書的內容，因此，被上訴行為因欠缺理由說明而應予撤銷。

就上訴人向其提起的訴願，保安司司長作出如下內容的批示：

批示

事項：必要訴願
利害關係人：A

同意治安警察局局長2015年11月11日報告書所作之分析，鑑於，有強烈跡象顯示利害關係人與他人共同實施了普通傷害身體完整性罪，危害公共治安及公共秩序。

因此，根據《行政程序法典》第161條1款之規定，決定維持被訴願批示。

保安司司長

明顯地，保安司司長的批示在理由說明的要件上符合《行政程序法典》第一百一十五條第一款規定。

根據這一規定，行政行為的理由說明部份可通過作出行為的行政機關同意其所指明的報告書內的理據的方式而為之。

現上訴人所提出者是行政當局並沒有把這一部份其沒有質疑其存在的理由說明部份對其作通知，而非指保安司司長的批示欠缺理由說明。

我們知道，理由說明是行政行為有效性的要件之一(requisitos da validade)，而通知行為僅為行政行為產生效力的要件之一(requisitos da eficácia)，兩者不能混一談。

根據《行政程序法典》第一百一十三條第一款 e 項的規定，說明理由部份是行政行為的要件。

因此，若欠缺行政行為的這一要件，則有關行為可予撤銷。

就通知的要件而言，《行政程序法典》第七十條規定，如下：

第七十條 (通知之內容)

通知內應包括下列內容：

- a) 行政行為之全文；
- b) 行政程序之認別資料，包括作出該行為者及作出行為之日期；
- c) 有權限審查對該行為提出之申訴之機關，以及提出申訴之期間；

d) 指出可否對該行為提起司法上訴。

鑑於通知行為不屬行政行為有效性的要件，而僅是行政行為產生效力的要件，若欠缺作出通知，或僅欠缺《行政程序法典》第七十條所指通知內容應具備的某一要件，則只導致行政行為對未獲通知的利害關係人不產生效力(ineficácia)，而非導致行政行為沒有效(invalidade)而應予以撤銷。

過去的學說認為，凡未作通知或以不完全具備法定內容作通知，而導致行政行為未能對利害關係人產生效力，則就該行政行為向行政法院提起司法上訴的期間亦不會開始計算。

然而，根據在現行的《行政訴訟法典》第二十七條的規定，這一可能導致上訴期間不正常地延後的問題已被立法者加以規範。

《行政訴訟法典》第二十七條規定：

第二十七條 (司法上訴期間之中止計算)

一、在因行政決定而使行為不生效力之期間，提起司法上訴之期間中止計算。

二、如通知時遺漏指出《行政程序法典》第七十條所指之內容，又或公布時未載有該法典第一百一十三條及第一百二十條第四款所列之事項，利害關係人得於十日內向作出行為之實體申請就所欠缺之內容或事項作出通知，又或發出載有該等內容或事項之證明或經認證之影印本；在此情況下，自提出申請之日起至作出上述通知或發出有關證明

或經認證之影印本之日止，已開始計算之提起司法上訴之期間中止進行。

根據這一規定，利害關係人得主動和積極地於合理時間內向作出行政行為的機關提出請求向其作出具備完全法定內容的通知，從而獲知行政行為的理由說明等內容，以便具備條件決定是否接受或就行政決定作司法上訴。

因此，本上訴所針對者不是行政行為欠缺理由說明，而是針對通知欠缺的部份內容，故不影響行政行為的有效性。

二、事實前提錯誤

根據被上訴的保安司司長批示所依據的報告書，下列事實為行政機關認定的事實：

Que, no passado dia 15 de Julho de 2015, cerca das 23.00 horas, a ofendida estava a jogar no Casino XX, quando subitamente foi agarrada por um grupo de sete indivíduos (um deles o recorrente) e arrastada pelos cabelos para fora da sala e, junto a umas escadas rolantes, começaram a agredí-la em várias partes do corpo, enquanto o recorrente e C, ajudavam a fechar o espaço onde a ofendida estava a levar agressões, bloqueando com o corpo qualquer hipótese de fuga.

上訴人在認為其本人沒有在澳門實施任何犯罪，在二零一五年七月十五日發生的事件中，上訴人僅在場和根本沒有攻擊或傷害被害女子。

故認為有強烈跡象顯示上訴人有參與傷害被害人的判斷是明顯的事實認定錯誤。

事實前提錯誤是指行政行為所依據的事實並非真正事實，或在行政程序中，行政機關錯誤地認定事實，並以該錯誤認定的事實為事實理由作出行政行為。

上訴人在行政程序中針對行政機關在書面聽證時認定的事實及面對由治安警察局局長作出禁止入境措施的決定中的事實僅作出反駁，並沒有在行使書面聽證權時和向保安司司長提起必要訴願時根據《行政程序法典》第八十七條規定，提交證據或提出調查證據以推翻行政機關認定的事實。

《行政訴訟法典》第二十條規定：「在司法上訴中僅審理行為之合法性，其目的在於撤銷司法上訴所針對之行為，或宣告其無效或法律上不存在；但另有規定者除外。」

根據這一條文的規定，司法上訴的性質和目的旨在由行政法院審查行政行為是否符合法律的規定，且視乎審查結果，決定就行政行為的有效性作出宣告，若結論其不屬有效行為，則再視乎違法的嚴重程度，依據法律預先定出的標準裁決撤銷之或宣告之為無效行為。

一般情況而言，行政行為須經過有一定內容的行政程序後方作出的。

倘行政行為所擬依據的事實有待證實或存有爭議，則行政機關必須在行政程序內調查和認定事實以資作為行政行為所依據的事實理由。在事實調查過程中或之後，行政機關均會讓可能受行政行為內容所影響的公民或私人實體有機會提出證據，以便質疑待證事實或被行政當局視為已認定的事實（見《行政程序法典》第十條、第八十七條、第九十三條至第九十五條）。

在本個案中，無論在行政程序中的書面聽證或向保安司司長提起的訴願中，行政機關是依據行政程序卷宗內載有的證據方法來認定行政行為所依據的事實，而上訴人僅單方面主張其認為真實的事實經過，以反駁行政機關作出決定所依據的事實，但卻沒有在整個行政程序中提出證據或提出調查證據的聲請。

在本上訴中，上訴人繼續就事實問題自行表述其已在行政程序中主張的事實版本，並結論行政機關犯有認定事實的錯誤。

然而，上訴人並沒有指出行政機關犯了甚麼錯誤，而僅指出其認為真實的事實與行政當局所認定者有別。

但本行政法院不可能重新調查事實，以便判斷行政機關有否犯有事實前提的錯誤。

誠然，若行政法院在司法上訴的職能是審查行政行為的合法性，但卻要調查或審查從未在行政程序中調查和審查的證據，那麼司法上

訴便可被濫用作為行政程序的延伸部份，而行政法院則淪為代替行政機關負責原屬行政機關職責的調查和認定事實機關。

這當然不是司法上訴的依法應有功能和目的。

三、違反無罪推定原則

上訴人認為其本人未被刑事判罪，已被實施禁止入境的措施，故有違《澳門特別行政區基本法》第二十九條第二款所規定的無罪推定原則。

無罪推定原則是刑事訴訟的基本原則之一，意謂任何人在被刑事法院確定判罪前，不能被視為有罪和在其身上施以刑事犯罪的法律後果。

然而，這不妨礙法律得明文規定即使在刑事有罪判決確定前，可僅以犯罪跡象為依據，對行為人施以基於防範要求的限制甚至是剝奪人基本權利的措施，只要這些措施不具備刑事制裁性質。

在刑事訴訟範圍內我們有強制措施的例子。

在行政法範圍內，在本個案中行政機關適用的第 4/2003 號法律第四條第二項、第三項及第 6/2004 號法律第十二條第二款第一項及第三款，均視犯罪跡象為拒絕入境和禁止入境所依據的前提。

無論是刑事訴訟範圍採用的強制措施或是行政法範圍內實施的拒絕入境或禁止入境的措施，均不屬具制裁性質的犯罪法律後果之列，或屬提前執行的刑罰，故其適用並無侵犯無罪推定原則之虞。

四、法律前提錯誤

上訴人主張：

.....

19. 根據第4/2003號法律第4條第2款第3項，必須存有強烈跡象顯示非本地居民曾實施或預備實施任何犯罪才可拒絕其進入澳門特別行政區，但強烈跡象並非由具權限者隨意地認定，必須建基於事實和證據。

.....

21. 根據第6/2004號法律第12條第3款，以及第4/2003號法律第4條第2款第3項所載理由作出禁止入境的決定，必須以對澳門特別行政區的公共安全或公共秩序確實構成危險為依據。
22. 然而，有關普通傷害他人身體完整性罪的指控僅基於行為人與被害人兩人之間的關係，情節輕微，故立法者在定性普通傷害他人身體完整性罪時亦僅屬半公罪(《刑法典》第137條第2款)，在被害人放棄追究涉嫌人後司法當局亦不具正當性起訴涉嫌人，因此，並不能以此推斷上訴人對本地區公共安全或公共秩序構成危險。
23. 因此，該司長批示明顯錯誤適用第4/2003號法律第4條及第6/2004號法律第12條，應予撤銷。

.....

上訴人似乎認為傷害他人身體完整性的犯罪是僅侵犯了被害人的個人利益，且情節輕微，更屬取決於被害人告訴方可提起刑事程序的半公罪，故不能對公共安全和公共秩序構成危險。

刑法的功能是保護社群的最基本利益和價值，這些利益和價值我們稱為法益。

刑法之所以把傷害他人身體完整性的事實列為犯罪行為是基於在一個社會中，各成員的身體完整性乃社會正常運作所必須依賴的最根本利益之一。

凡侵害人的身體完整性，必屬侵害社群的利益。

因此，不論情節輕重，所涉及者必然是社會的利益。而情節輕重僅為量刑的考慮。

而傷害他人身體完整性犯罪的半公罪屬性僅為刑事訴訟前提問題，與該罪狀具備損害法益的性質無關，故不能單憑其半公罪屬性而推論出該犯罪不會對公共安全或公共秩序構成危險。

故這一部份上訴理由亦不成立。

五、違反適度及適當原則

上訴人指出基於其沒有犯罪，即使被懷疑犯罪，情節亦屬情節輕微，且因其為商人需來往港澳兩地，故認為對其作出禁止入境三年的措施明顯違反行使自由裁量權和適當及適度原則。

就相同法律問題，終審法院曾經明確指出：

在以違反例如適度或公正原則為由撤銷在行使自由裁量權時作出的行為時，只有在明顯以不能容忍的方式違反該等原則的情況下，法院才進行干預。……法院沒有權限判斷對上訴人所訂定的禁止入境的期間是否與引致禁止其入境行為的嚴重性、危險性或可譴責性成比例，也不能假設當法律賦予法院該職責時，法院又是否會訂定該一期限，這是一個專屬由行政當局所作出的考量。法院的職能是要判斷在行使自由裁量權時，有否因違反適度或其他原則而出現明顯的錯誤或絕對不合理的情況。（見終審法院於二零一四年十一月十九日在第112/2014號上訴卷宗的合議庭裁判。）

然而，上訴人沒有具體指出行政機關在定出禁止入境期間時犯有明顯錯誤之處，和如何以令人不能容忍的方式違反適度和適當原則。

根據上述終審法院的司法見解，在本個案中，本院亦未見存在這些足以讓法院介入和撤銷被上訴行政行為的嚴重錯誤和違反基本原則的情事。

結論：

1. 理由說明屬行政行為有效性的要件(requisitos da validade)，而通知

行為僅為行政行為產生效力的要件之一(requisitos da eficácia)，兩者不能混一談。若欠缺行政行為的這一要件，則有關行為可予撤銷。若欠缺作出通知，或僅欠缺《行政程序法典》第七十條所指通知內容應具備的某一要件，則只導致行政行為對未獲通知的利害關係人不產生效力(ineficácia)，而非導致行政行為沒有效(invalidade)。

2. 事實前提錯誤是指行政行為所依據的事實並非真正事實，或在行政程序中，行政機關錯誤地認定事實，並以該錯誤認定的事實為事實理由作出行政行為。
3. 無論是刑事訴訟範圍採用的強制措施或是行政法範圍內實施的拒絕入境或禁止入境的措施，均不屬具制裁性質的犯罪法律後果之列，或屬提前執行的刑罰，故並無侵犯無罪推定原則之虞。
4. 傷害他人身體完整性犯罪的半公罪屬性僅為刑事訴訟前提問題，與該罪狀具備損害法益的性質無關，故不能單憑其半公罪屬性而推論出該犯罪不會對公共安全或公共秩序構成危險。
5. 以違反例如適度或公正原則為由撤銷在行使自由裁量權時作出的行為時，只有在明顯以不能容忍的方式違反該等原則的情況下，法院才進行干預。

三、裁判

綜上所述，中級法院民事及行政上訴分庭合議庭通過評議會表決，裁定上訴理由不成立。

由上訴人支付訴訟費用，當中包括 8UC 司法費。

通知各訴訟主體。

二零一八年四月二十六日，於澳門特別行政區

賴健雄

米萬英

馮文莊

何偉寧