

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定） -
--- 日期：19/08/2016- -----
--- 裁判書製作法官：蔡武彬法官 -----

上訴案第 564/2016 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

簡要判決

上訴人 A 在初級法院 CR3-12-0190-PCC 號刑事訴訟卷宗內，因觸犯《刑法典》第 152 條第 2 款 a 項所規定及處罰之一項加重剝奪他人行動自由罪，而被判處 3 年 9 個月實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，將於 2017 年 10 月 4 日服完全部刑罰，並且已於 2016 年 7 月 4 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-015-14-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2016 年 7 月 4 日作出批示，否決上訴人的假釋申請。

對此，上訴人 A 表示不服，向本院提起上訴，並且提出了以下的

上訴理由：

1. 尊敬的刑事起訴法庭法官於 2016 年 07 月 04 日作出了否決上訴人假釋的判決，上訴人對此判決不服，決定向 貴院提出上訴。
2. 假釋的形式要件是指被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；而實質要件則是指在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

(i) 已符合假釋的形式要件

3. 上訴人被判處 3 年 9 個月之徒刑，現已服刑 2 年 6 個月，毫無疑問，上訴人是絕對符合了《刑法典》第 56 條所規定之形式要件，且被上訴的判決對此亦毫無異議。

(ii) 已符合假釋中實質要件的特別預防

4. 只需稍加瀏覽下列的事實，簽署人深信，上訴人是有足夠的能力、合適的心態、條件以及會以盡責的方式重投社會，展開新的生活。
 - 上訴人訴人為初犯；
 - 上訴人自作出有關犯罪行為後感到後悔，並一直反省自己；
 - 服刑期間，上訴人的行為表現良好，且未受過監獄紀律處分，因此，得到總體為良之評價，且在囚犯類別中屬信任類；
 - 服刑人於服刑期間曾參與獄中清潔的職業培訓；
 - 出獄後，上訴人將返回內地居住，將再次從事建築商人的

工作；

- 上訴人雙親在其出生後不久去世，其由祖父母撫養成長，與前妻育有兩名現年 13 歲及 18 歲的子女，另與現任女友育有兩名現年 3 歲及 8 歲的子女；
- 監獄獄長同意給予上訴人判刑假釋；
- 檢察院同意給予上訴人判刑假釋。

5. 簽署人在此，只需稍加考慮上述的事實，我們深信，上訴人是有足夠的能力、合適的心態、條件以及會以盡責的方式重投社會，展開新的生活。

6. 對於本案卷宗第 57 頁中，刑事起訴法庭法官閣下認為：“...然而，本案中，被判刑人有固定職業，家有兒女，亦有固定伴侶，但仍為了錢財而選擇長途跋涉到澳門犯罪，更與他人合力實行剝奪被害人人身自由超過四日。根據上述可佑，被判刑人的守法意識薄弱，其行為亦非屬偶然性的犯罪，同時反映其常與不良分子為伍，且作出犯罪行為之時的故意程度高，為直接故意，反映其人格與法律相悖的程度較高。因此，被判刑人要真正抽身不再犯罪，必須有較堅定的意志，方能遠離損友的影響及金錢的誘惑。

考慮到其本身具體情況，以往的生活狀況及犯罪情節，包括被判刑人在審判庭上否認控罪，全無悔意的表現；有關的犯罪行為帶來的巨大金錢誘惑；以及被判刑人人格上的好轉的確令法庭對其形成正面的評價，但尚需更多時間的觀察，方能令法庭完全確信倘釋放被判刑人，其能抵禦犯罪所帶來的巨大金錢收益的誘惑，踏實地從事正當職業，以對社會負責任的方式生活及不再犯罪。因此尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項的規定。

7. 對於刑庭法官閣下上述觀點，除了應有的尊重外，我們並不認

同。

8. 上訴人認為，在假釋制度中，對被判刑人所作出的預測應具有前瞻性，立法者更著重的，應該是要求被判刑人在服刑的過程中在人格上有積極的演變。
9. 首先需指出，上訴人之所以作出是加重剝奪他人行動自由罪，上訴人作出上述的犯罪行為，而被判處三年九個月的原因是拘留超過兩日，只是要求被害人留在房間，並沒有對被害人身體造成任何的傷害，故其行為對於一般的拘留情況不同，就是沒有對被害人在房間內進行綁手綁腳，被害人在房間有一定的自由度，故其行為在罪過上有較輕的情節。
10. 且上訴人在服刑期間，上訴人的行為表現良好，且未受過監獄紀律處分，因此，得到總體為良之評價，且在囚犯類別中屬信任類。
11. 故此，我們沒有必要把著眼點停留在過去的既成事實的犯罪行為去認定上訴人意志力及守法意識薄弱，否定上訴人在犯罪行為之後的改過自新，積極努力改變自己的表現。否則，只會構成對改過者的否定及打壓，對刑事政策所追尋的方針毫無裨益。
12. 須知道，個人行為的教育及改正並非朝夕間可以達成。上訴人經歷了接近 2 年的漫長服刑時間至今，相信上訴人已學會了克己守法，思想及態度是趨向正面的。
13. 面對著上述對上訴人有利的事實以及前面的論述，我們可肯定地說，假釋實質要件中的特別預防 -- “罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的演變，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論” - 已對上訴人產生了應有之效用。換言之，上訴人的表現和態度是足以使人相信其自身是有足夠的能力、合適的心態、條件以及

會以盡責的方式重投社會，展開新的生活。

14. 因此，簽署人可以肯定地說，刑罰中的特別預防已對上訴人產生了應有之效果，也從而得出提前釋放上訴人也是有利的結論。

(iii) 已符合假釋中實質要件的一般預防

15. 然而，刑事起訴法庭法官閣下認為：上訴人不符合法律所規定的一般預防標準。其原因在於 -- 第一上訴人拘留被害人超過兩日；第二，上訴人所觸犯的罪行在澳門經常發生的案件，然而，我們認為有必要對以上兩項原因作出反駁。

16. 首先，上訴人作出上述的犯罪行為只是為了被害人還款，並沒有利用暴力手段對付被害人，而且被害人在房間的行動是自由的，就是超過兩日而被判處三年九個月，故這是絕對不能構成不可假釋的原因。因為，在現行假釋制度上應考慮是否以暴力犯罪為一個重要的考慮基礎。

17. 需指出，上訴人只是拘留被害人在房間超過四天，而要面對三年九個月徒刑，到本前為止已服刑超過二年六個月，這樣的比例，遠遠超過一般預防所需要的條件。

18. 而且，相關的案件發生在 2008 年 3 月，距今已超過 8 年，故關於現時的澳門情況，不能歸咎於上訴人。

19. 澳門監獄獄長、技術員及檢察院對應否批准上訴人假釋所提出的意見。

20. 上述意見應為參考上訴人在服刑期間的表現所得出，從卷宗所載這些表現為，服刑人是首次入獄。根據卷宗資料顯示，服刑人屬信任類，行為總評為良，沒有違規紀錄。服刑人曾參與獄中獲准參與清潔組之職業培訓（參見批示第 8 頁）。

21. 綜上所述，上訴人的整體情況 -- 包括特別預防及一般預防的

需要，以及現時社會上對假釋制度的看法後，簽署人認為，給予上訴人假釋機會之決定會比較否決其申請更為適合，因為有關的決定是絕不會對本澳的法律秩序及社會安寧產生任何影響。

22. 基於此，上訴人是符合了《刑法典》第 56 條所規定的假釋之全部要件，並應獲得法官閣下給予其假釋之機會，然而，尊敬的刑事起訴法庭法官閣下並沒有作出這樣的決定，便是違反了上指條文之規定。

請求，綜上所述，和依賴法官閣下之高見：

- 應裁定本訴訟理由成立，繼而廢止被上訴之判決，因該判決違反了《刑法典》第 56 條之規定；並且
- 應根據《刑法典》第 56 條之規定給予上訴人假釋。
- 請求尊敬的中級法院法官閣下一如既往地作出公正裁決。

檢察院對上訴作出了回覆，認為上訴人在其上訴申請中所提之上訴理由成立，建議給予假釋。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了以下法律意見（全文載於案卷第 81-82 頁，此處視為全文轉錄）¹：

¹ 其全文內容如下：

Na Motivação do recurso (fls.65v. a 71 dos autos), O recorrente solicitou a revogação do duto despacho recorrido e a concessão da liberdade condicional, assacando-lhe o vício de violação do preceituado no art. 56º do CPM, por entender que ele reunir todos os pressupostos.

Ressalvado muito e elevado respeito pela opinião diferente, parece nos que não merece provimento o presente recurso.

No dia de hoje, constitui jurisprudência firme que a concessão da liberdade condicional depende do preenchimento cumulativo de todos os pressupostos, quer formais quer substanciais, consignados no art.56º do CPM, bastando a não verificação de qualquer um para se negar o pedido da liberdade condicional (a título exemplificativo, Acórdão do TSI no

Processo n.º 195/2003).

Importa recordar que a liberdade condicional não é uma medida de clemência ou de recompensa por mera boa conduta prisional, e serve na política do C.P.M. um objectivo bem definido: o de criar um período de transição entre a prisão e a liberdade, durante o qual o recluso possa equilibradamente recobrar o sentido de orientação social fatalmente enfraquecido por efeito da reclusão. (Acórdão do TSI no Processo n.º 50/2002)

Daí decorre que se, não obstante um comportamento prisional adequado, pelo passado do recluso e perspectivas de reintegração se não se formula um juízo de prognose favorável a uma regeneração e se teme pelas razões de prevenção geral. (Acórdãos do TSI nos Processos n.º 225/2010)

Ainda se inculca reiteradamente que cada situação deve ser observada em concreto e caso a caso, num circunstancialismo de modo, tempo e lugar próprios, analisando de forma crítica a personalidade do recluso e de um juízo de prognose fortemente indiciador de que o mesmo se vai reinserir na sociedade e ter uma vida em sintonia com as regras de convivência normal, devendo ainda constituir matéria de ponderação, a defesa da ordem jurídica e da paz social. (Acs. do TSI nos Processos n.º 225/2010 e n.º 404/2011)

Envolvendo conceitos indeterminados de prognose, as alíneas a) e b) do n.º 1 do referido art. 56º dota aos julgadores certa margem de livre apreciação na interpretação e na valorização, pelo que a convicção de não verificação dos pressupostos subjectivos só poderia ser neutralizado se houvesse uma exemplar e excelente evolução activa da personalidade do recluso durante a execução da prisão, e não um mero comportamento passivo cumpridor das regras básicas de conduta prisional. (Acórdãos do TSI nos Processos n.º 9/2002)

No caso sub judice, a MMª Juiz a quo aponta prudentemente: 被判刑人服刑至今兩年多，在獄中表現及格，從未違規，對行為表示悔悟，可見其人格發展已有一定程度的改善。然而，本案中，被判刑人有固定職業，家有兒女，亦有固定伴侶，但仍為了錢財而選擇長途跋涉到澳門犯罪，更與他人合力實行剝奪被害人人身自由超過四日。根據上述可知，被判刑人的守法意識薄弱，其行為亦非屬偶然性的犯罪，同時反映其常與不良分子為伍，且作出犯罪行為之時的故意程度高，為直接故意，反映其人格與法律相悖的程度較高。因此，被判刑人要真正抽身不再犯罪，必須有較堅定的意志，方能遠離損友的影響及金錢的誘惑。

A nível da prevenção geral,對於以博彩業為社會經濟主要產業的澳門特區而言，此等犯罪嚴重影響博彩業的正常健康發展，更對澳門旅遊城市的形象造成嚴重負面影響，對旅客在澳門逗留的安寧及安全均構成不利影響。

Assim, não obstante se militarem, nos autos, umas circunstâncias favoráveis ao recorrente, mas, na esteira das persuasivas jurisprudências supra citadas, aderimos, sem reserva, à cristal preocupação da MMª Juiz a quo, no sentido de aquele ainda não preencher, por ora, os pressupostos consagrados no n.º 1 do art. 56º do CPM.

Com efeito, como bem observou a MMª Juiz a quo, o recorrente não demonstra a capacidade de conduzir a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crime; e a colocação dele em liberdade nesta altura não é compatível com a paz social.

De qualquer modo, importa ter presente que é generalizadamente consabido que em termos comparativos, as sanções penais da ordem jurídica da RAEM são mais benevolentes. Daí que Macau deve tentar todo o esforço para evitar a desastre de ser destino ou “paraíso” de delinquentes.

Nesta linha de perspectiva, não podemos deixar de entender que é irrefutável e

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人認為上訴理由明顯不能成立，並運用《形式訴訟法典》第 407 條第 6 款 b) 項所規定的權能，對上訴作簡單的裁判。

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 在初級法院 CR3-12-0190-PCC 號刑事訴訟卷宗內，因觸犯《刑法典》第 152 條第 2 款 a 項所規定及處罰之一項加重剝奪他人行動自由罪，而被判處 3 年 9 個月實際徒刑。
- 判決已生效，現正在服刑，將於 2017 年 10 月 4 日服完全部刑罰，並且已於 2016 年 7 月 4 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2016 年 5 月 19 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意接受假釋。
- 刑事起訴法庭於 2016 年 7 月 4 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了刑法典第 56 條的規定。

我們知道，從《刑法典》第 56 條的規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

incensurável o duto despacho em escrutínio.

Por todo o expendido acima, propendemos pela improcedência do presente recurso.

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

從卷宗我們看到，上訴人入獄後，沒有申請學習活動，閒時喜歡閱讀及聽音樂。自 2015 年 11 月開始參與獄中清潔組的職訓至今，上訴人在獄中屬“信任類”，行為總評價為“良”。雖然，從上訴人的獄中表現來看，可以得出上訴人在犯罪的特別預防方面已經為重返社會做好了必要的準備，然而，正如我們一直認為，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。而從上訴人所犯罪的“反社會”性來看，一般犯罪預防方面對於一個以依賴旅遊博彩業發展的澳門就有著更高、更嚴格的要求，也就是說對此類以旅客身份來到澳門而進行與賭場有關的犯罪活動的行為在足以使公眾的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，提前釋放只是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊。這就決定了法院還不能作出假釋的決定。

² In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

因此，明顯可以認為上訴人還不具備所有的假釋條件，其上訴理由不能成立，予以駁回。

三、決定

綜上所述，中級法院裁判書製作人裁定上訴人 A 的上訴理由明顯不能成立，予以駁回。

本案訴訟費用由上訴人支付，並應繳納 3 個計算單位的司法稅。

澳門特別行政區，2016 年 8 月 19 日

蔡武彬