

案件編號: 887/2017

合議庭裁判書日期: 2017 年 10 月 12 日

主題:

《刑法典》第 56 條第 1 款

假釋要件

司法援助

第 13/2012 號法律第 2 條第 1 款第 2 項

在訴訟費方面的法援申請

裁判書內容摘要

一、 澳門《刑法典》第 56 條第 1 款對假釋作出了規定。而是否給予假釋則取決於有關的形式要件和實質要件是否同時成立。

二、 假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件指的是，在綜合分析被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面，均形成了有利於被判刑者的判斷。

三、 因此，假釋的給予並不具自動性：當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其是否也同時具備了實質要件。

四、 另一方面，不論對被判刑者能否重新納入社會有否肯定的判斷，也應對其人的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋。

五、 根據現行規管司法援助事宜的 9 月 10 日第 13/2012 號法律第 2 條第 1 款第 2 項、第 3 條第 1 款第 2 項和第 4 條第 1 款的規定，刑事案件中的嫌犯已無權向法庭申請有關免付訴訟費用方面的法律援助。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

合議庭裁判書

上訴案第 887/2017 號
(刑事上訴案)

上訴人(囚犯): A

上訴所針對的法院: 初級法院刑事起訴法庭

一、案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭審理囚犯 A 的假釋個案，於 2017 年 8 月 10 日以該囚犯並未完全符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定為由，作出不准其假釋的裁決(詳見卷宗第 61 頁至第 62 頁背面的法官決定)。

囚犯不服，現透過辯護人向本中級法院提出上訴，力指該決定帶有《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a 項和 b 項的瑕疵，也違反了一事不二審原則，故請求廢止該決定、批准其假釋，並請求免付一切訴訟費用

（詳見卷宗第 77 至第 88 頁的上訴陳述書內容）。

駐刑事起訴法庭的檢察官對上訴作出答覆，認為應裁定上訴理由不成立（詳見卷宗第 90 至第 91 頁的上訴答覆狀內容）。

案件卷宗經移交予本中級法院後，駐本院的助理檢察長對之作出檢閱，亦提出上訴理由應被裁定為不成立的觀點（詳見卷宗第 99 頁至第 100 頁背面的意見書內容）。

隨後，裁判書製作人對卷宗作出初步審查，本合議庭的兩名助審法官亦相繼檢閱了卷宗。

現須對上訴作出裁決。

二、 上訴裁判的事實依據說明

本院透過審查案卷內的文件資料，得知下列有助斷案的情事：

上訴人為香港居民，因在本澳犯下一項以詐騙為生活方式的詐騙罪，而被處以四年徒刑，並被判處須支付港幣二十二萬零三千元的民事賠償總金額。

上訴人已於本年 8 月 10 日服滿該刑期的三分之二，至今服刑表現被獄方評為良。

上訴人仍希望獲得假釋。

三、 上訴裁判的法律依據說明

本院須首先指出，上訴庭除了須依職權審理的事項外，祇須解決上訴人在上訴狀的總結部份所具體提出和框劃的問題，而毋須分析上訴人在提出這些問題時所主張的每項理由（此一見解尤可見於本中級法院第 47/2002 號案 2002 年 7 月 25 日合議庭裁判書、第 63/2001 號案 2001 年 5 月 17 日合議庭裁判書、第 18/2001 號案 2001 年 5 月 3 日合議庭裁判書、第 130/2000 號案 2000 年 12 月 7 日合議庭裁判書，和第 1220 號案 2000 年 1 月 27 日合議庭裁判書內）。

如此，本案所要處理的上訴實質核心問題是：刑事起訴法庭的裁判有否違反澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項和 b 項的規定？

就這問題而言，本院得指出，上訴法院在檢測有關假釋的裁判的合法性時，祇屬在法律層面上查探該法庭有否準確適用《刑法典》第 56 條的有關規定。如此，上訴人主張的涉及《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a 和 b 項的上訴問題便無從成立了，因為此兩項條文所指的毛病僅涉及事實審的問題，而是否批准緩刑則是在法律上的判斷問題。此外，由於是《刑法典》第 56 條第 1 款要求法庭在決定是否批准囚犯假釋之前須考慮囚犯的情況是否已同時符合第 1 款 a 項和 b 項所定的條件，且是否批准假釋永不屬重新對囚犯定罪或量刑的問題，所以上訴人在上訴狀內提出的「一事不二審」原則也無從可被法庭違反。

這樣，本院認為一如在過往多個同類案件中所作般，須先在此對假釋的制度作一個整體的介紹：

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，「當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。」

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。

眾所周知，假釋的給予並不具自動性，也就是說，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

而即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋（參閱 **JORGE DE FIGUEIREDO DIAS** 教授所著“**DIREITO PENAL PORTUGUÊS – AS CONSEQUÊNCIAS JURÍDICAS DO CRIME**”（葡萄牙刑法—犯罪的法律後果）一書，第 538 至 541 頁）。

在現行《刑法典》的修訂過程中，假釋制度也曾引起廣泛的討論，議員們都留意到在適用假釋制度時應更為嚴謹的問題，因為認為在之前

的實踐中對法律要求的實質要件的審查方面並不是十分嚴謹，尤其是在一般預防的要求方面，或者說是社會對提前釋放被判刑者的接受方面（參閱 **MANUEL LEAL-HENRIQUE** 和 **MANUEL SIMAS SANTOS** 對《澳門刑法典》所作的釋義（“**CÓ DIGO PENAL DE MACAU**”），第 154 頁）。

因此，可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

在本個案中，上訴人毫無疑問確實具備了獲得假釋的形式要件。

然而，在《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所要求的實質要件方面，則不能得出同樣的結論。

的確，從案卷中所載資料可知，上訴人身為香港人，卻在澳門犯下以詐騙為生活方式的詐騙罪，所涉及的金額更達港幣二十二萬零三千元之多，他這犯罪行徑對本澳的法律秩序所造成的影響是顯然易見的，因此本院認為不宜批准其假釋。

如此，本院得維持今被上訴的司法決定，而毋須再去探究他是否也符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項所規定的給予假釋的實質條件。

至於有關免付訴訟費用的請求，根據現行規管司法援助事宜的 9 月 10 日第 13/2012 號法律第 2 條第 1 款第 2 項、第 3 條第 1 款第 2 項和第 4 條第 1 款的規定，刑事案中的嫌犯已無權向法庭申請有關免付訴訟費用方面的法律援助，因此本院不得受理上訴人是項申請（此法律見解可見於中級法院第 349/2013 號刑事上訴案 2013 年 6 月 20 日上訴判決書內）。

四、 裁判

綜上所述，中級法院刑事合議庭裁定上訴理由不成立，並決定不予受理上訴人有關免付訴訟費用的司法援助申請。

上訴人須負擔上訴的訴訟費，當中包括叁個訴訟費用計算單位的司法費，另須支付其辯護人應得的澳門幣壹仟玖佰元的上訴服務費。

澳門，2017 年 10 月 12 日。

裁判書製作人
陳廣勝

第一助審法官
譚曉華

第二助審法官
蔡武彬