

Processo n.º 494/2026

(Autos de recurso em matéria cível)

Relator: Fong Man Chong

Data: 28 de Julho de 2026

ASSUNTOS:

- Conceitos diferentes entre advogado e secretário societário para efeitos de direito comercial

SUMÁRIO:

I – Advogado e secretário são dois conceitos diferentes: enquanto aquele exige uma formação jurídica e ter um alvará concedido pela Associação dos Advogados de Macau, secretário é um conceito referido no Código Comercial de Macau (CCOM), um cargo societário ao qual são conferidas várias funções específicas que não têm (ou podem não ter) de ver com os conhecimentos jurídicos (*cfr.* artigos 237º e 238º do CCOM), ex. contactar com pessoas e enviar e receber expedientes...etc.

II – No caso, a nomeação e aceitação do cargo societário foram objecto de registo na competente conservatória (fls. 11 dos autos), o que demonstra claramente que os administradores da Recorrente/Sociedade comercial sabem

e têm a obrigação de saber o que ele decidiram e o que pediram para registar na conservatória. Ou seja, os administradores sabem que eles nomearam um secretário para desempenhar as funções neste âmbito, não é por causa de o secretário ter a qualidade de advogado ele fica exonerado das funções de secretário. Quanto muito, ele exercia dupla função: advogado e secretário.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo nº 494/2026

(Autos de recurso em matéria cível)

Data : 28 de Julho de 2026

Recorrente : Recurso Final e Recurso Interlocutório
A, S.A. (A 股份有限公司) (Ré)

Recorrido : B (Autor)

*

Acordam os Juízes do Tribunal de Segunda Instância da RAEM:

I - RELATÓRIO

A – Recurso interlocutório:

A, S.A. (A 股份有限公司), Recorrente, devidamente identificada nos autos, discordando do despacho proferido pelo Tribunal de primeira instância, datado de 09/06/2025 (fls.143 e verso), veio, em 26/06/2025, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 156 a 158, tendo formulado as seguintes conclusões:

- i. 本上訴所針對的是尊敬的法官於卷宗第143頁及背頁所作之清理批示中裁定被告所提出的抗辯理由不成立。
- ii. 在該清理批示中，尊敬的法官認為本案中原告所爭議之債權並不符合《民法典》第310條第c項所規定的特別情況，而是適用《民法典》第302條之一般規定。
- iii. 經分析清理批示中的理據，裁定被告抗辯理由不成立的主要理由為：原告自

2016年9月8日起受聘於被告並擔任秘書一事而生之倘有報酬，此與原告是否具有律師之身份，又或是否同時曾以律師之角色向被告提供法律意見或於法律範疇相關之服務及協助並不存在任何關聯。

iv. 從一貫的法律見解及學說見解可見，律師從事法律服務應被歸納為《民法典》第310條第c)項規定的情況。

v. 本案例原告起訴狀附件中的「聘任書」載明：「由即日起聘任B先生為A股份有限公司之法律顧問，並由其本人及所屬的律師事務所團隊為本公司處理有關秘書、監事事務。」

vi. 在尊重不同見解的前提下，被告認為原告以律師身份為被告提供法律顧問服務，應被歸納為《民法典》第310條第c項所規定的情形。

vii. 針對被告提出原告所主張的債權係屬於從事自由職業中因提供服務及為獲得有關費用之償還而生之債權此節，原告從未提出爭議。

viii. 另外，針對被上訴批示中提及，訴訟雙方對原告自2016年9月8日起受聘於被告並擔任秘書一事均無爭議，最終得出原告所爭議的債權應適用《民法典》第302條之一般規定。

ix. 對原告自2016年9月8日起受聘於被告並擔任秘書一事，被告表示認同。然而，有關的「聘任書」中被告聘任原告為法律顧問，而非聘任原告為秘書一職。換言之，即使證實原告曾擔任被告之秘書一職，亦應視為原告以無償方式擔任有關職務。

x. 綜合上述，鑑於原告以律師身份為被告提供法律顧問服務，應被歸納為《民法典》第310條第c項規定的情形，從而應裁定被告所提出之抗辯理由成立。

請求

據此及有賴尊敬的法官 閣下對法律理解的高見，裁定本上訴得宜，並對被告的請求判處如下：

1. 應裁定本上訴理由成立，廢止被上訴之批示，裁定被告之抗辯理由成立；
2. 判處原告支付全部訴訟費用以及律師代理費；
3. 一如既往，作公正裁決。

*

B – Recurso da decisão final:

A, S.A. (A 股份有限公司), Recorrente, devidamente identificada nos autos, discordando da sentença proferida pelo Tribunal de primeira instância, datada de 24/11/2025, veio, em 16/12/2025, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 222 a 230, tendo formulado as seguintes conclusões:

I. 判決無效

1) 原告於本案中所主張之報酬的“年度”為指每年的1月1日至12月31日，因此，自原告於2016年9月8日被委任為公司秘書以來度過了6個年度，而每一年的報酬於下一個年度的首日到期。

2) 然而針對原告所主張的計算方式，上訴人並不予認同，“年度”應由委任原告作為公司秘書之日起計，應該將2016年9月8日至2017年9月7日視為一個“年度”，並如此類推。

3) 亦即原告所主張作為公司秘書的“年度”應僅約有5年2個月(2016年9月8日至2021年11月20日)，而遲延利息亦僅於每一“年度”完結之後開始計算。

4) 針對有關“年度”的認定事宜上訴人已透過答辯狀提出爭執。(詳見答辯狀第50至56點)

5) 根據《民事訴訟法典》第563條第二款規定，法官有義務解決當事人交由其審理之所有問題，如法官未有就其應審理之問題表明立場，根據《民事訴訟法典》第571條第一款規定，判決為無效。

6) 針對“年度”之認定部分，被上訴裁判僅於第11頁指出：“考慮到聘用書所載的報酬是以年度計算，且卷宗第105頁至第109頁之信函均顯示，原告均是在翌年的1月追討上一年度之報酬，並訂定該年的1月10日為支付期限，否則構成遲延，基於此，就前一年度之報酬，被告於翌年1月10日起構成遲延。”

7) 按上訴人之理解為被上訴裁判認定了報酬是以年度計算，即原告所主張的“年度”計算方式，但僅為直接地援用了卷宗第105頁至第109頁之信函內容。

8) 相關的信函內容僅由原告單方作出，當中亦未有任何上訴人代表作簽署確認或以上訴人公司蓋章予以確認。

9) 被上訴裁判亦未有就有關文件內容的認定或適用作出適當的說明理由，亦未有對上訴人於答辯狀中就該部分提出的爭執作出審理，便直接採取相關文件所載的內容作出判處。

10) 在尊重不同意見的前提下，上訴人認為被上訴裁判基於未就該部分未有詳細說明作為裁判理由之事實依據及法律依據以及未有就其應審理之問題表明立場，沾有上條一款b項及d項之瑕疵，應裁定被上訴裁判為無效。

II. 行為之效力

11) 於卷宗第202頁至第207頁判決之內容中，原審法院裁決：“綜上所述，本院裁定原告之訴訟理由部分成立，判處上訴人向原告支付由2016年9月20日起計至2021年11月20日有關受聘秘書一職之報酬，以及支付每筆款項自遲延日(即每年度之翌年1月10日)起計至完全支付按年利率11.75%計算之遲延利息，有關金額留待執行時結算。”

12) 上訴人對被上訴之判決不服，故提請平常上訴。

13) 對上訴人在答辯狀中所提出的永久抗辯事宜，上訴人已就原審法院於2025年6月9日裁定抗辯理由不成立的批示提出上訴，在此不再闡述。

14) 於本案中，原告所主張為其自2016年9月8日起受聘擔任上訴人之秘書，而有關聘用依據及相關具體條件是根據卷宗第104頁之文件所訂定。

15) 原告所主張的依據為載於卷宗第104頁之文件，根據已證事實第4點指出，該文件由C、D及E於2016年6月27日簽署，並由C於2016年9月8日簡簽。

16) 按已證事實第3點指出2016年7月23日C、D及E被委任為上訴人之行政管理機關成員。即在簽署有關文件時，C、D及E三人所作的簽名行為實為不具備代表上訴人作出該行為的正當性。

17) C、D及E於2016年6月27日簽署的行為屬於《民法典》第261條所規定無權代理情況。

18) 按《民法典》相關規定，由原告所提供的文件是否對上訴人產生效力的要件為：1.簽署人是否具有足夠權力代表上訴人；2.倘不具有足夠權力，則上訴人有否對該行為作出具效力的追認。

19) 就該部分，被上訴裁判指出由C在成為上訴人之行政管理機關成員後，於2016

年9月8日在其中作簡簽，可視為其根據當時章程之規定，追認了有關有償聘任行為，故對上訴人產生效力。

20) 對於被上訴裁判的見解，在給予適當尊重的前提下，上訴人認為被上訴裁判在認為定有關行為是否對上訴人產生效力時，未有適當地對原告作為第三人是否知悉該行為的是否符合章程規定作判斷。

21) 事實上，原告作為實習律師及上訴人的股東之一，亦在多次參與上訴人之股份轉讓事宜，其應當具有條件知悉其所主張的簽署行為是在不符合章程的情況下所作出，針對其所主的的聘用行為，亦非由上訴人透過股東會以明示或默示的方式作出表示對該行為負責。

22) 另一方面，於D向相關大部分現有上訴人之股東在簽署有關股權轉讓協議時已表示在設立上訴人時，主要是關於取得中華人民共和國廣東省珠海市橫琴自貿區“萬象世界華潤元大資產橫琴項目專項資產管理計劃資產管理合同”之份額，無其他業務，無需一般公司之日常支出或聘請員工，對董事的權力作出一定程度的限制，亦防止出現股東不知情的支出。同時間，亦對於在新股東入股前，上訴人董事所簽署涉及上述範圍內的文件或相關承諾，作出徹底性的否定。

23) 即在2016年11月或之前，公司董事所簽署的一切相關文件及承諾，除非得到股東會上的追加確認，否則均無效。

24) 作出前述的內容時，原告是清楚知悉有關內容，尤其在2016年11月或之前，公司董事所簽署的一切相關文件及承諾，除非得到股東會上的追加確認，否則均無效

25) 換言之，由C、D及E所簽署並由C於2016年9月8日再在該文件中作簡簽之行為由於未有得到股東會上的追加確認而無效。

26) 另外，根據《商法典》第236條第二款規定，如能證明第三人明知或按情況不應該不知有關行為是在不符合章程之條款下作出，且股東並無作出明示或默示之決議，表示公司對該行為負責，則公司得以章程對代表權所載之限制，或因其所營事業而對代表權產生之限制對抗第三人。

27) 在尊重不同見解的前提下，上訴人認為得以章程所對代表權所載的限制對抗原告。

28) 因此應裁定原告所主張的文件基於未獲上訴人股東會決議確認或追認而無效。

29) 倘不如此認為，則應裁定原告明知或按情況不應該不知有關行為是在不符合章程之條款下作出，且上訴人股東並無作出明示或默示之決議，表示對該行為負責，繼而認定有關行為對上訴人不產生效力。

III. 原告違反合同責任而不應獲得酬金

30) 根據已證事實第8點指出：“於2016年11月1日到2021年11月20日期間，上訴人一直沒有營運，沒有會計帳目，沒有報稅，亦沒有開任何股東會。”

31) 已證事實第9點指出“於2016年11月1日到2021年11月20日期間，多名股東多次向原告要求公開查閱上訴人公司簿冊及要求原告召集股東會，但原告未有為之。”

32) 針對該部分，被上訴裁判指出由於原告在擔任秘書之期間不存在任何商業活動，故原告理論上本來就不存在任何工作需要履行，此“被動的不作為”由於不能歸責於原告，故並不構成不向其支付任何報酬的原因。

33) 另一部分，被上訴裁判又指證實在該段期間，多名股東曾多次向原告要求公開查閱上訴人公司簿冊及要求原告召集股東會，但原告未有為之；而上訴人股東譚潤田分別兩次向原告個人賬戶轉賬49,800澳門元及50,000澳門元，以用作上訴人召開股東大會及營運開支之用，但原告均未有提供任何使用有關款項之費用清單。

34) 即可以毫無疑問地認定即使原告作為上訴人秘書職務期間，不論是其固有職務或股東要求之職務，原告均採用不作為的態度，在原告所主張自2016年9月8日至2021年11月20日期間的擔任上訴人秘書職務期間，原告實為因其個人意志不履行任何秘書職務內容。

35) 按照《商法典》第238條規定，公司秘書具有負責股東會會議及行政管理機關會議之秘書工作及確保簿冊在辦公時間及登記所指之存放地點供股東或第三人公開查閱的職務。

36) 正如上訴人於其答辯狀中指出，上訴人之股東多次向原告要求原告召集股東會，原因是基於原告持有上訴人公司簿冊，因此即使原審法院認為該等行為不屬於公司秘書之職務範圍，但實為因原告未有履行其作為公司秘書之固有職務而導致上訴人未能成功召開股東會。

37) 為著召開股東大會之目的，上訴人之股東譚潤田分別兩次向原告個人賬戶轉帳

49,800澳門元及50,000澳門元，以用作上訴人召開股東大會及營運開支之用，但原告均未有為之，亦未有提供任何使用有關款項之費用清單。

38) 因此即使認定上訴人於2016年11月1日到2021年11月20日期間，上訴人一直沒有營運，沒有做會計賬目，沒有報稅。儘管如此，但導致沒有召開任何股東會會議的情況亦基於原告之不作為所引致的，並非被上訴裁判所指單純地因原告處於“被動不作為”而不能歸責於原告。

39) 《民法典》第1080條規定提供勞務合同係指一方在有或無回報之情況下，負有義務將自己智力或勞力工作之特定成果交予他方之合同。

40) 即使認定上訴人聘用原告為秘書的前提下，基於原告從未履行其作為公司秘書應有之職務，其不作為違反了作為提供勞務合同的一方的義務，因此上訴人不負有向原告支付有關報酬的責任。

41) 倘尊敬的上級法院認為上訴人仍負有向原告支付報酬的義務，則上訴人仍認為原告所主張的報酬與其所提供的服務存在明顯的不成比例，應類推適用商法典第387條第2款之規定報酬與所提供之服務或公司狀況明顯不成比例時，股東得向法院聲請減少行政管理機關成員之報酬。

42) 鑑於原告在2016年至2021年其擔任秘書期間未有實質提供任何服務及在應股東請求下仍不作為的前提下，應裁定上訴人不需向原告支付任何報酬。

綜上所述，懇請尊敬的中級法院法官 閣下裁定上訴人之上訴理由成立，並裁定：

a) 裁定被上訴裁判無效；

倘不如此認為，則

b) 裁定原告主張為依據的文件因未得到股東會上的追加確認而無效；或

c) 裁定原告明知有關行為是在不符合章程之條款下作出，且上訴人股東並無作出明示或默示之決議，表示上訴人對該行為負責面對上訴人不產生效力；或

d) 裁定原告違反勞務合同之義務而無權收取報酬；或

e) 裁定原告所主張的報酬與其所提供的服務存在明顯的不成比例，類推適用《商法典》第387條第2款之規定，基於原告未有實質提供任何服務及不作為的前提下，上訴人不需向原告支付任何報酬。

*

B, Recorrido, com os sinais identificativos nos autos, ofereceu a resposta constante de fls. 235 a 237, tendo alegado o seguinte:

I. 判決無效

上訴人於其陳述書中第5-16點闡述對年度的不同理解並以此指責原審法院沒有對“年度”概念作出詳細解釋，以此作為判決無效的依據。在這一問題上被上訴人不認同上訴人的理解。因為上訴人對於年度和周年存在一個理解的偏執；日常生活中若無特別注明的情況下年度應被理解為自然年度，普遍而不是被指明的特殊專業範疇計算方式，例如會計年度或其他應用範疇。

在本案中原審法院已就年度的理解作出了明確的回應，那就是接受了原告提交的支付薪酬催告書並於判決書中說明(卷宗第207頁“考慮到“聘用書”所載的報酬是以年度計算，且卷宗第105頁至第109頁之信函均顯示，原告均是在翌年的1月追討上一年度之報酬，並訂定該年的1月10日為支付期限，否則構成遲延，基於此，就前一年度之報酬，被告於翌年1月10日起構成遲延。....”)

由此說明原審法院已就其判決依據表明立場，法院無義務就普遍性語言詞彙在判決書作詳盡的詞彙解釋。因此被上訴人認為原審判決並不存在上訴人所指的判決瑕疵。

II. 行為之效力

上訴人於上訴人於其陳述書中第17-32點闡述了對“聘任書”中有關簽署日期提出質疑並以此否定該聘任書的效力。在這一問題上首先被上訴人認為是上訴人並未認真閱讀該聘任書，因為該日期僅為書寫錯誤更正而非並存在兩個不同日期或其他簽名人士否定更正後的日期簽署該文書。其僅為上訴人在發出聘任書時對於日期錯誤的更正並予以確認而已。聘任書上的日期並不能否定被上訴人已接受上訴人聘任為該公司的事實(該事實已於商業登註明)。

其次上訴人意圖以其公司被修改後的章程對抗原章程已作出行為的效力明顯是無依據的；其存在惡意訴訟之嫌。

III. 原告違反合同責任而不應獲得酬金

上訴人是一公司，其運作方式是受到法律的限制的；被上訴人作為《商法典》第237及238條所規定的獨立機關其作為是受制於股東會和行政機關等啟動工作而作為。上訴人

其自身機關不作為意圖對抗向被上訴人支付報酬明顯是為其自身過錯轉嫁責任。

同時在此需要明說有關上訴人於其上訴狀第37條所述並不相符；事實上該股東以個人名義僅向上訴人轉賬49800澳門幣，而該款項已於2021中至該公司召開股東會用於支付各種費用，且存在不足部份並由被上訴人墊付。由於該行為是個別股東個人與被上訴人之間的行為。該股東並未就其行為向上訴人請求追認，亦未以個人身份參與訴訟。因此被上訴人認為該問題非本案爭議範圍，固未在原審作任何回應。

綜上所述，上訴人的全部上訴理由並無理據，其上訴狀中第二及第三部份有關行為之效力及原告違反合同責任而不應獲得酬金之理由說明明顯存在《民事訴訟法典》第385條第二款a)及d)項規定事實。

基於此，現請求尊敬的中級法院法官 閣下駁回上訴人全部上訴請求並就上訴人是否存在惡意訴訟作出裁定；並由上訴人承擔所有訴訟負擔。

*

Corridos os vistos legais, cumpre analisar e decidir.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade “*ad causam*”.

Não há excepções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS ASSENTES:

A sentença recorrida deu por assente a seguinte factualidade:

1. 原告自 2016 年 9 月 8 日起受聘於 A 股份有限公司，為該公司公司秘書一職。

2. 於 2016 年 11 月 1 日，被告就簽名方式將以下條款加入於公司章程：“由董事會全體成員訂立或追認之法律行為：關於取得中華人民共和國廣東省珠海市橫琴自貿區“萬象世界華潤元大資產橫琴項目專項資產管理計劃資產管理合同”之份額，由董事會成員全體訂立或追認：就公司之其他業務必須經股東會以 80%通過決議批准後，由董事會全體成員訂立或追認：就公司對外提供任何擔保、借貸，設定抵押或設定任何負擔均需由股東會一致同意後由董事會全體成員訂立或追認；但一般政府文件除外。”

3. 2016 年 7 月 23 日，D、C 及 E 被委任為被告之行政管理機關成員。

4. 卷宗第 104 頁之文件由 C、D 及 E 於 2016 年 6 月 27 日簽署（詳見卷宗第 104 頁，在此視為完全轉錄），並由 C 於 2016 年 9 月 8 日簡簽。

5. 自 2021 年 11 月 20 日原告終止秘書職務後，至今被告並未支付任何報酬予原告。

6. 在 2017 年至 2021 年年初，原告均有向被告公司董事會成員 C 提出支付有關受聘秘書一職之報酬，但被告董事會成員 D 均以公司缺乏資金為由未支付有關報酬。

7. 被告之公司章程第八條 5 款 c 項規定：“就公司對外提供任何擔保、借貸、設定抵押或設定任何負擔均需由股東會一致同意後由董事會全體成員訂立或追認。”。

8. 於 2016 年 11 月 1 日到 2021 年 11 月 20 日期間，被告一直沒有營運，沒有做會計賬目，沒有報稅，亦沒有開任何股東會會議。

9. 於 2016 年 11 月 1 日到 2021 年 11 月 20 日期間，多名股東多次向原告要求公開查閱被告公司簿冊及要求原告召集股東會，但原告未有為之。

10. 被告股東譚潤田分別兩次向原告個人賬戶轉賬 49,800 澳門元及 50,000 澳門元，以用作被告召開股東大會及營運開支之用，但原告均未有提供任何使用有關款項之費用清單。

* * *

IV – FUNDAMENTAÇÃO

A – Recurso interlocutório:

Do despacho de fls.143 e verso:

(...)

時效期間完成之抗辯

被告在答辯狀中主張，由於原告是以律師身份出任公司之秘書職務，屬於從事自

由職業中提供之法律服務，故根據《民法典》第310條c款之規定，原告要求追償的對應於2016年至2021年期間的報酬之時效期間均已完成。

就此，原告在反駁狀中表示反對，並認為有關時效應適用《民法典》第317條及第315條之規定，基於原告請求給付之權利已獲被告的承認及原告提起債權給付之請求而中斷，因此，有關時效期間尚未完成。

現在進行審理。

《民法典》第310條c款之規定，在從事自由職業中因提供服務及為獲得有關費用之償還而生之債權給付之時效期間為兩年。

就上述條文，João Gil de Oliveira及José Cândido de Pinho¹指出：

“Abrangem-se nela, entre outros, os créditos de arquitectos, engenheiros, médicos dentistas, professores / explicadores, advogados, etc. Nos serviços médicos são incluídos os actos médicos das consultas, como os tratamentos nos consultórios ou em casa dos doentes. Quanto aos advogados, incluem-se os actos extrajudiciais (consultas, pareceres, minutas de contratos, etc.), bem como os serviço prestados judicialmente (Mário de Brito, *Código ... cit.*, I, pág. 407).”

因此，從事法律服務確實可被歸納為上述條文中所指之情況。

然而，在本案中，根據原告在起訴狀中所陳述之版本結合被告之答辯狀可見，訴訟雙方對原告自2016年9月8日起受聘於被告並擔任秘書一事，是沒有爭議的(尤見起訴狀第1點以及答辯狀第19點及第52點)。至於原告除了在被告公司擔任秘書之職位外，是否具有律師之身份，又或是否同時曾以律師之角色向被告提供法律意見或於法律範疇相關之服務及協助，與本案之具體爭議——因擔任秘書而生之倘有報酬及欠缺支付報酬，並不存有任何關聯。

基於此，在充分尊重不同見解的前提下，法庭認為本案中原告所爭議之債權並不符合《民法典》第310條c款所規定的特別情況，而是適用同一法典第302條之一般規定。

綜上所言，裁定被告之上述抗辯理由不成立。

(...)

*

Quid juris?

Ora, é de verificar-se que, em face da argumentação acima transcrita,

¹ 見《Código Civil de Macau》，法律及司法培訓中心出版，第546頁。

o Tribunal *a quo* fez uma análise ponderada dos factos e uma aplicação correcta das normas jurídicas aplicáveis, tendo proferido uma decisão conscienciosa e legalmente fundamentada, e nesta sede limitamo-nos a frisar o seguinte:

a) – São dois conceitos diferentes: advogado e secretário, enquanto aquele exige uma formação jurídica e ter um alvará concedido pela Associação dos Advogados de Macau, secretário é um conceito referido no Código Comercial de Macau (CCOM), um cargo ao qual são conferidas várias funções específicas que não têm (ou podem não ter) de ver com os conhecimentos jurídicos (*cfr.* artigos 237º e 238º do CCOM), ex. contactar com pessoas e enviar e receber expedientes...etc.

b) – No caso, tal nomeação e aceitação foram acto de registo na competente conservatória (fls. 11 dos autos), o que demonstra claramente que os administradores da Recorrente/Sociedade comercial sabem e têm a obrigação de saber o que ele decidiram e o que pediram para registar na conservatória. Ou seja, os administradores sabem que eles nomearam um secretário para desempenhar as funções neste âmbito, não é por causa de o secretário ter a qualidade de advogado ele fica exonerado das funções de secretário. Quanto muito, ele exercia dupla função: advogado e secretário.

c) – Nestes termos, **a decisão não merece censura e como tal é de julgar improcedente o recurso nesta parte interposto pela Recorrente/Ré.**

*

Prosseguindo,

Como o recurso tem por objecto a sentença proferida pelo Tribunal de 1ª instância, importa ver o que o Tribunal *a quo* decidiu. Este afirmou na sua douta decisão:

一、案件概述

原告B針對被告A股份有限公司，雙方身份資料載於卷宗，提起本通常宣告訴訟程序，請求法庭判處被告（詳見卷宗第2頁至第5頁）：

－ 向原告支付：

1. 由2016年9月20日起計直至2021年11月20日6個年度有關受聘秘書一職之報酬，合共金額600,000.00港元，折合618,000.00澳門元；

2. 直至提起訴訟日的法定遲延利息346,625.00港元，折合357,023.75澳門元；

以及

3. 另加直至實際作出支付為止之法定遲延利息。

*

被告在法定期間內提交答辯，認為原告所主張之倘有債權已基於時效屆滿而轉為自然之債，同時對該債權提出爭執，請求法庭駁回原告之全部或部份請求，並判處原告支付本案之訴訟費用及職業代理費（詳見卷宗第50頁至第57頁）。

*

其後，原告作出卷宗第111頁至第115頁之反駁，認為被告的抗辯理由不成立。

*

根據載於卷宗第143頁至第145頁之清理批示，法庭裁定被告時效期間完成之抗辯理由不成立。

二、訴訟前提

本法院對此案有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題妨礙審理本案實體問題。

三、事實

經辯論及審判之聽證後，以下事實被視為獲得證實：

(.....)

*

就事實事宜所作的裁判及其理由說明，在此視為完全轉錄。

四、適用法律

根據原告之主張，其自2016年9月8日起受聘擔任被告之秘書，而有關聘用依據及相關具體條件是根據卷宗第104頁之文件所訂定，當中載明每一年度之應收取的報酬為港幣10萬元，惟被告一直並未有向其支付擔任秘書期間所協定之報酬。

就受聘擔任秘書一事，被告亦表示認同，然而，其否認有關聘用為有償，並主張原告是在明知有償聘用違反公司章程，且原告並未有在任職期間秘書之職務。

因此，本案中須要解決的主要問題為：原被告之間是否存有有償聘用關係，倘是，判定被告應向原告支付的具體金額為何。

根據已證事實顯示，第104頁之文件是由C、D及E三人於2016年6月27日簽署，有關內容為：“由即日起聘任B先生為A股份有限公司之法律顧問並由其本人及所屬的律師事務所團隊為本公司處理有關秘書、監事事務。每一年度酬金為港幣壹拾萬元正。”，並由C於2016年9月8日簡簽。

另一方面，亦證實於2016年7月23日，D、C及E被委任為被告之行政管理機關成員。

如此，首先須要審定的是，由上述三人所簽署並其後由C於2016年9月8日再簡簽的文件，是否可約束被告並對其產生效力。

*

《商法典》第235條第1款規定：“公司行政管理機關有權按為每一類公司所定之規定，管理及代表公司。”

《商法典》第236條規定如下：

“一、對於第三人，公司須受行政管理機關成員以公司名義且在法律所賦予之權力範圍內作出之行為約束，即使在章程內載有對其代表權之限制，或因股東決議而對其代表權作出限制，甚至該決議已公布亦然。

二、然而，如能證明第三人明知或按情況不應該不知有關行為是在不符合章程之條款下作出，且股東並無作出明示或默示之決議，表示公司對該行為負責，則公司得以章程對代表權所載之限制，或因其所營事業而對代表權產生之限制對抗第三人。

三、不得單憑公司章程之公開，證明上款所指明知有關情況一事。

四、公司對附有行政管理機關成員簽名及指出該身分之文件負責。”

同一法典第468條規定：“一、董事須共同行使代表權；由多數董事所訂立或追認之法律行為對公司有約束力，但章程另有規定者除外。

二、如代表公司之權已載明在授權決議內，則公司受常務董事或執行委員會成員之行為約束；但為章程所禁止者除外。

三、上兩款之規定並不影響第二百三十六條所載規則對公司與第三人之關係之適用。

四、董事以其簽名及註明董事資格使公司負責。

五、第三人對公司所作出之通知或表示得致任一董事。

六、任一董事致公司之通知或表示，應致董事會或公司秘書。”

如此，由於C、D及E簽署上述文件時，彼等尚未為被告之行政管理機關成員，故根據上述規定，並不能約束公司，屬於無權代理之情況。但由C在成為被告之行政管理機關成員後，於2016年9月8日再在該文件中作簡簽之行為，則可代表及約束被告，理由在於根據被告當時之章程規定，公司之簽名方式為：“**由董事會員訂定或追認之法律行為**；關於取得中華人民共和國廣東省珠海市橫琴自貿區“萬象世界華潤元大資產橫琴項目專項資產管理計劃資產管理合同”之份額，由董事會成員訂立或追認；就公司之其他業務必須經股東會決議批准後，由董事會成員訂立或追認；但一般政府文件除外”（見卷宗第10頁之商業登記證明）。

從上述章程規定可見，由（一名）行政管理機關成員所追認之法律行為即可約束公司。質言之，被告透過公司章程訂定了一項比法定要求/標準（《商法典》第468條第1款）更為寬鬆的代表及受約束方式。

在充分尊重不同見解的前提下，我們認為上述簽名方式屬《商法典》第468條第1款但書部分所許可之情況，即股東可基於合同自由原則，自行透過章程訂定比法定要求（具候補性質）較為高又或是較為寬鬆的簽名方式。

就此，參見終審法院第71/2012號合議庭裁判：“Relativamente a uma das competências do conselho de administração, a representação da sociedade, estatui o artigo 468.º, n.º 1 do mesmo Código: “1. Os administradores exercem conjuntamente os poderes de representação, ficando a sociedade vinculada, salvo disposição estatutária em contrário, pelos negócios jurídicos concluídos pela maioria dos administradores ou por eles ratificados”. A primeira parte da norma significa que todos os administradores têm a possibilidade de exercer esse poder de representação. A segunda parte da norma respeita à vinculação da sociedade perante terceiros. Ela obriga-se desde que os negócios jurídicos sejam concluídos pela maioria dos administradores

ou por eles ratificados. Relativamente a esta norma há uma significativa diferença entre os Códigos português e de Macau. O Código português estabelece que os estatutos da sociedade podem fixar um número inferior à maioria dos administradores para vincular a sociedade perante terceiros. Isto quer dizer que os estatutos podem estabelecer um número inferior, mas não um número superior. Já o Código de Macau não contém esta limitação, dizendo simplesmente que a regra da maioria pode ser afastada por preceito estatutário. "（底線為我們所標註）

綜上，由於第104頁之“聘任書”載有被告之印章及法人名稱，且由C在成為被告之行政管理機關成員後，於2016年9月8日在其中作簡簽，可視為其根據當時章程之規定，追認了有關有償聘任行為，故對被告產生效力。

儘管被告於2016年11月1日，就簽名方式將以下條款加入於公司章程：“由董事會全體成員訂立或追認之法律行為：關於取得中華人民共和國廣東省珠海市橫琴自貿區“萬象世界華潤元大資產橫琴項目專項資產管理計劃資產管理合同”之份額，由董事會成員全體訂立或追認；就公司之其他業務必須經股東會以80%通過決議批准後，由董事會全體成員訂立或追認；就公司對外提供任何擔保、借貸，設定抵押或設定任何負擔均需由股東會一致同意後由董事會全體成員訂立或追認；但一般政府文件除外。”，即就公司對第三人負責之情況，設定了比法定所要求的簡單多數更為嚴格的方式（如上所言，為《商法典》第468條第1款規定所許可之範圍），但需要強調的是，有關修訂是後於行政管理機關成員C以被告名義對“聘任書”所作之追認。

在充分尊重不同見解的前提下，法庭認為對法人簽名方式的修訂並不具有追溯效力（因不屬於《商法典》第228條第4款所指可被賦予追溯效力之情況），故只能適用於修訂章程後董事會得約束被告之方式，而不能以該修訂對抗已訂定及已產生效力之法律行為，否則，根本無法確認任何法律行為之穩定性及安全性。

基於此，不論原告是否知悉當時有償聘用秘書之行為與經修訂後之章程內容不符，由於有關修訂後於聘用之行為，故不得以章程對抗原告，亦不得以此理由否定或推翻該有償聘用有效性。

如此，剩下來須要解決的問題為，原告是否有權基於被告之有償聘用而收取所請求之報酬，以及被告是否具有任何合理理由而不向原告支付全部或部份報酬。

《民法典》第1080條規定：“提供勞務合同，係指一方在有或無回報之情況下，負有義務將自己智力或勞力工作之特定成果交予他方之合同。”

《商法典》第238條規定：“一、除法律或章程所授予之其他職務外，公司秘書尚有

權：

- a) 證實由法律要求之譯本之譯者所作之譯本係忠於原文之聲明；
- b) 負責股東會會議及行政管理機關會議之秘書工作，以及簽署有關議事錄；
- c) 在需要時，證實在有關文件上之簽名係由股東或行政管理機關成員本人在其面前所簽署者；
- d) 確保倘有之股東會出席名單之填寫及簽名；
- e) 促進須登記行為之登記及須公布行為之公布；
- f) 證實摘自公司簿冊之副本或轉錄本為真實、完整及適時；
- g) 證實現行章程之全部或部分內容、公司各機關之成員之身分資料及機關據位人之權力；
- h) 申請認證及負責公司簿冊之保管、編列，並使之適時；
- i) 確保簿冊在辦公時間及登記所指之存放地點，供股東或第三人公開查閱，該查閱時間在每一工作日不得少於兩小時；
- j) 確保在八日內將最新章程之副本、股東及行政管理機關最新決議之副本，以及在負擔及擔保登記簿冊內之最新紀錄之副本，送交或寄送曾申領之有權申領之人。

二、公司秘書作出之上款 c 項、 f 項及 g 項所指證明，為一切法律效力，得替代商業登記證明。”

本案中，已證事實顯示於2016年11月1日到2021年11月20日期間，被告一直沒有營運，沒有做會計賬目，沒有報稅，亦沒有開任何股東會會議，如此，不論原告作為公司秘書應該履行之職責為何，可以肯定的是，由於被告在原告擔任秘書之期間不存有任何商業活動，故原告理論上本來就不存有任何工作需要履行，此“被動的不作為”，由於不能歸責於原告，故並不構成不向其支付任何報酬的原因。

此外，雖然證實在該段期間，多名股東曾多次向原告要求公開查閱被告公司簿冊及要求原告召集股東會，但原告未有為之，而被告股東譚潤田分別兩次向原告個人賬戶轉賬49,800澳門元及50,000澳門元，以用作被告召開股東大會及營運開支之用，但原告均未有提供任何使用有關款項之費用清單。然而，根據上述援引之《商法典》之相關規定可見，此等行為本來便不屬公司秘書之職責範圍，而卷宗亦欠缺資料顯示原被告之間曾就秘書職責另訂其他應負責或履行之事項，故不能視原告之不作為係合同不履行，繼而以此為由拒絕支付報酬。

基於此，原告有權收取在被告公司任職秘書期間，雙方所協定之報酬。

然而，在充分尊重不同見解的前提下，法庭認為有關報酬並不能完全按照原告所請求的版本計算，理由在於，根據卷宗第104頁之“聘任書”，被告不單止聘任原告為其公司之秘書，同時，亦聘任原告為其法律顧問並由其本人及所屬的律師事務所團隊為被告處理有關秘書、監事事務。為此，訂定每一年度酬金為港幣壹拾萬元正。由此可見，港幣10萬元之報酬是包括了除秘書工作以外的一系列服務，並由原告及其律師事務所團隊負責，而非僅針對原告一人擔任秘書一項職務而生。

綜上所言，考慮到卷宗欠缺資料及事實以判定秘書一職在上述所指之業務中應具體對應之具體報酬，現根據《民事訴訟法典》第564條第2款之規定，因不具備資料確定判處之內容或應判處之數額，判處有關金額於執行判決時方作結算。

最後，《民法典》第 793 條規定：“一、債務人只屬遲延者，即有義務彌補對債權人所造成之損害。二、基於可歸責於債務人之原因以致未在適當時間內作出仍為可能之給付者，即構成債務人遲延。”而同一法典第 794 條第 1 款及第 2 款 a 項則規定，具有確定期限之債務的遲延不取決於催告，債務到期後即構成遲延。

考慮到“聘用書”所載的報酬是以年度計算，且卷宗第 105 頁至第 109 頁之信函均顯示，原告均是在翌年的 1 月追討上一年度之報酬，並訂定該年的 1 月 10 日為支付期限，否則構成遲延，基於此，就前一年度之報酬，被告於翌年 1 月 10 日起構成遲延。另考慮到本案所涉之債務系作為商業企業主的被告於經營過程中所負下的，故推定具備商業債務的性質（《商法典》第 81 條），根據《商法典》第 569 條之規定，有關利息應以商業利率 11.75% 計算。

五、裁決

綜上所言，本法庭裁定原告訴訟理由部分成立，判處被告向原告支付由2016年9月20日起計直至2021年11月20日有關受聘秘書一職之報酬，以及支付每筆款項自遲延日（即每年度之翌年1月10日）起計至完全支付按年利率11.75%計算之遲延利息，有關金額留待執行時結算。

訴訟費用由雙方當事人按敗訴比例承擔。

作出登錄及通知。

*

Quid Juris?

Ora, é de verificar-se que todas as questões levantadas pelas partes já foram objecto de reflexões e decisões por parte do Tribunal recorrido, nesta sede de recurso concluímos, em face da argumentação acima transcrita, que o Tribunal *a quo* fez uma análise ponderada dos factos e uma aplicação correcta das normas jurídicas aplicáveis, tendo proferido uma decisão conscienciosa e legalmente fundamentada, ao abrigo do disposto no artigo 631º/5 do CPC, é de manter a decisão recorrida, negando-se provimento ao recurso.

*

Síntese conclusiva:

I – Advogado e secretário são dois conceitos diferentes: enquanto aquele exige uma formação jurídica e ter um alvará concedido pela Associação dos Advogados de Macau, secretário é um conceito referido no Código Comercial de Macau (CCOM), um cargo societário ao qual são conferidas várias funções específicas que não têm (ou podem não ter) de ver com os conhecimentos jurídicos (*cfr.* artigos 237º e 238º do CCOM), ex. contactar com pessoas e enviar e receber expedientes...etc.

II – No caso, a nomeação e aceitação do cargo societário foram objecto de registo na competente conservatória (fls. 11 dos autos), o que demonstra claramente que os administradores da Recorrente/Sociedade comercial sabem e têm a obrigação de saber o que ele decidiram e o que pediram para registar na conservatória. Ou seja, os administradores sabem que eles nomearam um secretário para desempenhar as funções neste âmbito, não é por causa de o secretário ter a qualidade de advogado ele fica exonerado das funções de secretário. Quanto muito, ele exercia dupla função: advogado e secretário.

*

Tudo visto e analisado, resta decidir.

* * *

V – DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do Tribunal de 2ª Instância **acordam em negar provimento aos recursos interlocutório e o contra a sentença final, confirmando-se as respectivas decisões em causa.**

*

Custas pela Recorrente.

*

Registe e Notifique.

*

RAEM, 28 de Julho de 2026.

Fong Man Chong
(Relator)

Seng Ioi Man
(1º Juiz adjunto)

*Foi-me traduzido para português a
parte do Acórdão redigida em chine*

Jerónimo Santos
(2º Juiz adjunto)