

Processo nº 805/2024

(Reclamação para a Conferência (artigo 633º do CPC) – arguir nulidade)

I – Introdução

Em 21 de Maio de 2026 foi proferido por este TSI o acórdão constante de fls. 164 a 177, que foi notificado às Partes em 26/05/2026 (fls. 180 e 181), veio o **Recorrente** em 16/06/2026 arguir nulidade do acórdão por entender que o Tribunal decidiu uma nova questão sem respeitar o princípio contraditório (認為法院審理新問題時沒有通知上訴人) com os fundamentos constantes de fls. 192 e ss., cujo teor se dá por reproduzido aqui para todos os efeitos legais.

*

À Entidade Recorrida foi notificado o pedido em causa em 22/06/2026 (fls.200 dos autos), tendo ficado silencioso.

*

Cumpre analisar e decidir.

*

II – Apreciando

異議人提出的觀點為：

「一、在被爭議裁判的(ii.1.1)部份，對於爭議人提出的被上訴行為因違反《澳門保安部隊軍事人員通則》(以下簡稱《通則》)第 238 條的規定而沾有的違法瑕疵，被爭議裁判的這一部份則以“《通則》第 237 條中的“嚴重影響個人或職務尊嚴及聲譽”屬狹義上/純粹的不確定法律概念，該不確定概念賦予行政機關自由裁量權或自由判斷餘地，而與其相關的司法監督的可能性受到限制”

(或者說，原則上不受法院的司法審查)，並以此為由，裁定被訴行為未有違反法律——即裁定此部份上訴依據不成立。

二、但被上訴行為及司法上訴狀皆沒有提出上述問題/裁判依據，該問題僅是在被爭議裁判中方被提出及被審理並作為駁回司法上訴的法律依據之一——該問題明確是新問題，且是對案件裁屬重要的“新問題”。

三、但；司法上訴人/現爭議人從未被給予機會就上述新問題發表意見。

四、《行政訴訟法典》第 1 條準用的《民事訴訟法典》

第 3 條第 3 款

“在整個訴訟過程中，法官應遵守以及使人遵守辯論原則；在當事人未有機會就法律問題或事實問題作出陳述時，法官不得對該等問題作出裁判，即使屬依職權審理者亦然，但明顯無需要當事人作出陳述之情況除外。”

五、本案中，法官 閣下沒有“遵守以及使人遵守辯論原則”，未有就上述問題；給予爭議人作出陳述/表明立明的機會，便作出被爭議裁判。這樣；

六、被爭議裁判明顯是突然裁判，因其明確違反《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款規定的“辯論原則”。

七、「不恰當地拒絕任一方當事人行使辯護權時，會導致法典第 147 條第 1 款規定之不具名無效之情況，因為有關拒絕可“影響案件之審查或裁判”……」(見：Cândida da Silva Antunes Pires e Víriato Manuel Pinheiro de Lima《澳門民事訴訟法典註釋與評論》第一冊 法律及司法培訓中心 2019 中文譯本 鄧志強譯 第 32-33 頁。)

八、終審法院司法見解一向認為：“...對《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款之違反構成一項訴訟程序之無效，即沒有邀請當事人就有關問題發表看法，這一遺漏影響到案件之決定(《民事訴訟法典》第 147 條第 1 款)”(請參閱：2008 年 4 月 30 日終審法院第 10/2007 號案合議庭裁判、2007 年 7 月 18 日終審法院第 28/2006 號案合議庭裁判；及更多的終審法院合議庭裁判)。

九、故此，本案的訴訟程序因明確違反《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款規定的“辯論原則”而沾有《民事訴訟法典》第 147 條第 1 款規定的程序無效。

綜合以上所述，由於本案的訴訟程序因明確違反《民事訴訟法典》第 3 條第 3 款規定的“辯論原則”而沾有《民事訴訟法典》第 147 條第 1 款規定的程序無效。現；

請求法官 閣下根據《民事訴訟法典》第 147 條第 2 款規定，撤銷受程序無效影響的所有行為(包括被爭議裁判以及附帶之行為)，以便作出被遺漏之行為——即給予司法上訴人/現爭議人就上述新問題發表意見的機會。」

很明顯，異議人連基本的問題都沒弄清楚：

1) – 行政司法上訴案須透過律師進行(《行政訴訟法典》第 4 條第 1 款)，異議人並無遵守。

2) – 在通知其被處罰的批示中已明確援引《通則》第 238 條，即行政機關認為具備事實前提引用該法條，故不存在所謂新的問題，再者，在引用法律上法院不受當事人主張所限制(Cfr.《民事訴訟法典》第 567 條)，而且法院沒有引用新的條文，故不存在任何不規則或無效的情況，為此，異議明顯欠缺理據。

*

III – 裁判如下(Decidindo)：

據此論結，駁回異議請求 (Face ao exposto, e decidindo, **acordam em indeferir o pedido em causa**)。

*

訴訟費定為5個UCs(Custas pelo reclamante que se fixam em 5 UCs)。

*

依法作出通知 (Notifique)。

TSI, 16 de Julho de 2026.

馮文莊

(裁判書製作人)

盛銳敏

(第一助審法官)

Foi-me traduzido o acórdão
para a língua portuguesa.

羅睿恆

(第二助審法官)

Fui presente,

Álvaro Dantas

(Delegado Coordenador do
Ministério Público)