

Processo n.º 321/2023/A

(Autos de suspensão da eficácia)

Data : 01 de Junho de 2023

Requerente : A

Entidade Requerida : **Secretário para a Economia e Finanças**

* * *

ACORDAM OS JUÍZES NO TRIBUNAL DE SEGUNDA INSTÂNCIA DA RAEM:

I - RELATÓRIO

Nota prévia:

Inicialmente este processo de pedido de suspensão da eficácia foi proposto pelo pai da interessada (filha). Ao preparar-se o projecto da decisão, verificou-se que esta já atingiu a maioridade e como tal, por despacho do relator, foi ordenado que fosse junta aos autos nova procuração forense, passada em nome da interessada directa com ratificação de todo o processado. O que foi cumprido.

*

A, Requerente, devidamente identificada nos autos, discordando do despacho do **Secretário para a Economia e Finanças**, datado de 02/03/2023, veio, em 25/05/2023, junto deste TSI pedir a suspensão da eficácia do referido despacho, com os fundamentos constantes de fls. 39 a 48, tendo alegado o seguinte:

一、被聲請行為

1. 提起本效力之中止的保存程序以中止被聲請實體於 2023 年 3 月 2 日在第 PRO/00785/AJ/2021 號建議書上所作出的批示，決定駁回聲請人之父親 B 於 2021 年 3 月 26 日提起的必要訴願，並維持澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日作出宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的本澳臨時居留許可失效之決定。(詳見文件一)

2. 聲請人於 2023 年 4 月 26 日獲通知上述被上訴的決定。

3. 澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日作出宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的本澳臨時居留許可失效之決定的認定及理據為：

4. “綜上所述，鑒於在澳門特別行政區通常居住是維持居留許可的條件，但按出入境資料及卷宗相關資料顯示，申請人之卑親屬沒有在澳門特別行政區通常居住，以致其等不再符合維持臨時居留許可的條件。經進行聽證程序，建議呈請澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席閣下根據第 3/2005 號行政法規第 23 條補充適用第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款及第 5/2003 號行政法規第 24 條第 2 項之規定，宣告申請人 B 之卑親屬 A 有效期至 2021 年 6 月 4 日的臨時居留許可失效。”

二、事實部分

5. 聲請人之父親 B，根據第 3/2005 號行政法規第 1 條第(4)項及第 5 條之規定，以購買不動產以及在澳門信用機構擁有金額不低於澳門幣五十萬元的不帶任何負擔的定期存款為依據，於 2006 年 10 月 31 日首次獲批臨時居留許可申請，並於 2014 年 11 月 25 日獲發澳門永久性居民身份證。

6. 期間，聲請人之父親 B 於 2013 年 6 月 4 日獲批惠及卑親屬，即聲請人之臨時居留許可。聲請人於 2020 年 6 月 4 日獲批臨時居留許可屆滿七年。

7. 貿易投資促進局因透過向治安警察局索取聲請人的出入境記錄發現，發現其在臨時居留許可存續期間的留澳天數存異常，故向聲請人進行書面聽證程序。

8. 聲請人之父親 B 獲澳門貿易促進局通知聲請人可就沒有遵守維持臨時居留許可的條件提交書面意見。

9. 然而，根據貿易投資促進局第 OF/00901/DJFR/2021 號之公函內容，貿易投資促進局透過出入境紀錄和卷宗相關資料，認為未能反映聲請人在澳門特別行政區通常居住，故根據

第 3/2005 號行政法規第 23 條補充適用第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款及第 5/2003 號行政法規第 24 條第 2 項之規定，宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的臨時居留許可失效。

10. 聲請人之父親 B 於 2021 年 3 月 26 日向經濟財政司司長提起的必要訴願。

11. 聲請人之父親 B 於 2023 年 3 月 27 日獲澳門貿易投資促進局透過第 OF/03108/DJFR/2023 號信函通知經濟財政司司長於 2023 年 3 月 2 日在第 PRO/00785/AJ/2021 號建議書上所作出的批示，駁回聲請人之父親 B 於 2021 年 3 月 26 日提起的必要訴願，並維持澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日所作出之宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的臨時居留許可失效的決定。

12. 現時，聲請人正就讀澳門大學教育學士學位二年級。(參見文件二)

三、法律依據

13. 對於中止行政行為效力之要件，根據《行政訴訟法典》第 120 條及第 121 條規定如下：

“第一百二十條

(行政行為效力之中止)

在下列情況下，得中止行政行為之效力：

- a) 有關行為有積極內容；
- b) 有關行為有消極內容，但亦有部分積極內容，而中止效力僅限於有積極內容之部分。

第一百二十一條

(正當性及要件)

一、同時具備下列要件時，法院須准許中止行政行為之效力，而中止效力之請求得由有正當性對該等行為提起司法上訴之人提出：

- a) 預料執行有關行為，將對聲請人或其司法上訴中所維護或將在司法上訴中維護之利益造成難以彌補之損失；
- b) 中止行政行為之效力不會嚴重侵害該行為在具體情況下所謀求之公共利益；
- c) 卷宗內無強烈跡象顯示司法上訴屬違法。

二、如有關行為被判決或合議庭裁判宣告無效或法律上不存在，而該判決或合議庭

裁判正被提起上訴，則只要具備上款 a 項所指之要件，即可中止該行為之效力。

三、對於屬紀律處分性質之行為，無須具備第一款 a 項所指之要件，即可准許中止其效力。

四、即使法院不認為已具備第一款 b 項所指之要件，如符合其餘要件，且立即執行有關行為會對聲請人造成較嚴重而不成比例之損失，則仍得准許中止該行為之效力。

五、第一款所指之要件雖已具備，或出現上款所指之情況，但對立利害關係人證明中止有關行為之效力對其所造成之損失，較執行該行為時對聲請人所造成之損失更難以彌補，則不准許中止該行為之效力。”

14. 本案中，被聲請實體決定駁回聲請人之父親 B 於 2021 年 3 月 26 日提起的必要訴願，並維持澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日作出宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的本澳臨時居留許可失效之決定。

15. 故此，被聲請行為對聲請人的法律狀況帶來影響及變化，即改變了聲請人原來可合法留澳居住的狀況，因而符合《行政訴訟法典》第 120 條 a)項的規定，具有積極內容。

16. 就《行政訴訟法典》第 121 條 a)項的要件，誠如尊敬的終審法院於第 111/2020 號裁判的見解：

“一如本終審法院所認為的那樣，在一定情況下，可以用金錢計量的損失可被視為對聲請人來說難以彌補的損失，例如“損害的評估及彌補並非完全不可能，但會變得非常困難”的情況，“導致終止工業、商業或自由職業活動的行為所產生的”損失以及“被剝奪收益、且這一剝奪可導致產生幾乎絕對的困厄和不能滿足起碼的基本需要的狀況”。

彌補損失的困難應該通過對可能的損害作預測性判斷來衡量，同時考慮行政機關在(執行)可能出現的撤銷性判決時所負有的恢復(假設性)狀況的義務。”

而非財產損失只有在達到巨大或嚴重到需要法律保護的程度時才屬重要。”

17. 如立即執行被聲請行為，聲請人必然無法再以非永久居民的身份留在澳門居住。

18. 同時，聲請人現時正就讀於澳門大學教育學士學位二年級。

19. 如立即執行被聲請行為，聲請人必然需中途輟學，無法繼續正常學業。

20. 儘管聲請人之父親 B 可將聲請人安排到別處升學，但考慮到不同地方的教學方式及內容均不盡相同，且短時間內難以找到學位，因此，聲請人將會失學，而這一損失並非金錢

可以完彌補的。

21. 除此之外，聲請人已在本澳社區建立一定程度的社交關係並有穩定的生活，如宣告居留許可失效，這將導致聲請人原有的生活狀態遭受重大改變，失去原有的穩定生活及需重新適應新環境及建立新的社交關係。

22. 同時，隨本聲請書附上聲請人就其澳門居民身份證的問題所寫的信函的一份，聲請人表示因其居留問題已使其多次失去學校安排的交流機會，在有關問題待審批期間，聲請人已使其非常擔憂，並已對其學習造成影響。

23. 需要知道的是，就聲請人之父親 B 向澳門投資貿易促進局提起必要訴願至獲通知；有關決定已達七百多天，有關的問題已煩擾聲請人相當長的一段的時間，使其精神上 and 身體上飽受折磨。

24. 該信函上提及，“我每天都多次想到這件事情，甚至出現生理上的不適，人生太多的悲傷與不幸，最使人痛苦的是生活的不幸，而是你希望破滅，最使人絕望的不是挫折的打擊，而是你心靈的死亡。”

25. 可以想像，如立即執行被聲請行為，聲請人必然會因無於澳門居留的許可以致其無法繼續其大學學業，這無疑會使其本來已不穩定的情緒造成嚴重的損害，將使其精神和身心受到難以彌補的傷害。

26. 因此，上述狀況將可預測為聲請人帶來極大的心理及生理壓力，執行被聲請的行為將對聲請人之父親 B 及聲請人在司法上訴中維護之利益造成難以彌補之損失，因而聲請人符合《行政訴訟法典》第 121 條第 1 款 a)項的規定。

27. 最後，根據《行政訴訟法典》第 123 條第一款 c)項的規定，本聲請書於司法上訴待決期間提交，且卷宗內無強烈跡象顯示司法上訴屬違法，聲請人符合《行政訴訟法典》第 121 條第一款 c)項的規定。

*

Citada, a Entidade Requerida ofereceu o merecimento dos autos.

*

O Digno. Magistrado do MP oferece o seu douto parecer de fls. 31

e 32, pugnando pelo deferimento do pedido.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade “*ad causam*”.

Não há exceções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III - FACTOS

São os seguintes factos considerados assentes com interesse para a decisão do pedido, conforme os elementos juntos no processo:

1. 聲請人之父親 B，根據第 3/2005 號行政法規第 1 條第(4)項及第 5 條之規定，以購買不動產以及在澳門信用機構擁有金額不低於澳門幣五十萬元的不帶任何負擔的定期存款為依據，於 2006 年 10 月 31 日首次獲批臨時居留許可申請，並於 2014 年 11 月 25 日獲發澳門永久性居民身份證。

2. 期間，聲請人之父親 B 於 2013 年 6 月 4 日獲批惠及卑親屬，即聲請人之臨時居留許可。聲請人於 2020 年 6 月 4 日獲批臨時居留許可屆滿七年。

3. 貿易投資促進局因透過向治安警察局索取聲請人的出入境記錄發現，發現其在臨時居留許可存續期間的留澳天數存異常，故向聲請人進行書面聽證程序。

4. 聲請人之父親 B 獲澳門貿易促進局通知聲請人可就沒有遵守維持臨時居留許可的條件提交書面意見。

5. 根據貿易投資促進局第 OF/00901/DJFR/2021 號之公函內容，貿易投資促進局透過出入境紀錄和卷宗相關資料，認為未能反映聲請人在澳門特別行政區通常居住，故根據第 3/2005 號行政法規第 23 條補充適用第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款及第 5/2003 號行政法規第 24 條第 2 項之規定，宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的臨時居留許可失效。

6. 聲請人之父親 B 於 2021 年 3 月 26 日向經濟財政司司長提起的必要訴願。

7. 聲請人之父親 B 於 2023 年 3 月 27 日獲澳門貿易投資促進局透過第 OF/03108/DJFR/2023 號信函通知經濟財政司司長於 2023 年 3 月 2 日在第 PRO/00785/AJ/2021 號建議書上所作出的批示，駁回聲請人之父親 B 於 2021 年 3 月 26 日提起的必要訴願，並維持澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日所作出之宣告聲請人有效期至 2021 年 6 月 4 日的臨時居留許可失效的決定。

8. 現時，聲請人正就讀澳門大學教育學士學位二年級。(參見文件二)

*

9. Depois, foi notificada a seguinte decisão ao representante da interessada directa (filha):

事由：不動產臨時居留許可申請 - 駁回必要訴願通知(P1052/2006/05R)

敬啟者：

根據《行政程序法典》第 68 條 a 項的規定，茲通知閣下，根據第 3/2020 號行政命令，經濟財政司司長行使澳門特別行政區行政長官授予的執行權限於 2023 年 3 月 2 日作出批示，決定駁回閣下於 2021 年 3 月 26 日提起的必要訴願，並維持澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日作出宣告利害關係人 A 有效期至 2021 年 6 月 4 日的本澳臨時居留許可失效之決定。就上述決定。批示之作出乃基於閣下卷宗建議書共 5 頁內容。現附上其影印本，具體說明駁回必要訴願之理由。

序號	姓名	出生日期	身份文件及號碼	原獲批臨時居留許可至
1	A	20XX/XX/XX	澳門非永久性居民身份證... 中國護照...	2021/06/04

依據《行政程序法典》之規定，閣下如對上述決定有異議，可依法在 30 天內提起司法上訴。

特此函達。

*

批示：

同意本建議書的分析、根據第 3/2020 號行政命令所授予之權限，駁回必要訴願，並維持原決定。

經濟財政司司長

李偉農

2023 年 3 月 2 日

事由：建議駁回必要訴願

(第 1052/2006/05R 號卷宗)

建議書

編號：PRO/00785/AJ/2021

日期：01/04/2021

投資居留及法律廳局鄭君慧高級經理 閣下：

1. 訴願人 B，以不動產投資為依據於 2006 年 10 月 31 日獲批臨時居留許可申請，其已取得澳門永久性居民身份證；並於 2016 年 11 月 17 日及 2020 年 1 月 10 日獲批卑親屬 A 的臨時居留許可續期至 2021 年 6 月 4 日。

2. 基於上述卑親屬在其臨時居留許可期間沒有在澳門特別行政區通常居住，根據第 68/2020 號經濟財政司司長批示，澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席行使由經濟財政司司長就以不動產臨時居留許可續期申請作出決定的執行權限之轉授權，於 2021 年 2 月 23 日作出批示，宣告訴願人的卑親屬 A 獲批有效期至 2021 年 6 月 4 日的臨時居留許可失效。

3. 就有關決定，本局已於 2021 年 2 月 23 日透過第 OF/00901/DJFR/2021 號公函向訴願人作出通知，同時根據郵電局簽收紀錄，該函件於 2021 年 3 月 1 日已被成功派遞(見附件 1)

4. 根據第 68/2020 號經濟財政司司長的批示第 3 條規定：“對行使本轉授權而作出的行為，可提起必要訴願”。

5. 訴願人的律師於 2021 年 3 月 26 日向經濟財政司司長提起是項必要訴願及提交相關文件(見附件 2)。

6. 根據《行政程序法典》第 155 條規定，必要訴願人須於三十日內提出必要訴願，按有關文件的簽收紀錄顯示，該必要訴願符合法定期限的規定。

7. 訴願人的律師之必要訴願及提交相關文件，主要內容如下：

1) 律師指出被訴願之行為存在事實上錯誤。訴願人為澳門永久居民，在澳門購有兩個物業及一部汽車，並視之為其本人及卑親屬的固定居所及生活之目的。

2) 即使按有關出入境紀錄顯示訴願人及卑親屬每年在澳門的日子不多，但期間訴願人及卑親屬一直均以本澳門為生活中心，開展日常事務，包括在澳門報讀學校，參與澳門社會事務工作。

3) 被訴願行為錯誤適用第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款的規定，事實上同一條第 1 款及第 2 款之規定亦應給予考慮及適用。律師重申訴願人長期在內地工作是其公司的安排及賺取供養其卑親屬之生活及接受教育的花費，其離開澳門亦是為了維持維生資源；又指出其在澳門沒有作出任何犯罪行為。卑親屬因之前未成年需隨訴願人生活。

4) 根據《民法典》第 30 條第 3 款規定，持有澳門居民身份證之人為澳門常居民，並不取決於任何行政手續。也就是說，在被訴願之行為作出前，卑親屬為澳門居民身份證的持有人，視為澳門的常居民。

5) 參考澳門終審法院第 212/2020 號合議庭裁判：“任何剝奪資格的決定、任何產生自具有所謂“侵害性”的行政活動的行為、甚至任何的不批准都會造成困擾、苦悶、煩惱、不快；這是人在受挫時應有的自然反應。還有可能是一種“沒面子”，一種利害關係人在面對整個社會或其所屬的(職業、社會、娛樂或運動)圈子時的不體面、一種受辱、一種深深的羞恥、一種嚴重的不悅等等。

另外，不難想像如果申請人與他最為親近的家人長期以來共同居住的已經對其產生情感依賴的房屋被拆除，又或者一名母親與其尚在年幼、仍然需要她的照顧和撫養的未成年兒子分離，必定會造成精神上的損害。”

6) 訴願人卑親屬因成年而解除親權，但仍未完成學業或其他專業培訓，需要訴願人提供學業及生活上的供給，而訴願人亦有義務。

7) 訴願人卑親屬現已成年，現為學生，自幼與訴願人一同生活。由於訴願人與前妻

離婚，但卑親屬仍不具獨立的維生能力，需與訴願人共同居住及生活。

8) 倘不給予訴願人卑親屬之臨時居留許可，將對卑親屬造成難以彌補的人身及心靈上的損害，亦明顯違反人道原則。

9) 基於上述，律師認為被訴願之行為沾有事實上錯誤及法律上的錯誤，請求撤銷被訴願之行為。

8. 就是項必要訴願作分析如下：

1) 按卷宗資料顯示，行政當局是基於倆人的卑親屬 A 在臨時居留許可期間沒有在澳門通常居住而宣告其臨時居留許可失效。

2) 律師指出被訴願行為存在事實上錯誤，強調卑親屬“一直以本澳為生活中心，開展日常事務”，就此僅提交“卑親屬於 2021 年報考澳門四校聯考准考證及澳門科技大學學士學位課程申請表格”的事實來證明卑親屬以澳門為生活中心，然而，相關事實不足以反映其在獲准臨時居留許可期間一直在澳讀書，更未能顯示其以澳門為生活中心；

3) 再者，透過治安警察局發出的出入境紀錄顯示利害關係人 A 於 2017 年 1 月 1 日至 2020 年 7 月 31 日期間每年留澳日數極少，每年留澳日數不足 6 天，並且卷宗有資料顯示其於 2019 年 9 月起開始就讀北京師範大學珠海分校，顯然其於上述期間非但沒有在澳門居住、就讀、也沒有在澳門開展日常生活事務；

4) 儘管訴願人在澳門購買了物業，但透過其卑親屬出入境資料顯示，未見卑親屬於臨時居留許可期間經常居住於該單位，以上事實足以證實卑親屬其個人、家庭及社會生活基礎不在澳門。

5) 律師又指被訴願之行為沾有法律上的錯誤，錯誤適用第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款的規定；

6) 根據第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款的規定：“*利害關係人在澳門特別行政區通常居住是維持居留許可的條件*”。而根據第 5/2003 號行政法規第 24 條(二)項的規定，“*出現按原則性法律及本行政法規規定引致許可不能維持的任何情況，尤其利害關係人沒有在澳門特別行政區通常居住*”是引致居留許可失效的原因；

7) 根據上述條文，行政當局為對利害關係人的居留許可作出續期(維持)，有必要審查其是否確實以澳門為通常居住地。按訴願人律師所述，卑親屬不在澳門的原因是其年幼需跟隨訴願人一同在內地生活及就讀，這是基於個人意願而非不可抗力的理由而選擇不常居於澳門。綜觀卷宗資料文件，顯示利害關係人 A 於 2021 年才報讀澳門的大學，結合其出入境資料，足以證實訴願人的卑親屬在其臨時居留許可期間並不居住及就讀於澳門，其最為重要的生活及生存聯

繫之固定核心的地方並不是澳門；

8) 再者，第 4/2003 號法律第 9 條第 3 款屬一個強制性法律規範，故此，賦予行政當局之權力是受拘束權力(參見終審法院第 32/2016 號、第 46/2015 號及第 54/2011 號案件之裁決)。遵循上述司法見解，認為被訴願行為作為受拘束行政行為，不會違反原則性規定。

9) 針對律師所指違反人道原則，在此引述澳門終審法院第 17/2017 號的合議庭裁判，當中指出：“三、考慮到投資居留制度的立法意圖及其擬達致的為澳門吸引投資的目標，應該認為投資居留的行政程序並非審查是否應基於利害關係人所提出的人道理由批准臨時居留許可續期的適當程序。”

10) 總結而言，行政當局是基於訴願人的卑親屬 A 於臨時居留許可存續期間大部份時間不在澳門居住，且透過各項資料，經綜合考慮第 8/1999 號法律第 4 條第 4 款所指之各種情況，得出卑親屬沒有在澳門通常居住的結論，這樣，行政當局就必須宣告其臨時居留許可失效。

9. 綜上所述，本局對本個案進行覆檢，基於以上事實與法律依據，有關行政行為依法作出，合法適當，經研究分析是項必要訴願，由於未能證實澳門特別行政區經濟財政司司長轉授權澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日所作宣告利害關係人 A 的臨時居留許可失效的決定有違法或不當之行為，故建議呈請經濟財政司司長 閣下駁回是項必要訴願，並維持澳門貿易投資促進局行政管理委員會代主席於 2021 年 2 月 23 日作出的決定。

上述意見，謹呈上級審閱及批示。

* * *

IV – FUNDAMENTOS

A propósito das questões suscitadas pelo Recorrente, o Digno. Magistrado do MP junto deste TSI teceu as seguintes doudas considerações:

“(…)

1.

B, melhor identificada nos autos, vieram instaurar o presente procedimento cautelar de suspensão de eficácia do acto praticado pelo Secretário para a Economia e Finanças que declarou a caducidade da autorização de residência na Região Administrativa Especial de Macau da República Popular da China (RAEM) da sua filha A, também identificada nos autos.

A Entidade Requerida, devidamente citada, ofereceu o merecimento dos autos.

2.

(i)

Decorre do disposto nos artigos 120.º e 121.º, n.º 1 do Código de Processo Administrativo Contencioso (CPAC), que a suspensão de eficácia dos actos administrativos que tenham conteúdo positivo ou que, tendo conteúdo negativo, apresentem uma vertente positiva é concedida quando se verificarem os seguintes requisitos:

- a execução do acto causar previsivelmente prejuízo de difícil reparação para o requerente ou para os interesses que este defenda ou venha a defender no recurso contencioso;
- a suspensão não determine grave lesão do interesse público concretamente produzido pelo acto;
- do processo não resultem fortes indícios de ilegalidade do recurso.

Estes requisitos do decretamento da providência cautelar da suspensão de eficácia são de verificação cumulativa bastando a não verificação de um desses para que tal decretamento resulte inviável, sem prejuízo, no entanto, do disposto nos n.ºs 2, 3 e 4 do citado artigo 121.º do CPAC (assim, entre outros, o Ac. do Tribunal de Última Instância de 4.10.2019, processo n.º 90/2019).

(ii)

No caso sujeito, verifica-se que a Requerente pretende a suspensão de eficácia de um acto negativo, por isso que se trata de um acto de indeferimento de uma pretensão que a mesma formulou perante a Administração: o pedido de renovação de autorização de residência na RAEM. No entanto, parece-nos que, apesar de negativo, o acto suspendendo tem uma vertente positiva, na exacta medida em que afecta a sua situação jurídica preexistente.

Legalmente admissível, portanto, face ao disposto na alínea b) do artigo 120.º do CPAC a peticionada suspensão de eficácia.

Por outro lado, do processo não resultam fortes indícios de ilegalidade do recurso contencioso, sendo que, como se sabe, esta verificação ser reporta, no essencial, aos pressupostos

processuais do recurso contencioso (*v. g.* a tempestividade do recurso ou a recorribilidade do acto) e não a qualquer juízo, ainda que perfunctório, sobre o respectivo mérito.

Mostra-se, assim, verificado o requisito previsto na alínea c) do n.º 1 do artigo 121.º do citado diploma legal.

Também nos parece, ademais, que a suspensão de eficácia do acto, a ser decretada, não será susceptível de causar grave lesão do interesse público, pelo que se deve ter por verificado o requisito previsto na alínea b) do n.º 1 do artigo 121.º do CPAC.

(iii)

Resta, pois, a questão de saber se a execução do acto suspendendo causará à Requerente, previsivelmente, prejuízo de difícil reparação.

Face à factualidade alegada pelo Requerente e tendo presente a jurisprudência mais recente do Tribunal de Segunda Instância a propósito de situações semelhantes à que está em causa nos presentes autos e com a qual a Entidade Requerida se tem, invariavelmente, conformado, será de considerar também preenchido o requisito a que alude a alínea a) do n.º 1 do artigo 121.º do CPAC (vejam-se, a título de exemplo, os acórdãos proferidos nos processos n.º 155/2023/A, 163/2023 e 262/2023/A).

3.

Pelo exposto, salvo melhor opinião, parece ao Ministério Público que deve ser deferido o pedido de suspensão de eficácia.”

*

Quid Juris?

Concordamos com a douta argumentação constante do parecer acima transcrito, que é reproduzida aqui para a fundamentação deste aresto, assim, verificando-se os pressupostos exigidos pelo artigo 121º do CPAC, o Tribunal decretou a suspensão da eficácia da decisão em causa, deferindo-se o pedido

nestes termos formulado pelo Requerente.

* * *

V - DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do TSI **acordam em deferir o pedido, decretando a suspensão da eficácia do despacho que declarou a caducidade da autorização de residência da Requerente.**

*

Sem custas.

*

Notifique.

*

RAEM, 01 de Junho de 2023.

Fong Man Chong

(Relator)

Ho Wai Neng

(Primeiro Juiz Adjunto)

Tong Hio Fong

(Segundo Juiz Adjunto)

Mai Man Ieng

(Procurador-Adjunto do Ministério Público)