

Processo nº 519/2007

(Autos de recurso penal)

ACORDAM NO TRIBUNAL DE SEGUNDA INSTÂNCIA DA R.A.E.M.:

Relatório

1. A, natural de XXX e com os restantes sinais dos autos, veio recorrer da decisão proferida pelo Mmº Juiz de Instrução Criminal que lhe negou a concessão de liberdade condicional.

Motivou para, a final, concluir que verificados estão todos os pressupostos legais do artº 56º do C.P.M. para que lhe fosse concedida a pretendida liberdade condicional, imputando assim à decisão recorrida a violação do referido preceito legal; (cfr., fls. 97 a 101).

*

Após Resposta e Parecer do Ministério Público no sentido da improcedência do recurso por nenhuma censura merecer a decisão recorrida (cfr., fls. 103 a 104-v), vieram os autos à conferência.

*

Nada obstando, passa-se a decidir.

Fundamentação

Dos factos

2. Flui dos autos a seguinte factualidade com interesse para a decisão a proferir:

- por Acórdão do T.J.B. datado de 18.12.2002 e proferido nos Autos de Processo Comum Colectivo nº 036-02-5, foi **A**, ora

recorrente condenado pela prática, como autor e em concurso real, de:

- um crime de “tráfico de estupefacientes” p. e p. pelo artº 8º nº 1 do D.L. nº 5/91/M, fixando-se-lhe a pena de 8 anos e 6 meses de prisão e multa de MOP\$6.000,00, convertível em 40 dias de prisão subsidiária;
- um crime de “detenção indevida de cachimbos e outra utensilagem”, p. e p. pelo artº 12º do mesmo D.L. nº 5/91/M, na pena de 2 meses de prisão; e,
- um outro crime de “detenção ilícita de estupefacientes para consumo”, p. e p. pelo artº 23º, al. a) do mesmo diploma, na pena de 1 mês de prisão.

Em cúmulo jurídico, fixou-se-lhe a pena única de 8 anos e 7 meses de prisão e multa de MOP\$6,000.00, com a alternativa de 40 dias de prisão subsidiária.

- o mesmo recorrente deu entrada no E.P.M., como preso preventivamente, em 13.10.2001, e atingiu os dois terços da pena em 25.07.2007, vindo a cumprir totalmente a dita pena em 09.05.2010, se pagar a multa em que foi condenado, ou em

18.06.2010, caso não o fizer;

- tem tido visitas regulares dos seus familiares, não se lhe conhecendo perspectivas de emprego em caso de vir a ser libertado.

Do direito

3. Lidas as alegações e conclusões pelo ora recorrente apresentadas, conclui-se que considera o recorrente que a decisão em causa padece de violação ao artº 56º do CPM, pois que é de opinião que preenchidos estão todos os pressupostos aí previstos para a sua libertação antecipada.

Assim sendo, vejamos.

Preceitua o referido artº 56º do C.P.M. (onde se prevem os pressupostos da liberdade condicional) que:

“1. O tribunal coloca o condenado a pena de prisão em liberdade condicional quando se encontrarem cumpridos dois terços da pena e no

mínimo 6 meses, se:

- a) For fundamente de esperar, atentas as circunstâncias do caso, a vida anterior do agente, a sua personalidade e a evolução desta durante a execução da prisão, que o condenado, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes; e
- b) A libertação se revelar compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.

2. A liberdade condicional tem duração igual ao tempo de prisão que falte cumprir, mas nunca superior a 5 anos.

3. A aplicação da liberdade condicional depende do consentimento do condenado”; (sub. nosso).

Constituem, assim, “pressupostos objectivos” ou “formais”, a condenação em pena de prisão superior a seis (6) meses e o cumprimento de dois terços da pena, num mínimo de (também) seis (6) meses; (cfr. nº 1).

“In casu”, atenta a (medida da) pena única em que foi condenado o ora recorrente – 8 anos e 7 meses de prisão – e visto que se encontra

ininterruptamente preso desde 13.10.2001, tendo já expiado mais que dois terços de tal pena, preenchidos estão os ditos pressupostos.

Todavia, e como é sabido, tal “circunstancialismo” não basta, já que não sendo a liberdade condicional uma medida de concessão automática, impõe-se para a sua concessão, a verificação cumulativa de outros pressupostos de natureza “material”: os previstos nas alíneas a) e b) do nº 1 do referido artº 56º.

Na verdade, e na esteira do decidido nesta Instância, a liberdade condicional “é de conceder caso a caso, dependendo da análise da personalidade do recluso e de um juízo de prognose fortemente indiciador de que o mesmo vai reinserir-se na sociedade e ter uma vida em sintonia com as regras de convivência normal, devendo também constituir obviamente matéria de ponderação, a defesa da ordem jurídica e da paz social”; (cfr., v.g., os Acs. deste T.S.I. de 31.01.2002, Proc. nº 6/2002 e de 18.04.2002, Proc. nº 53/2002 e, mais recentemente, Ac. de 26.04.2007, Proc. nº 128/2007).

“In casu”, em sede de Resposta e Parecer, pugnam os Exmºs

Magistrados do Ministério Público pela improcedência do recurso, considerando que “não é possível, realmente, formular um juízo de prognose favorável sobre o comportamento futuro do recorrente em liberdade”, e que importa “salvaguardar a confiança e as expectativas da comunidade no que toca à validade da norma jurídica violada, através do restabelecimento da paz jurídica comunitária abalada pelo crime”.

Por nós, e sem prejuízo do muito respeito por opinião em sentido diverso, cremos também que se deve confirmar a decisão recorrida.

De facto, e ainda que possível fosse a afirmação no sentido de que verificado está o requisito do artº 56º, nº 1, al. a), o mesmo não sucede com o da alínea b).

Como se sabe, o tráfico e o consumo de estupefacientes e substâncias psicotrópicas é pelo legislador local considerado “um dos flagelos mais graves dos nossos dias ...”, (vd. preâmbulo do D.L. nº 5/91/M de 28.01), certo sendo também que, como salienta Lourenço Martins, “o bem jurídico primordialmente protegido pelas previsões do tráfico é o da saúde e integridade física dos cidadãos vivendo em

sociedade, mais sinteticamente, a saúde pública”, (cfr., “Droga e Direito”, pág. 122).

Há assim que ter em conta a repercussão do crime de tráfico de droga na sociedade, o que vale por dizer que não podem ser postergadas as exigências de tutela do ordenamento jurídico, salvaguardando-se também a confiança e as expectativas da comunidade no que toca à validade da norma jurídica violada.

Assim, face ao exposto, e tendo presente o teor da decisão ora recorrida, não nos parece que a mesma mereça censura, pois que não é de se considerar que, por ora, seja a sua libertação compatível com a defesa da ordem jurídica e paz social.

Decisão

4. Nos termos que se deixam expostos, em conferência, acordam negar provimento ao recurso.

Custas pelo recorrente com 4 UCs de taxa de justiça.

Ao Ilustre Defensor, fixa-se, a título de honorários, o montante de MOP\$800.00.

Macau, aos 20 de Setembro de 2007

José M. Dias Azedo

Chan Kuong Seng

Lai Kin Hong