

Processo n.º 872/2021

(Autos de recurso contencioso)

Relator: Fong Man Chong

Data : 20 de Abril de 2023

Assuntos:

- o princípio da estabilidade das peças do procedimento em matéria de concurso para adjudicação de obras públicas

SUMÁRIO:

I – Em matéria de concurso para adjudicação de obra pública, vigora o princípio da estabilidade das peças do procedimento, à luz do qual é proibido à Administração alterar as regras fixadas no programa do respectivo concurso, pelo menos após a apresentação de candidaturas ou de propostas. Quando os factos assentes demonstram que a Comissão de Avaliação, na 5.^a reunião de avaliação de propostas não alterou qualquer método de avaliação fixado no programa do concurso, pelo contrário, a referida Comissão de Avaliação limitou-se a densificar ou a clarificar o sentido da expressão «no mesmo item» que aí é utilizada, esclarecendo que a mesma quer dizer, «no mesmo sub-item», no exercício legítimo de uma prerrogativa de discricionariedade, não é de concluir-se pela violação do referido princípio.

II – Quando a Comissão de Avaliação fixou a exigência de um limite mínimo

de 500.000,00 patacas como valor do projecto no concernente ao factor de avaliação constante da alínea 19.5.1. do programa de concurso relativo à «experiência em projectos afins nos últimos dez anos», ainda que a Comissão procedeu a um aditamento material ao critério em causa, o qual não teve qualquer influência na posição relativa dos concorrentes, uma vez que nenhum deles foi por ele negativamente afectado. Não existiu, portanto, um tratamento diferenciado de qualquer concorrente relativamente aos outros, pelo que não é de considerar que tenha havido violação dos princípios da estabilidade das peças do procedimento, da imparcialidade e da transparência.

III - Estando em causa um acto que tenha na base a avaliação de propostas em sede de procedimento administrativo pré-contratual, nomeadamente, um acto de adjudicação de um contrato, tem-se entendido que *“a ponderação das propostas apresentadas num concurso mediante a referência delas aos itens de uma grelha classificativa suficientemente densa, a que se sigam as operações aritméticas que quantifiquem as propostas e permitam a sua graduação recíproca, exprime e comunica logo a valia de cada uma delas – seja sob os vários aspectos parcelares por que foram apreciadas, seja globalmente – bem como os motivos da classificação que obtiveram”* (Cfr. o acórdão do STA de 21/01/2014, processo n.º 1790/13), foi o que a entidade competente fez, pelo que, não merece censura a decisão recorrida por não padecer dos vícios imputados.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo n.º 872/2021

(Autos de recurso contencioso)

Data : 20 de Abril de 2023

Recorrente : **Engenharia A Sociedade Unipessoal Lda. (A 工程一人有限公司)**

Entidade Recorrida : **Chefe do Executivo da RAEM**

Contra-Interessada : **Companhia de Construção e Engenharia B, Limitada (B 工程有限公司)**

*

Nota prévia:

1) – Em 28/09/2022 por este TSI foi proferida no âmbito destes autos a seguinte decisão:

“Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do TSI acordam em julgar procedente a excepção peremptória (caducidade de direito de acção da Recorrente) e absolver a Entidade Recorrida da instância.”

2) – Contra a referida decisão foi interposto recurso para o TUI, tendo este proferido o acórdão em 03/03/2023, que concedeu provimento ao recurso, revogando-se o acórdão do TSI, mandando baixar os autos para conhecer das demais questões suscitadas pela Recorrente.

3) – Cabe agora cumprir a decisão do venerando TUI.

*

ACORDAM OS JUÍZES NO TRIBUNAL DE SEGUNDA INSTÂNCIA DA RAEM:

I – RELATÓRIO

Engenharia A Sociedade Unipessoal Lda. (A工程一人有限公司), Recorrente, devidamente identificado nos autos, discordando do despacho do **Chefe do Executivo da RAEM**, datado de 06/08/2021, veio, em 21/10/2021, interpor o presente recurso contencioso para este TSI, com os fundamentos constantes de fls. 2 a 72, tendo formulado as seguintes conclusões:

A. 行政長官於 2021 年 8 月 6 日第 163/DDAVC/2021 號建議書中作出將「為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備」的項目判給判決，並將上述項目獲判給 **B 工程有限公司**，本案之對立利害關係人。

B. 交通事務局於 2021 年 4 月 14 日就「為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備」作公開招標，該公開招標公告刊登於 2021 年 4 月 14 日第 15 期《澳門特別行政區公報》第二組。

C. 上述公開招標於 2021 年 6 月 1 日開標。

D. 評標委員會就各投標公司的最終評結果，排名 1 至四的投標人為：

排名第 1: **B 工程有限公司**，得分為 69.06

排名第 2: C 科技實業有限公司，得分為 65.30

排名第 3: D INFORMATION TECHNOLOGY HK LIMITED MACAU BRANCH，得分為 64.94

排名第 4: **A 工程一人有限公司**，得分為 60.10

E. 交通事務局以評標委員會的評分結果為依據，制作了交通事務局第 163/DDAVC/2021 號建議書，向行政長官作出了判給建議，建議行政長官將項目判給予 **B 工程有限公司**。

F. 行政長官於 2021 年 8 月 6 日批准就上述的招標項目判給予 **B 工程有限公司**

G. 上述之判給決定因違反程序恆定原則而占有可撤銷之瑕疵。

H. 交通事務局在《招標卷宗》「II.招標方案」第 19 條規定了評審標準，評分項目及

所佔的比重為：價格 50%，工作期 8%，技術規格及方案計劃 36%，投標者經驗及專業資格 6%。

I. 交通事務局在《招標卷宗》「II.招標方案」第 19 條規定了每一評分項目的標審準則。該標審準則內容偏向全面，針對「項目」、「評審要素」及「子分項」有清晰的定義。

J. 根據客觀恆定原則(又被稱為程序文書的恆定原則)，在諸如招標方案或承投規則等程序文書之中，其所載的規則及資料應在整個程序進行過程中保持不變，任何的改變(刪除、增加、更改或者不予考慮)都是不被允許的，也是不合法的。

K. 評審委員會卻在評審標書的透過第五次評標會議(日期為 2021 年 6 月 23 日)中，改變了評審項目「技術規格及方案計劃」的評分方式。

L. 將「技術規格及方案計劃」評審準則中的“並以剔除評審委員會在本項給予投標者最高及最低評分後計算平均值作為本項的得分”中的“本項”變更為“子分項”，即更改了極端分數(最高分及最低分)剔除規則的適用對象。原本的剔除對象是每個「項目」的評分(即各個評審項目的評分)中的極端評分，而新的剔除對象被改為每個「子分項」的極端評分。

M. 此外，在同一日的會議中，評審委員會改變了對評審要素「擬參與是次工作人員經驗及專業資格」的評分方式，增加了一項導致不評分的限制--如果投標者所提供的人員團隊沒有按照承投規則作配置時，則該整個「評審要素」“擬參與是次工作人員經驗及專業資格”將不作評分。

N. 此條件與招標方案第 19.5 條的評審標準相違背，招標方案中對該「評審要素」的評審準則是根據工作人員的學歷、經驗、專業資格及適程序等方面入評分；

O. 評審委員會將評分方式從「人員個人評分累計」，變為「以一團隊作整體」的評分方式，令很多投標人在該整個項目被評為零分。

P. 上述的“變更”標審標準都在 2021 年 6 月 23 日發生，即在開標(即 2021 年 6 月 1 日)後發生，且均屬於資料公佈之後遊戲規則的改變。

Q. 且兩項變更明顯是對改變了「招標方案」以及「評審準則」中所定的規則，違反客觀恆定原則。

R. 《招標卷宗》「II.招標方案」第 19 條，針對「評審項目」“投標者經驗及專業資格”下屬的「評審要素」“最近十年相關項目經驗”的評審準則，作出了明確規定。評審準則是：“根據投標者涉及車輛檢驗設備或系統的工作經驗作評分”

S. 在《招標卷宗》「II.招標方案」附件 II-4 內的，由交通事務局所提供的《附件 II-4. 投票者於最近十年在本澳或外地完戶的項目清單》中，備註了一項規則：「只選取該清單的首十項作評分，其餘多出的項目不作評分。」該表格是投標人必需提交的文件。

T. 評標委員會卻透過 2021 年 5 月 26 日決議通過的《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》，改變了這一評審準則，增加項目經的金額限制，規定“承投金額不少於 MOP500,000.00”的工程項目才視為合格的项目經驗，才獲予計分。

U. 評審準則中的這項考慮要素——“承投金額不少於 MOP500,000.00”，從未在任何公佈資料中出現過，不論是在《招標卷宗》或是《解答疑問》等。

V. 這項新增的考慮要素導致各投標人在「評審要素」“最近十年相關項目經驗”這一項中可獲得的分數減少，大部份的投標人(包括司法上訴人)在此評審要素中甚至被減為零分，無疑是損害各投標人的利益。

W. 雖然，評審委員會在考慮評審標準時，可以行使自由裁量權，但並不可以提出與其意圖加強的基礎標準無關的子標準，不可以在原定標準中引入扭曲性的改變，不可以增補新的標準。

X. 因此，評審委員會以行使自由裁量權的名義，在訂定《評審準則》時，所加入的“承投金額不少於 MOP\$500,000.00(澳門元伍拾萬圓正)”，屬明顯違反招標方案的規定，嚴重地違反了招標程序預先定下的標準，同時又違反了《行政程序法典》的「程序恆定原則」以及「適度原則」，屬明顯錯誤行使自由裁量權的行為。

Y. 根據《招標卷宗》「II.招標方案」的規定，評核「評審項目」“投標者經驗及專業資格”這項評審要素時，應當首先由每一名評審委員各自評分，再將所有評分中的兩個極端分數(最高及最低評分)剔除，然後再計算出剩餘的有效分數的平均值。

Z. 評審委員會對此「評審項目」“投標者經驗及專業資格”的評分方式卻違反上述規定，沒有由每位評審委員逐一評分，而是共同決議分數。

AA. 評審委員會在評審本項目“投標者經驗及專業資格”時出現了明顯的錯誤，違反招標方案以及評審準則的規定，不履行預設的評審方式及評審標準，屬於明顯錯誤行使自由裁量權。

BB. 根據《行政程序法典》第 7 條的規定的無私原則，公共行政當局在施政時採取公開透明的取態，對於大部份會申請人造成影響的文件及指引，有必要讓公眾事先知悉。

CC. 評審委員會在評核各投標人的標書時，其不但使用《招標卷宗》的公開資料，包括招標方案中的評審標準以及承投規則中的技術規範，評審委員會還使用評標委員會卻透過 2021 年 5 月 26 日決議通過的《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》，以及在多次會議中所“細化”(但實質是改變評審標準)的內容來評分。

DD. 上述的《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》以及評審委員的所有會議記錄，

無疑會對各投標人造成影響。

EE. 評審委員會使用未曾公開及未曾使投標人知悉的標審準則來評分是違反無私原則，沾有可撤銷的瑕疵。

FF. 根據《行政程序法典》第 114 及 115 條的規定，行政當局作出任何決定時都負有說明理由的義務；第 63/85/M 號法令第 13 條第 2 款指出，作出判給決定時應說明理由。

GG. 根據招標方案第 19 條的「評審標準」規定，除了「價格」以及「工作期」的評分能夠透過客觀計算外，剩下的評審準項目「技術規格及方案計劃」以及「投標者經驗及專業資格」都是需要主觀評審的項目。

HH. 評審委員會在評分時，針對「技術規格及方案計劃」的評分，理應清楚地說明評該等分數的原因，而不是只顯示評分準則。

II. 這是因為，評審委員會對投標人的標書進行評審時，其是在行使自由裁量權，因此，行政當局更必需作出清楚理由說明，目的是為了保護各投標人的利益。

JJ. 在本案中，評審委員會的各委員在評分時，沒有作出理由說明，沒有引用各投標人的標書，也沒有引用《招標卷宗》的任何文件或資料去解釋其所評分數的原因。

KK. 因此，根據《行政程序法典》第 115 條第 2 款的規定，評審委員會的行為等同於無說明理由。而判給決定明顯存有欠缺說明理由的瑕疵，從而導致判給行為應當被撤銷。

LL. 評審委員會於 2021 年 6 月 9 日決議於 2021 年 6 月 10 日及 11 日進行視察。

MM. 經查閱整個卷宗，沒有任何文件顯示各委員已進行上述視察，亦從未顯示出對上述視察的摘要、過程描述，更未曾提及上述視察現場狀況、場地利弊的分析及綜合建議。

NN. 評審委員會及各委員均非為作出最終決定之機關(即行政長官)，故此，各委員在完成上述視察等調查措施後，須按照《行政程序法典》第 98 條之規定編製有關視察場地後的報告書，以便行政長官作出最終決定。

OO. 視察場地的報告書屬於《招標方案》第 19.4.4 項的評審準則，是「有助行政長官決定最終判給」的準備行為及依據之一，因此應視上述報告書為「公開招標行政程序」的手續之一。

PP. 缺乏上述手續是違反《行政程序法典》第 1 條 1 款及第 98 條，並導致本案判給行為無效。

QQ. 招標方案以及承投規則所載的要求是本招標的最低基本要求，尤其是《招標卷宗》「III.承投規則」III.ii 技術條款。因此，如果標書的方案中有任何一項內容不符合承投規則對相關子分項的最低要求時應當將該標書中的相應的子分項評為“零分”。

RR. 評審委員會在評分時，卻重複性地，嚴重違反“評審準則”以及“承投規則”的要求，包括錯誤地理解投標人標書內所提供的方案及資料。

SS. 針對即 **B 工程有限公司**，評審委員會在評審項目「技術規格及方案計劃」中的評分時忽略了 B 多項未能達到基本要求的項目，從而出現因事實前提錯誤而導致評分過高的狀況。

TT. 具體為，在「評審要素」“4.3 車輛檢驗設備”的子分項 4.3(i)“設備技術規格”中，評審委員會忽略了 B 標書中的(1)汽車外廓尺寸測量儀的測量高度不符合技術要求，因此該子分項的整項評分應被評判為零分；

UU. 在「評審要素」“4.4 軟件系統”的第一個子分項 4.4(i)“功能、架構及配套”中，評審委員會忽略了 B 標書中(1)氹仔中心機房的數據庫服務器軟件證書不足、(2)澳門中心機房的數據庫服務器軟件證書不足及(3)輕型汽車滾筒式里程檢驗台的規格不符合基本技術要求”的三項違反基本要求的情況，因此該子分項的整項評分應被評判為零分；

VV. 在「評審要素」“4.5 置換工作方案”的第一個子分項 4.5(i)“整體工作計劃，包括分階段拆卸、供貨、置換的安排、系統對接、調試及切換的安排”中，評審委員會忽略了 B 標書中(1)摩托車驗車線工期過長、(2)底盤動態查驗車道位置不合理、(3)底盤動態查驗車道出口空間不足、(4)測試用輕型汽車驗車線(UAT 線)的側滑測試台佈局不當及(5)測試用輕型汽車驗車線(UAT 線)的懸掛測試台佈局不當的問題，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

WW. 在「評審要素」“4.5 置換工作方案”的第二個子分項 4.5(ii)“原有設備的拆卸方式及新設備的安裝方式”中，評審委員會忽略了 B 標書中(1)測試用輕型汽車驗車線(UAT 線)的側滑測試台佈局不當及(2)測試用輕型汽車驗車線(UAT 線)的懸掛測試台佈局不當的問題，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

XX. 在「評審要素」“4.6 臨時及後備驗車線方案”的第一個子分項為 4.6(i)“臨時驗車線方案”中，評審委員會忽略了 B 標書中(1)臨時輕型汽車驗車線的側滑測試台佈局不當、(2)臨時輕型汽車驗車線的懸掛測試台佈局不當、(3)臨時輕型汽車驗車線的懸掛測試台前方空間不足及(4)臨時重型汽車驗車線的側滑測試台佈局不當的問題，因此該子分項的整項評分應被評判為零分

YY. 在「評審要素」“4.6 臨時及後備驗車線方案”的第二個子分項為 4.6(ii)“後備驗車線方案”中，評審委員會忽略了 B 標書中(1)後備驗車場缺乏底盤檢查地溝、(2)後備驗車場尾氣測試工位露天設置、(3)後備驗車場非工況法用尾氣分析器不足、(4)後備驗車場驗車線無出口的問題，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

ZZ. 在「評審要素」“4.7 保用期細則”的子分項為 4.7(i)“維護保用計劃及人員安排”中，

評審委員會忽略了 B 標書中缺乏了承投規則附件 III.ii-7.《常備消耗件及易損件清單》中所列的五項必要物品的情況，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

AAA. 因此，B 的總得分應由原來的 69.06 分修改為 48.32，排名次序應當低於司法上訴人。

BBB. 針對 C 科技實業有限公司，評審委員會在評審項目「技術規格及方案計劃」中的評分時忽略了多項未能達到基本要求的項目，從而出現因事實前提錯誤而導致評分過高的狀況。

CCC. 在「評審要素」"4.5 置換工作方案"的第一個子分項為 4.5(i)"整體工作計劃包括分階段拆卸、供貨、置換的安排、系統對接、調試及切換的安排"中，評審委員會忽略了 C 的 UAT 檢測線會基於超出原有機坑長度而極有可能需要重新開掘基坑的情況，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

DDD. 在「評審要素」"4.6 臨時及後備驗車線方案"的第一個子分項 4.6(i)"臨時驗車線方案"中，評審委員會忽略了 C 的(1)澳門摩托車一臨時驗車線工期不符合招標要求、(2)輕型汽車臨時檢測線尺寸不當的情況，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

EEE. 「評審要素」"4.7 保用期細則"的子分項 4.7(i)"維護保用計劃及人員安排"中，評審委員會忽略了 C 所提交的競投方案保養及維修報告範本不符合招標要求以及保用期不符合招標要求的問題，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

FFF. 因此，基於事實前提錯誤，C 的總得分應由原來的 65.30 分修改為 55.97 分，排名次序應當低於司法上訴人。

GGG. 針對 D INFORMATION TECHNOLOGY HK LIMITED MACAU BRANCH，評審委員會在評審項目「技術規格及方案計劃」中的評分時忽略了多項未能達到基本要求的項目，從而出現因事實前提錯誤而導致評分過高的狀況。

HHH. 在「評審要素」"4.3 車輛檢驗設備"，的第一個子分項為 4.3(i)"設備技術規格"中，評審委員會忽略了 D 的輕型汽車滾筒式里程檢驗台的規格不符合基本技術要求的問題，因此該「評審要素」的整項評分應被評判為零分。

III. 在「評審要素」"4.4 軟件系統"，的第一個子分項 4.4(i)是"功能、架構及配套"中，評審委員會忽略了 D 所提供的(1)伺服器不足以及(2)沒有提供 PDA 應用程式的離線方案 因此 4.4(i)項的分數應當被判定為零分；

JJJ. 在「評審要素」"4.5 置換工作方案"的第一個子分項為"整體工作計劃包括分階段拆卸、供貨、置換的安排、系統對接、調試及切換的安排"中，評審委員會忽略了 D 所提供的多

個驗車線設備示意圖沒有呎吋，而且不符合比例的情況，因此此項的分數應當被判定為零分；

KKK. 在「評審要素」"4.7 保用期細則"的子分項 4.7(i)"維護保用計劃及人員安排"中，評審委員會忽略了 D 就尾氣分析儀以及氮氧化物分析儀的檢查間隔定不符合基本要求，因此該子分項的整項評分應被評判為零分。

LLL. 因此，基於事實前提錯誤，D 的總得分應由原來的 64.94 分修改為 53.97 分，其總得分名次應當低於司法上訴人。

MMM. 經查閱評審委員會針對司法上訴的標書所作的評分表後，司法上訴人在「評審要素」"4.3 車輛檢驗設備"及「評審要素」"5.2 近十年相關經驗"均被評為零分，但在評分表中卻沒有作出任何說明。

NNN. 但司法上訴人詳細複查了投標卷宗對車輛檢驗設備的要求，並將投標要求與標書的內容進行了逐項對比，但未能發現標書所列的設備存在任何品類、數量、功能上的缺失，無法理解評標委員會所評定的零分有何依據。

OOO. 經過上述分析，司法上訴人認為其標書所列的車輛檢驗設備不但符合承投規則的全部要求，而且符合評分標準所規定的「優於承投規則之要求，且有利於車輛檢驗工作」之類，至少應當獲得 3 分的評分。

PPP. 在「評審要素」4.7"維護保用計劃及人員安排"中的(f)駐場人員，司法上訴人的標書中第 623 頁對駐場人員的安排是：在路氹驗車中心安排兩名駐場人員，澳門摩托車檢驗中心安排一名駐場人員，明顯是優於承投規則的要求。

QQQ. 司法上訴人認為其標書所列的駐場人員水平，無論是人數、經驗或專業資格都是優於承投規則之要求，因此，應當獲得 1 分的評分。

RRR. 在「投標者經驗及專業資格」中的第一項評審要素是"5.2 近十年相關經驗"中，司法上訴人在標書第 52 頁至 134 頁提供了大量的相關經驗的資料，卻沒有被評審委員會採納。

SSS. 在「投標者經驗及專業資格」中的第一項評審要素是"5.2 近十年相關經驗"，評分表中的子分項編號為 5.2(i)。該評審要素占總分的 2%，司法上訴人被評為零分。

TTT. 司法上訴人在標書第 52 頁至 134 頁提供了大量的相關經驗的資料，卻沒有被評審委員會採納。

UUU. 被上訴機關沒有考慮到汽車檢驗行業的特殊性質，以及從業公司和企業無法在內地、香港和澳門三地跨境從業的狀況，亦忽視了司法上訴人的股東 E 先生與標書第 52 頁至 134 頁所提及的多家經驗豐富的公司之間的緊密關係。

VVV. 被上訴機關應當充分考慮司法上訴人在卷宗內提供的行業經驗，充分認可司

法上訴人及其股東 E 先生在澳門、香港和內地均擁有充分的車輛檢驗經驗，將司法上訴人在評分表中的子分項編號為 5.2(i)的分數提升至滿分 2 分。

WWW. 綜上所述，基於評審委員會針對司法上訴人的標書所評定的分數時出現事實前提錯誤，司法上訴人的評分應有所增加：

- 「評審要素」"4.3 車輛檢驗設備"的子分項 4.3(i)"設備技術規格"的整項評分應被評判為 3 分；

- 「評審要素」4.7"維護保用計劃及人員安排"中的(f)駐場人員水平的評分應被評判為 1 分；

- 「評審要素」"5.2 近十年相關經驗"的分數應當被評為 2 分；

XXX. 因此，司法上訴人的總得分應由原來的 60.10 修改為 67.10。

YYY. 綜上所述，評審委員會所作出的評分，以及行政長官以該評分作出的判給，沾有違反法律、法律前錯誤以及事實前提錯誤，有關之評分結果以及判給結果應被宣告為無效或予以撤銷。

*

Citada a Entidade Recorrida, o Senhor Chefe do Executivo da RAEM veio contestar o recurso com os fundamentos constantes de fls. 545 a 587, tendo formulado as seguintes conclusões:

A. 司法上訴人針對被訴實體將「為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備」項目判給予 **B 工程有限公司** 的決定提起司法上訴，被訴實體不同意司法上訴人所主張之瑕疵，故對之提出必要之爭執。

B. 因《招標卷宗》招標方案第 19.4 款規定中的“本項”二字既可理解為“本評審項目”，亦可理解為“本子分項”，惟《招標卷宗》並未對此作出明確定義，故面對此一歧義，評審委員會有必要釐定“本項”的實際意思，以便妥善執行此款規則。

C. 涉及評審委員主觀角度的評分項目，一般會訂定以剔除評審委員會在該等項目中給予投標者最高及最低評分後計算平均值作為評審準則，這是為了更大程度地過濾掉評分過程中的異常情況，以使評審分數更為客觀及公平，評審委員會在評審會議中正是按照上述目的去釐清“本項”的意思為“本子分項”。

D. 相反，按司法上訴人的理解，倘以剔除整個評分項目的極端分數作為準則，則當屬某一專業範疇的委員在整體評分為最高或最低的情況下，須剔除該名委員對整個項目的所有評

分，相當於忽視該名委員在某項類別的專業性，完全無法體現每名委員在不同專業範疇的評分價值。

E. 而為妥善執行《招標卷宗》招標方案第 19.5.2 項規定，評審委員會透過《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》第 5.3 款，對評審要素“擬參與是次工作人員經驗及專業資格”以“評分準則是按每一名人員的經驗及專業資格計算個人得分，並將所有人員的個人得分加總後按該“評審要素”所佔的百分比(4%)作計算。”進行細化。

F. 按這一細化標準，只要投標者提供的人員具豐富經驗或具有某方面專業資格之多方認證等，該投標者是能在相關評分項目中取得分數，甚至有可能使其在相關評分項目中達至滿分。

G. 惟投標者所提交相應的工作人員數量及名單亦應符合《招標卷宗》承投規則技術條款第 8 條及對應的附件 III.ii-5 有關最低人員要求的規定。

H. 評審委員會為此議決投標者所提供的人員團隊應先符合技術條款附件 III.ii-5 之最低人員數量及團隊要求配置，倘不符合，“擬參與是次工作人員經驗及專業資格”項目將不作評分——因為人員數量的不足致使投標者並不具條件負荷項目的基本運作，亦即《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》第 5.3 款及第三次評標會議(日期為 2021 年 6 月 9 日)第 6 條所述者是互相配合適用的關係。

I. 顯然，司法上訴人的理解與評審委員會的上述理解一致，因為其所提交的人員名單符合技術條款附件 III.ii-5 之團隊配置及人員數量的要求，並在該“擬參與是次工作人員經驗及專業資格”項目中取得 4 分滿分。

J. 因此，結合中級法院第 201/2004 號案的合議庭裁判，在《招標卷宗》等資料公佈以後，評審委員會沒有引入新的評分項目，而僅在行使自由裁量權的基礎下，為原有的評分項目訂定細化的準則及對有關規則作適當的理解，此非為更改評分項目，更遑論是對評審準則作實質性的變更，故被訴決定沒有違反程序恆定原則。

K. 《招標卷宗》招標方案第 12.4 款及附件 II-4“投標者於最近十年在本澳或外地完成的項目清單”內明確要求投標者填寫有關項目的金額，亦即“最近十年相關項目經驗”的評審項目必然會以項目金額作為評審準則的一部份，故評審委員會經議決訂定統一及合理的項目金額作為評審準則只為量化《招標卷宗》的評審準則。

L. 正如中級法院第 201/2004 號案的合議庭裁判所述，因在評審委員會所被賦予權力的範圍中，其並不被禁止擴展預定的標準，訂定評審的子因素，也不被禁止對這些因素量化。

M. 亦如司法上訴狀第 57 條所述，投標者理應提交其在本澳或外地完成與是次招標

項目類似性質或相關的十個從多個方面均為最優的項目以獲得較優的評審分數，這才更符合常理。

N. 事實上，沒有任何投標者是僅基於評審要素“最近十年相關項目經驗”訂定承投金額不少於 MOP\$500,000.00(澳門元伍拾萬圓正)此一細化性標準而取得零分。

O. 相反，大部分投標者(包括司法上訴人)在此項評審要素被評為零分是因彼等提交的項目清單並非為投標者所完成的項目，又或其等所提交的項目與招標項目並不相關所致。簡言之，即使撇除上述經量化的評審準則，亦不可能影響此項評審要素的評分及結果。

P. 應強調的是，評審委員會僅僅是在被賦予權力的範圍內，對評審因素進行量化及細化，並非為更改評分項目，更遑論是對評審準則作實質性的變更，亦無損害各投標者的利益，因此被訴決定並沒有違反程序恆定原則、適度原則及諸如第 63/85/M 號法令第 10 條至第 12 條法律規定，以及沒有明顯錯誤地行使所被賦予的自由裁量權。

Q. 另外，因評審委員會對評審因素的量化是不被禁止的，故評審委員會應盡量將可客觀化的主觀評分項目訂定客觀化的條件，為此其在開標前決議通過的《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》第 5 條已就《招標卷宗》招標方案第 19.5 款“投標者經驗及專業資格”中評審要素“最近十年相關項目經驗”及“擬參與是次工作人員經驗及專業資格”訂定可量化的客觀標準，使得分更為客觀及公平。

R. 而對於已被量化的“投標者經驗及專業資格”評審項目實質已無需再採取“排除極值平均法”作評分，即使採取“排除極值平均法”作評分，最終亦只會得出與現時相同的評分。

S. 因此，評審委員會未有違反或變更招標方案中所定之評審方式，有關的評審標準及被訴決定並沒有違反法律，亦沒有違反程序恆定原則及適度原則，以及沒有明顯錯誤地行使所被賦予的自由裁量權。

T. 按照現行取得財貨及服務的程序法第 63/85/M 號法令，在與招標公告和供有意投標者查閱或索取的招標文件有關的同一法令第 10 條至第 13 條規定中，均沒有規定必須載有評審準則。

U. 正為著遵行司法上訴狀第 84 條所指由無私原則引申的行政透明原則，《招標卷宗》招標方案第 19 條已明確載有是次項目的各評審標準及佔分百分比，且招標方案第 12 條亦明確規定投標者所須提交的文件，以讓有意投標者在投標前知悉對判給具決定性意義的評分準則及用以評分的文件，故被訴決定並未違反無私原則——行政透明原則。

V. 至於司法上訴狀第 88 條及第 89 條指出的例子，結論第 K 至 P 點已作出相應反駁，但須重申，司法上訴人所指的《評審準則(2021 年 5 月 26 日擬本)》及評審委員會議決的內容，

均未有對已公開的《招標卷宗》招標方案第 12 條投標書的組成文件及第 19 條評審標準作出任何的改變，故並無須公開上述內容或向投標者作出通知。

W. 亦正如中級法院第 201/2004 號案的合議庭裁判所述，因評審委員會對各投標者的標書進行評審，在這方面是擁有廣泛技術上的自由裁量權，故倘如司法上訴人所指公開上點所述文件及向投標者作出通知，此即相當於限制評審委員會行使其自由裁量權，嚴重阻礙委員會評審及運作。

X. 因此，被訴決定並未違反無私原則，以及沒有明顯錯誤地行使所被賦予的自由裁量權。

Y. 因判給實體在第 163/DDAVC/2021 號建議書中已表示批准按該建議書所載的內容及相關的附件作出判給決定，故根據《行政程序法典》第 115 條第 1 款，上述建議書及附件為判給決定的組成部分，亦即衡量被訴決定是否如司法上訴人所指般欠缺說明理由，應從該建議書及附件內容作分析。

Z. 首先，對於司法上訴狀第 96 條指《招標方案》第 19 條規定的評審項目“價格”及“工作期”的評分能夠透過客觀計算評分，而正如結論第 Q 點所指，評審項目“投標者經驗及專業資格”亦是透過客觀標準計算評分，即此項目並非如司法上訴狀第 96 條所指是需要主觀評審的項目，而按第 163/DDAVC/2021 號建議書附件評審委員會《評標總結報告》的附件四《各評分項目評分表》，評審委員會已就上述三個客觀評審的項目作出的各個評分充分說明理由。

AA. 此外，實際上在《各評分項目評分表》內“技術規格及方案計劃”主觀評審項目各評審要素對應的評分準則一欄中已清晰列出評分等級及相應標準，故只要以該等評分等級簡單代入相應的評分就能清楚評審委員會的評分理由，而該等理由已足以讓人理解評分時所考慮的因素。

BB. 對於司法上訴狀第 99 條，司法上訴人指其在“第 4.3 車輛檢驗設備”中所得的分數為“0.00”，但評審委員會沒有留下任何原因解釋，然而，對《各評分項目評分表》作有關評分的簡單代入可知，司法上訴人在上述項目所得分數為“0.00”是因其所提交標書內的車輛檢驗設備的技術規格未能滿足承投規則要求，故評審委員會已為此說明理由。

CC. 對於司法上訴狀第 100 條，司法上訴人指在“第 4.5 置換工作方案”中第(ii)子分項“原有設備的拆卸方式及新設備的安裝方式”有四位評審委員給予滿分“2.00”，但委員何康潤給予的分數卻為“0.00”，而評分表中沒有任何理由說明。須指出，涉及主觀評審的上述子分項出現以上極端評分乃屬正常情況，亦因此顯示剔除每個子項目的極端評分可使評分更為客觀及公平。

DD. 而從《各評分項目評分表》可知，四位委員給予滿分“2.00”是因其等認為司法

上訴人所提交標書內的置換工作方案中對原有設備的拆卸方式及新設備的安裝方式安全，具可行性及合理性，且對車輛檢驗中心的建築結構沒有影響，相反，上述委員給予“0.00”分的原因是其認為有關上述拆卸及安裝方式欠缺安全、潛在危險，或會對車輛檢驗中心結構造成一定影響，故評審委員會已為此說明理由。

EE. 對於司法上訴狀第 101 條，司法上訴人指其在“第 4.7 保用期細則”中第(i)子分項“維護保用計劃及人員安排”中(f)駐場人員水平所得的分數為“0.00”，但卻沒有任何原因解釋，惟從《各評分項目評分表》便可知，司法上訴人在上述項目所得分數為“0.00”的原因是因其所提供標書內的維護保用計劃及人員安排中的駐場人員水平差，故評審委員會已為此說明理由。

FF. 誠如司法上訴狀第 105 條引述的中級法院第 201/2004 號案的合議庭裁判中精確的理解，針對司法上訴狀第 99 條及 101 條所指欠缺說明理由的項目，司法上訴人同時在司法上訴狀分別以第 209 條至第 213 條，以及第 214 條至第 221 條對該等項目中的具體評分提出質疑，儘管其在當中的第 210 條及第 215 條重覆指出其無法找到有關評分的解釋或評語，但如結論所述實際上已對有關評分作解釋及說明理由，顯然，從被訴決定及其組成部分的《各評分項目評分表》等文件，司法上訴人已足以對有關項目的具體評分向法院主張其立場。

GG. 另評審委員會按照各投標者的標書資料給予相應的評分等級，也是可以透過已存於卷宗的各標書資料來判斷合理與否。

HH. 因此，《各評分項目評分表》內已清晰列明各投標者在各項評審項目(包括各子分項)所存分數的依據，該等依據足以讓人理解評分時所考慮的因素，且未有阻礙司法上訴人在細閱該等依據的情況下，對被訴決定提出質疑以維護其正當權利或正當利益，故被訴決定已充分說明理由，並未違反第 63/85/M 號法令第 37 條第 2 款及《行政程序法典》第 115 條第 2 款規定而沾有欠缺說明理由的瑕疵，以及沒有明顯錯誤地行使所被賦予的自由裁量權。

II. 對於是次採購項目，因有權限作出最終決定(作出判給)之機關為被訴實體，故項目的招標實體已為此編製第 163/DDAVC/2021 號建議書，當中指出了各投標者的參與、載明招標程序內容之摘要，並扼要說明支持判給建議的事實及法律理由，繼而交予被訴實體以建議作出判給，亦即招標實體實際已遵照《行政程序法典》第 98 條規定編製報告書，該報告書內容亦未有違反該條及同一法典第 1 條第 1 款規定。

JJ. 至於司法上訴人所指的“視察場地後的報告書”，在尊重不同意見的前提下，認為視察場地僅為調查階段中所實施的其中一項調查措施，與在調查階段完結後按《行政程序法典》第 98 條規定而撰寫之報告書並不能相提並論。

KK. 實際上，根據《招標卷宗》招標方案第 19.4.4 項規定，只當評審委員會認為有需要時才會進行場地的視察。

LL. 根據評審委員會第二次會議記錄第 7 條所載，委員會議決各委員安排時間前往各投標公司所提交的後備驗車場地進行視察，而其等進行視察的目的只是為了知曉有否存有各標書所指的後備驗車場地；繼而，評審委員會於第三次會議記錄的第 2 條及註解 1 中記錄了視察的具體安排及確定的重要事實。

MM. 而評審委員會亦於《評標總結報告》第 5 條中載明各委員在視察後備驗車場地後所得出的結論——其中一名投標者不具備條件安排場地視察及有到其餘投標者的後備驗車場地進行視察。

NN. 因此，評審委員會在視察場地後已作出相應記錄，故根據《行政程序法典》第 12 條非官僚化原則及效率原則結合第 60 條快捷義務規定，行政當局不作無用的行為，故實際上並無任何需要編製非屬必要的所謂“視察場地後的報告書”。

OO. 即司法上訴人所謂的“視察場地後的報告書”非屬《行政程序法典》第 98 條規定的法定手續，因此被訴決定未有違反《行政程序法典》第 1 條第 1 款及第 98 條規定，以及沒有明顯錯誤地行使所被賦予的自由裁量權。

PP. 另外，正如中級法院第 201/2004 號案的合議庭裁判，評審委員會對各投標者的標書進行評審，在這方面是擁有廣泛技術上的自由裁量權，遵守法律規定的評審標準，原則上這項活動不受法院的審查，除非違反憲法性基礎原則、或存在明顯錯誤又不遵守一些受約束的情況。

QQ. 還須指出的是，按照終審法院一貫的理解，“*根據適度原則，對個人權利和利益的限制必須是對確保以公權力作出的行為所欲達致的目的來講屬合適且必需的。*”、“*終審法院一直認為在審議行政機關是否遵守適度原則時，只有在行政決定以不能容忍的方式違反該原則的情況下，法官才可介入。*”及“*只有在行使該權力時出現明顯錯誤或絕對不合理的情況下才構成對法律的違反，且可以受司法審查。*”（尤見第 76/2012 號案的合議庭裁判及第 62/2021 號案的合議庭裁判）

RR. 因此在尊重不同意見的前提下，正如以上各點所述被訴實體在評審時並沒有出現任何明顯錯誤或絕對不合理的情況，則不應受法院審查？

SS. 而經審視司法上訴狀第 121 條至第 239 條後，發現並不存在司法上訴人所謂的嚴重違反“評審準則”及“承投規則”的要求，相反，發現其所提出的理由出現對《招標卷宗》規定的錯誤理解和適用、歪曲其他技標者標書的實際意思、錯誤計算評分等情況。

TT. 不難看出，司法上訴人對是次項目的評分排名第 1 至 4 名的標書再作評審的目的是為著按其(錯誤認定的)理解作評分，以務求得出其才為是次項目評分第 1 名(原為第 4 名)的公司。

UU. 此正反映評審委員會的重要性，眾所周知，獲被訴實體委任的評審委員會須遵照既定的《招標卷宗》及決議的內容評定各投標者的標書，並綜合所有評審委員的評分以選出最優的投標者，亦即由專業且中立的至少三名或以上評審委員作評審，才可避免出現如司法上訴人現作出凌駕評審委員會且可以稱得上非專業且偏頗的所謂評分。

VV. 否則，委任評審委員會作評審將變得毫無意義，各投標者都按其各自的理解再作評審從而拖延有關的採購程序，繼而影響公共利益；又誠如司法上訴狀第 105 條引述的中級法院第 201/2004 號案的合議庭裁判中精確的理解，認為司法上訴狀第 121 條至第 238 條不應受法院審理，但僅為著穩妥辯護之目的而提出以下各點爭執。

WW. 因 B 所提供的“汽車外廓尺寸測量儀”是採用紅外線技術測量原理，而由該設備的長度測量範圍可見，採用同一激光雷達可量度至 25 米，即技術原理上亦可測量 25 米的車體高度(大於招標要求的 5,000mm)，故符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 134(1)款所指的理由不成立。

XX. 因評標委員會僅須按投標者所提交的技術文件的技術參數進行評分，而對投標者提交的技術規格逐一與生產廠家核對確認非為評審的內容，按 B 所提交的技術文件顯示，其攝像頭已符合《招標卷宗》要求，故司法上訴狀第 134(2)款所指的理由不成立。

YY. 根據 B 的投標方案，其共提供 5 套數據庫軟件，而每套包含 15 個數據庫使用權證，亦即可供 75 個用戶同時訪問數據庫，並非如司法上訴狀第 138(1)(b)項及第 138(2)(b)項所指同一時間只有 15 個用戶合法訪問數據庫。

ZZ. 而根據《招標卷宗》承投規則技術條款附件 III.ii-3 第 3.1 款系統架構最低要求，數據庫只需與應用伺服器連接，即訪問數據庫的用戶是應用伺服器，而司法上訴狀第 138(1)及(2)款所引述的附件 III.ii-3 第 2.5 款所要求的“50 個或以上用戶”是指操作系統的用戶，並非訪問數據庫的用戶。

AAA. 基此，根據 B 提交的系統設計方案及應用伺服器的技術參數，技術上是足夠供 50 個或以上用戶同時使用，符合《招標卷宗》要求，即司法上訴狀第 138(1)及(2)款所指的理由不成立。

BBB. 根據 B 提交的標書第 1087 頁中已表明輕型汽車滾筒式里程檢驗台能夠模擬車輛實際行走距離，通過滾筒帶動車輛驅動軸轉動，檢測車輛計程表里程讀數的準確性，故符合《招

標卷宗》要求，司法上訴狀第 138(3)款所指的理由不成立。

CCC. 根據《招標卷宗》承投規則技術條款第 1.9 款規定可提供更優的置換工作方案，而按照 B 所提交的置換工作方案，其提出的整體工期為 198 日，較《招標卷宗》要求的 300 日短了 102 日，亦即其提供比要求更優的方案，而即使前期工作的節點如臨時摩托車驗車線工期稍長，但因後續節點如置換階段所需工期較短，能有效減少對外驗車運作的影響，故符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 142(1)款所指的理由不成立。

DDD. 因有關的底盤動態查驗車道並非《招標卷宗》規定的要求，僅屬 B 自願提供的額外給付，而根據《招標卷宗》承投規則技術條款附件 III.ii-10 參考圖則可見，承投規則技術條款第 3.3 款規定場地的“基礎結構”(即場地的“建築結構”)並非為司法上訴狀第 142(2)(a)所指的“混凝土結構”，故並未違反技術條款第 3.3 款規定，司法上訴狀第 142(2)及(3)所指的理由不成立。

EEE. 因測試用輕型汽車驗車線(UAT 線)的佈局中有部分設備安裝於非場內的可用位置，但設備的安裝位置可以在施工時按現場實際情況作出調整，而此等佈局上潛在的風險已實際反映在 B 於評審項目第 4.5(i)(c)項“潛在風險”的分數當中(1 分為滿分只獲得 0.6 分)，故司法上訴狀第 142(4)及(5)款所指的理由不成立。

FFF. 因司法上訴狀第 146(1)(a)及(2)(a)項與第 142(4)(a)及(5)(a)項內容一樣，並已在上點作出相應反駁，故現不作重覆闡述，且既然司法上訴人已指出需在“子分項 4.5(i)”評分中考慮上述情況，即理應不會在“子分項 4.5(ii)”作重覆考慮，故司法上訴狀第 132(四)款及第 145 條至第 148 條指涉及“子分項 4.5(ii)”所指的理由不成立。

GGG. 司法上訴狀第 150(1)、(2)、(3)及(4)款所指的臨時輕型汽車驗車線的側滑測試台和懸掛測試台，以及臨時重型汽車驗車線的側滑測試台佈局不當，與第 142(4)及(5)項內容相同，並已於本結論第 EEE 點作出相應反駁，故現不作重覆闡述，此等情況已反映在 B 於評審項目第 4.6(i)“臨時驗車線方案”的分數當中(6 分滿分只得 3.6 分)，故司法上訴狀第 132(五)款及第 149 條至第 152 條所指的理由不成立。

HHH. 按 B 提交的圖則及效果圖，均顯示其後備驗車場地內可設置地溝，而對於司法上訴狀第 154(1)款指有違技術條款第 3.3 款，以及第 156 條指評審準則第 4.6(ii)後備驗車線方案對應上述第 3.3 款，須指出，技術條款第 3.3 款的規定是適用於招標實體現有的驗車場地，而非由投標者提供的後備驗車場地，亦即司法上訴人適用條文錯誤，故未見有違《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 154(1)款所指的理由不成立。

III. 因 B 提交的圖則及效果圖均顯示其後備驗車場地的外觀查驗區(包括尾氣測試工位)設於室內位置，故未見有這《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 154(2)款所指的理由不成立。

JJJ. 《招標卷宗》承投規則技術條款第 1.8.6 項規定每條輕型汽車驗車線須至少配備 1 台非工況法用尾氣分析儀，當中非如司法上訴人所指要用“獨立”尾氣分析儀，亦即未有禁止有關的摩托車及汽車驗車線“共用”一台尾氣分析儀，而此等情況已反映在 B 於第 4.6(ii)“後備驗車線方案”所得的分數當中(4 分滿分只得 1.33 分)，司法上訴狀第 154(3)款所指的理由不成立。

KKK. 因《招標卷宗》未有如司法上訴人所指需要於後備驗車場提供“以流水線的方式依次受檢”之規定，而 B 提交的後備驗車線方案符合招標要求，另在空間及驗車效率方面的情況亦已反映在 B 於第 4.6(ii)“後備驗車線方案”所得的分數當中(4 分滿分只得 1.33 分)，故司法上訴狀第 154(4)款所指的理由不成立。

LLL. 根據 B 標書第 1365 頁第 6.2.2.1 節第三段所述，其表明按招標要求進行定期保養和維護工作，並根據其標書第 1368 頁第 6.2.2.5 節所述，維修所涉及的一切費用一概由其負責，因此，即使 B 未有在其標書第 81 至 85 頁的單價表中列出全部常備消耗件及易損件的單價，但獲判給後其仍需按招標要求的間隔執行維護保養工作，包括但不限於無條件更換所有消耗件及易損件，故司法上訴狀第 132(七)款及第 157 條至第 161 條所指的理由不成立。

MMM. 因此，既不存在涉及 B 的違規評審行為，亦不存在事實前提錯誤，對 B 的評分應維持。

NNN. 因司法上訴狀第 168 至 170 條所指的測試用輕型汽車驗車線(UAT 線)佈局不當，與第 142(4)及(5)項內容類同，並已於結論第 EEE 點作出相應反駁，而此等佈局上潛在的風險已實際反映在 C 於評審項目第 4.5(i)(c)項“潛在風險”的分數當中(1 分滿分只獲得 0.33 分)，故司法上訴狀第 165(一)款及第 166 條至第 174 條所指的理由不成立。

OOO. 按 C 標書第 326 及 330 頁，其臨時摩托車驗車線於 60 日內完成，較《招標卷宗》要求的 90 日更優，至於其新摩托車驗車線與臨時摩托車驗車線切換期間的安排，確實會一定程度影響對外驗車運作，但並非無法不間斷運行，而此情況已實際反映在 C 於評審項目第 4.5(i)(b)項“影響程度”(滿分 1 分只獲得 0.2 分)及第 4.6(i)(b)項“影響程度”(滿分 1 分只獲得 0.47 分)的分數當中，故司法上訴狀第 176(1)款所指的理由不成立。

PPP. 按 C 標書第 197 頁及第 200 頁所提交的設備規格，其設備的尺寸是可根據現場基坑尺寸定制，而即使不調整有關設備的尺寸，只要在施工時稍微調整各設備的安裝位置便可實現，且此等情況亦已實際反映在 C 於評審項目第 4.6(i)項“臨時驗車線方案”的分數當中(6 分滿分只獲得 2.8 分)，故司法上訴狀第 176(2)款所指的理由不成立。

QQQ. 因司法上訴人所指的“C 標書第 447 頁的《維護(保養、維護)服務報告單》”並非《招標卷宗》承投規則技術條款第 13.2 款規定的月結報告書，而 C 已在其標書第 446 頁提供

符合上述規定要求的月結報告書範本，故符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 179(1)款所指的理理由不成立。

RRR. 因 C 標書第 7 頁表示會提供首兩年的保用期，故符合招標的要求，而其標書第 462 頁所列出的保用期過後的費用表僅供日後倘需延續保用期時作參考之用，故並非 4.7(i)“維護保用計劃及人員安排”的評分因素，司法上訴狀第 179(2)款所指的理理由不成立。

SSS. 因此，既不存在涉及 C 的違規評審行為，亦不存在事實前提錯誤，對 C 的評分理應維持。

TTT. 根據 D 提交的標書第一部份第 157 頁中已表明輕型汽車滾筒式里程檢驗台能夠模擬實際行走距離，透過滾筒帶動車輛驅動轉動，檢測車輛計程表里程讀數的準確性，故符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 184(一)款，以及第 185 條至第 188 條所指的理理由不成立。

UUU. 《招標卷宗》承投規則技術條款附件 III.ii-4 第 5.1 款規定每一車輛檢驗中心須有一套本地伺服器，而按 D 提交的標書第一部份第 134、135、136 及 142 頁可知，D 分別於路氹城汽車檢驗中心架設 2 台伺服器、澳門摩托車檢驗中心架設 2 台伺服器、後備車檢中心架設 2 台伺服器、以及 UAT 線架設 1 台伺服器，亦即每個地點均有本地伺服器，故符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 190(1)款所指的理理由不成立。

VVV. 根據 D 標書第一部份第 239 頁第 8 點關於離線運作可見，每個工位都可以在局域網絡出現故障時單獨進行檢測，同時根據其標書第 240 頁第 3 點可見，PDA 應用程式(APP)可以實現“外出檢驗”的功能，故具備離線運作的基礎條件，符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 190(2)款所指的理理由不成立。

WWW. 因示意圖的作用與施工圖則不同，示意圖之目的是採用非寫實的圖片作圖解，一般情況下會省略掉無關的細節，故即使欠缺尺寸亦不影響對投標方案的技術分析，相反，示意圖更能協助理解施工方案的具體安排，並須強調的是，《招標卷宗》並未要求各投標者於投標時須附上施工圖則，故司法上訴狀第 184 點(三)及第 193 條至第 198 條所指的理理由不成立。

XXX. 根據 D 標書第一部份第 289 頁第 7.12.1 項，其表明會按照《招標卷宗》承投規則附件 III.ii-6 的基本要求進行定期保養和維護工作，故符合《招標卷宗》要求，司法上訴狀第 184(四)款及第 199 條至 203 條指涉及“子分項 4.7(i)”所指的理理由不成立。

YYY. 因此，既不存在涉及 D 的違規評審行為，亦不存在事實前提錯誤，對 D 的評分理應維持。

ZZZ. 對於司法上訴狀第 206 條、第 210 條及第 215 條指第 4.3 及 4.7 兩項評審要素沒有說明理理由，上述結論已作出相應反駁。

AAAA. 儘管司法上訴狀第 212 條及第 213 條指出其標書所列的車輛檢驗設備優於承投規則之要求，且有利車輛檢驗工作，但實際上，根據司法上訴人標書第 404 頁所示，其提供的“汽車外廓尺寸測量儀”測量範圍的長、寬、高均設下限，預計將有大量車輛無法透過司法上訴人提供的設備進行檢測而未能滿足承投規則技術條款附件 III.ii-2 第 15.5 款之要求，故按相關的《各評分項目評分表》只能將該項評為零分，而不是司法上訴人所指的 3 分，司法上訴狀第 209 條至第 213 條(第 210 條已反駁)所指的理理由不成立。

BBBB. 因保養團隊人員並不同於駐場人員，而司法上訴人提交的標書僅提供了駐場人員的數量，但並沒有指出負責駐場工作的具體人員，故在無法評估駐場人員水平的情況下，司法上訴人按相關的《各評分項目評分表》只能將該項評為零分，而不是司法上訴人所指的 1 分，司法上訴狀第 214 至 221 點(第 215 條已反駁)所指的理理由不成立。

CCCC. 根據《招標卷宗》招標方案第 19.5.1 項規定上述項目的評審準則為“根據投標者涉及車輛檢驗設備或系統的工作經驗作評分”，而司法上訴人此項目被評為零分是因其提交的项目清單並非為其所完成的项目(其提交的 10 個項目中有 8 個項目的承建公司為成都彌榮科技發展有限公司，其餘 2 個項目則為博多電子用品)，而為有關效力之中止案的答辯狀內已詳細闡述其他企業主或公司並不同於司法上訴人，故非以司法上訴人名義完成的项目並不能視為符合條件而給予司法上訴人所指的滿分 2 分。

DDDD. 另是次公開招標的其中一位投標者 G 汽車維修中心曾參與三項非本地的驗車線項目並能提供具體合同證明，故並非如司法上訴狀第 226 條所述“澳門本地的任何公司均不可能擁有外地的從業經驗”，司法上訴狀第 222 條至第 233 條所指的理理由不成立。

EEEE. 因此，對司法上訴人的評分不存在事實前提的錯誤，對其評分理應維持。

FFFF. 綜上所述，被訴決定並未違反司法上訴人所指的程序恆定原則、法律-第 63/85/M 號法令第 10 條至第 12 條、無私原則、第 63/85/M 號法令第 37 條第 2 款和《行政程序法典》第 115 條第 2 款的說明理由的義務，以及《行政程序法典》第 98 條編製有關視察場地後的報告書的義務，而評審委員會對以上四名投標者的評審並不存在所指的違規評分，即不存在事實前提錯誤，且被訴實體在行使自由裁量權時並沒有出現任何明顯錯誤或絕對不合理的情況，故不應受法院審查，對其等的評分理應維持，司法上訴狀所指的理理由全部不成立。

*

Citada a Contra-Interessada, **Companhia de Construção e Engenharia B, Limitada (B 工程有限公司)** veio contestar o recurso com os

fundamentos constantes de fls. 606 a 620, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. De tudo o que fica exposto, devem os factos alegados na p.i ser julgados não provados;
2. E em consequência e conforme arts. 6º a 24º supra, deve improceder o alegado vício de violação do princípio da estabilidade da instância;
3. E face à matéria dos arts. 25º a 38º, improceder o assacado vício de violação de lei, em particular erro manifesto no uso de poderes discricionários constantes da p.i.;
4. Em conformidade com os supra arts. 39º a 44º, também não provado o vício de violação do princípio da isenção, imparcialidade e da transparência;
5. Face à certidão do acto junta aos autos e arts. 45º a 51º supra, deve também improceder o vício de falta de fundamentação previsto no art. 37º nº2 do Dec. Lei nº63/85/M e no art. 115º nº2 do Código do Procedimento Administrativo pois o acto é constituído não só pela letra do Chefe do Executivo de "Autorizo" mas também por todo o conteúdo da Inf-Proposta sobre a qual foi lavrado e todos os demais vastos documentos em que a decisão aderiu;
6. e conforme arts. 52º a 56º supra e face à letra do preceito, também não existe violação do art. 98º do Cód. de Procedimento Administrativo nem dever de elaboração de relatório após inspecção ao local pois é o próprio preceito que diz que o relatório final ali previsto é a Informação-Proposta para o órgão que decide (o Sr. Chefe do Executivo) foi efectivamente elaborada e apresentada ao Sr. Chefe do Executivo que sobre ela lavrou o despacho recorrido - é a Inf.Proposta nº163/DDAV/2021, de 22/07/2021, junta aos autos;
7. também não se indica qualquer documento ou acontecimento falso, e, tal como supra arts. 59 a 69, não havendo erro nos pressupostos de facto na avaliação das conconcorrentes. A presunção da recorrente de que sua proposta deve ter as pontuações que reivindica, são juízo subjectivo e juiz em causa própria, que a lei não admite. Isso-cabe à Comissão de Avaliação;
8. tal como também não houve violação das normas do Programa de Concurso e Caderno de Encargos previstos nº5 arts. 10º, 11º e 12º do Decreto-Lei 63/85/M pois a Comissão de Avaliação goza de discricionariedade técnica e os sub-factores estabelecidos são mero desenvolvimento dentro dos limites fixados no regulamento concursal que, por isso não foram afastados nem violados.

9. Devendo, pois, improceder o recurso.

*

Engenharia A Sociedade Unipessoal Lda. (A 工程一人有限公司),
com os sinais identificativos nos autos, ofereceu a resposta constante de fls. 793 a 795, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. B 在其答辯狀中認為司法上訴人在《司法上訴狀》中的結論部份並不簡潔且篇幅過多，因此不符合《民事訴訟法典》第 598 第 2 款的規定。

2. 司法上訴人無法認同 B 的觀點。

3. 根據《行政訴訟法典》第 42 條、結合《民事訴訟法典》第 598 條的規定，結論部份應當載明所違反之法律規定或原則、構成裁判之法律依據之規定應以何意思解釋、司法上訴人認為應適用之規定。

4. 而在本司法上訴中，《司法上訴狀》的內容共有 239 條，當中除了簡述了司法上訴的標的外，還解釋了認為被上訴決定所沾有的瑕疵，共有六項瑕疵。

5. 而在結論部份，司法上訴人以摘要的方式表達，具體如下：

(1) 結論 A-F：司法上訴標的簡述；

(2) 結論 G-Q：違反程序恆定原則(被上訴人作出了兩項變更)；

(3) 結論 R-AA：違反法律，尤其是行使自由裁量權時有明顯錯誤；

(4) 結論 BB-EE：違反無私原則；

(5) 結論 FF-KK：違反第 63/85/M 號法令第 13 條第 2 款以及《行政程序法典》第 115 條第 2 款的說明理由的義務；

(6) 結論 LL-PP：違反《行政程序法典》第 98 條編製有關視察場地後的報告書的義務；及

(7) 結論 QQ-XXX：因事實前提的錯誤，而對司法上訴人及其他投標人作出錯誤評分。

6. 在《司法上訴狀》結論中，除了最後一項較為複雜的瑕疵——事實前提錯誤，司法上訴人就每一項瑕疵所用的篇幅平均不超過 7 條，已經盡量採用簡要的方式總結了相關瑕疵所違反的法律規定、原則、相關之解釋及相關事實。

7. 可見，司法上訴人已經在結論部分盡量縮減篇幅，無奈涉案事實過於複雜，可簡化的幅度有限，而非結論部分過長。

8. 針對「事實前提的錯誤」的部份，《司法上訴狀》內文含有清晰描述，被訴實體對司法上訴人及對立利害關係人作出評分時出現的錯誤有數十項，涉及的違規評分的子分項將近十項。

9. 由於涉及的內容太多，司法上訴人在結論中，只能以簡單方式列出事實前提錯誤所涉及的重要的事實，以及相應的後果。

10. 司法上訴人認為，基於因《行政訴訟法典》第 42 條及《民事訴訟法典》第 598 條的規定，為避免《民事訴訟法典》第 598 條第 4 款所規定的不利結果，《司法上訴狀》結論部分的現有全部內容均屬必要，不宜過度簡化，以免造成誤解。

11. 綜上所述，司法上訴人的結論並非過長或不清晰，反而是在符合法律規則的前提下，盡量以扼要的方式描述。因此，B 針對《司法上訴狀》結論部分所提出的先決問題並不成立。

12. 此外，B 在其答辯狀中針對司法上訴人所提出的爭執，司法上訴人亦不能認同，並維持其在《司法上訴狀》的理據。

13. 綜上所述，司法上訴人認為 B 在答辯狀所提出的全部對立觀點均不能成立。

* * *

O Digno. Magistrado do Ministério Público junto do TSI emitiu o douto parecer de fls. 1181 a 1185, pugnando:

“Face ao exposto, salvo melhor opinião, parece ao Ministério Público que ocorre a exceção dilatória da caducidade do direito de recurso a implicar a absolvição da Entidade Recorrida da Instância, ou, a não se entender dessa forma, que o presente recurso contencioso deve ser julgado improcedente.”

* * *

Foram colhidos os vistos legais.

Cumpre analisar e decidir.

* * *

II – PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade *“ad causam”*.

Não há excepções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS

São os seguintes elementos, extraídos do processo principal e do processo administrativo com interesse para a decisão da causa:

事由：為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備公開招標—判給建議

Proposta de adjudicação da prestação de serviço para “Substituição dos equipamentos de inspecções de veículos para os dois Centros de Inspeções de Veículos da Direcção dos Serviços para os Assuntos de Tráfego”

建議書

編號：163/DDAVC/2021

日期：22/07/2021

林局長：

1. 根據運輸工務司司長於 2021 年 3 月 5 日在本局第 044/DDAVC/2021 號建議書之批示(見附件一)，批准就「為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備」進行公開招標。

2. 另根據運輸工務司司長於 2021 年 3 月 29 日在本局第 095/DDAVC/2021 號建議書之批示(見附件二)，核准有關招標卷宗、開標及評標委員會。

3. 上述公開招標公告已刊登於 2021 年 4 月 14 日第 15 期《澳門特別行政區公報》第二組(見附件三)、一份中文報章及一份葡文報章內。

4. 在招標卷宗請求解釋及解答疑問的時段內，共有 4 間公司對招標卷宗的內容提出疑問。本局透過第 121/DDAVC/2021 號建議書(見附件四)，對所提出的疑問作出解答，有關解答公告已刊登於 2021 年 5 月 12 日第 19 期《澳門特別行政區公報》第二組(見附件五)、一份中文報章及一份葡文報章內。

5. 上述公開招標於 2021 年 6 月 1 日進行開標會議。根據開標委員會的開標會議記錄(見附件六)，共有 9 間公司提交投標書(見附件七)，開標結果如下：

序號	投標公司名稱	總金額(MOP)	工作期(天)	開標結果
1	D INFORMATION TECHNOLOGY HK LIMITED MACAU BRANCH	\$23,990,866.00	263	被接納
2	C 科技實業有限公司	\$22,747,989.00	250	被接納
3	F 汽車零件及服務有限公司	-	-	不被接納(a)
4	G 汽車維修中心	\$15,988,220.00	150	被接納
5	H 控股有限公司	\$23,500,000.00	290	被接納
6	B 工程有限公司	\$22,100,000.00	198	被接納
7	I 資訊科技(澳門)有限公司	\$21,800,000.00	220	被接納
8	J 護衛系統有限公司	\$23,909,470.00	249	被接納
9	A 工程一人有限公司	\$24,241,000.00	284	被接納

註：(a)欠缺招標方案第 12.3 款規定之單價表及第 12.5 款規定之投標者的經驗及人員資歷文件，故根據招標方案第 16.1.4 項標書不被接納。

6. 評標委員會於 2021 年 5 月 26 日進行開標前評標會議，並於 6 月 3 日至 23 日期間進行共四次開標後評標會議。

6.1 根據評標委員會的評標總結報告(見附件八)，在評審標書過程中，經計算 8 間被接納的投標公司的單價表後，1 號投標者(D INFORMATION TECHNOLOGY HK LIMITED MACAU BRANCH)、4 號投標者(G 汽車維修中心)、6 號投標者(B 工程有限公司)及 9 號投標者(A 工程一人有限公司)的單價表與價格標書之總價金不符，根據招標方案第 8.8 款之規定，以上述公司的單價所換算的總金額進行評分，故上述 4 間公司的實際總金額如下：

	投標公司名稱	總金額(MOP)
--	--------	----------

1 號	D INFORMATION TECHNOLOGY HK LIMITED MACAU BRANCH	\$23,366,210.00
4 號	G 汽車維修中心	\$15,987,220.00
6 號	B 工程有限公司	\$22,106,400.00
9 號	A 工程一人有限公司	\$24,403,000.00

6.2 而評標委員會得出各公司的最終評分結果如下：

排名	投標公司名稱	總得分
1	B 工程有限公司	69.06
2	C 科技實業有限公司	65.30
3	D INFORMATION TECHNOLOGY HK LIMITED MACAU BRANCH	64.94
4	A 工程一人有限公司	60.10
5	G 汽車維修中心	59.47
6	J 護衛系統有限公司	51.92
7	H 控股有限公司	47.16
8	I 資訊科技(澳門)有限公司	45.06

7. 判給建議：

7.1 根據評標委員會的評分結果，「**B 工程有限公司**」的總得分為 69.06，為各投標者中最高。

7.2 「**B 工程有限公司**」投標書的項目實際總金額為澳門元貳仟貳佰壹拾萬零陸仟肆佰圓正(MOP\$22,106,400.00)，符合本項目的預算費用；工作期為 198 天，亦符合本項目所要求的工作期。

7.3 因此，建議將「為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備」公開招標判給予「**B 工程有限公司**」，總價金為澳門元貳仟貳佰壹拾萬零陸仟肆佰圓正(MOP\$22,106,400.00)，工作期為 198 天。

8. 確定擔保之安排：

根據招標方案第 21 條及承投規則一般條款第 11 條的規定，獲判給者須以現金存款、銀行擔保或保險擔保的方式，提交相等於判給總價金的 5%(百分之五)作為確定擔保，即澳門元壹

佰壹拾萬零伍仟叁佰貳拾圓正(MOP\$1,105,320.00)，建議由本局行政及財政處協助處理確定擔保之相關事宜。

9. 項目費用之支付：

9.1 根據第 15/2017 號法律第三十五條第一款的規定，如負擔跨越一個財政年度，又或負擔的年度與支付負擔的年度不同，有關負擔須事先由行政長官經聽取財政局意見後核准，而該跨年度負擔的明細清單由財政局負責定期在《公報》內公佈。上述判給總金額為澳門元貳仟貳佰壹拾萬零陸仟肆佰圓正(MOP\$22,106,400.00)，建議按財政年度由本局運作預算的相關經濟分類予以承擔，有關的分段支付如下：

支付期數	支付時期	支付比例	相應金額(MOP)	預計支付年份
第一期	於簽署合同後支付	20%	\$4,421,280.00	2021 年
第二期	於供應及置換工作完成並得到判給實體確認"臨時接收筆錄"後支付	50%	\$11,053,200.00	2022 年
第三期	於保用期開始的一年後支付	16%	\$3,537,024.00	2023 年
第四期	於保用期結束並得到判給實體確認"確定接收筆錄"後支付	14%	\$3,094,896.00	2024 年

9.2 倘於 2021 年至 2023 年財政年度所訂金額若計得結餘，可轉移至下一財政年度，但不得增加支付該項目的總判給金額。

10. 法律依據：

上述項目之採購安排是根據第 5/2021 號法律第四條及開展本招標程序時適用的十二月十五日第 122/84/M 號法令《有關工程、取財貨及勞務之開支制度》以下條文所作出：

10.1 第七條第一款 b)項規定，招標將屬必要的，當增添財產及服務的金額超過澳門幣七十五萬元；

10.2 第十二條第一款 b)項規定，因財產或服務的增添金額超過澳門幣五十萬元或交收或進行期限超過六個月，須簽署合約。

11. 合同擬本：

根據七月六日第 63/85/M 號法令第三十九條規定，已將相關的合同擬本給予投標書

獲選中之投標者「B 工程有限公司」表明意見，並已獲其同意(見附件九)，待有關判給建議獲行政長官批准後，本局將上呈合同擬本予運輸工務司司長核准。

12. 第 79/CE/2021 號行政長官批示第二款第(二)項之規定，不適用於本建議書，理由如下：

本建議書為判給階段之建議書，已有確實的負擔數額，且已包含是次項目的整體工作費用。

13. 倘上級同意，則建議呈請行政長官 閣下予以審批：

建議將「為交通事務局兩個車輛檢驗中心整體更換車輛檢驗設備」公開招標判給予「B 工程有限公司」，總價金為澳門元貳仟貳佰壹拾萬零陸仟肆佰圓正(MOP\$22,106,400.00)，工作期為 198 天。

以上建議妥否，謹呈

上級卓裁。

車輛及駕駛員事務廳廳長

高級技術員

XXX

XX

附件一：交通事務局第 044/DDAVC/2021 號建議書

附件二：交通事務局第 095/DDAVC/2021 號建議書

附件三：招標公告

附件四：交通事務局第 121/DDAVC/2021 號建議書

附件五：解答公告

附件六：開標委員會開標會議記錄

附件七：9 間公司提交之投標書

附件八：評標委員會評標總結報告

附件九：a)致「B 工程有限公司」之公函(就合同擬本表明意見)

b)「B 工程有限公司」就合同擬本之回覆

* * *

IV – FUNDAMENTOS

A propósito das questões suscitadas pelo Recorrente (para além da caducidade do direito de acção que já foi objecto da decisão por parte do TUI),

o Digno. Magistrado do MP junto deste TSI teceu as seguintes doughtas considerações:

“(…)

1.

A **Sociedade Unipessoal, Lda.**, melhor identificada nos presentes autos, veio interpor recurso contencioso do acto praticado pelo **Chefe do Executivo** que adjudicou à Contra-interessada, Companhia de Construção e Engenharia B, Lda., sociedade comercial melhor identificada nos presentes autos, o contrato para substituição dos equipamentos de inspecções de veículos dos 2 Centros de Inspeção de Veículos da Direcção dos Serviços para os Assuntos de Tráfego, pedindo a respectiva anulação.

2.

2.1.

(i)

Em nosso modesto entendimento verifica-se a excepção dilatória da caducidade do direito de recurso.

(…)

2.2.

Sem conceder, para o caso de assim se não entender, sempre diremos de modo breve que se nos afigura serem improcedentes os fundamentos do presente recurso.

Diremos, de modo breve, porquê.

(i)

A Administração não violou, ao contrário do que foi alegado, o princípio da estabilidade das peças do procedimento.

De acordo com esse princípio, é proibido à Administração alterar as regras fixadas nas referidas peças, pelo menos após a apresentação de candidaturas ou de propostas. Ora, no caso,

contrariamente ao alegado pela Recorrente, a Comissão de Avaliação, na 5.^a reunião de avaliação de propostas que teve lugar no dia 23 de Junho de 2021, não alterou qualquer método de avaliação fixado no programa do concurso.

Na verdade, em relação ao ponto 19.4 do dito programa, a Comissão de Avaliação limitou-se a densificar ou a clarificar o sentido da expressão «no mesmo item» que aí é utilizada, esclarecendo que a mesma quer dizer, «no mesmo sub-item». Segundo cremos, fê-lo no exercício legítimo de uma prerrogativa de discricionariedade pelo que nada haverá a censurar em tal actuação.

Do mesmo modo, a Comissão de Avaliação também não alterou o critério constante do ponto n.º 19.5 do programa do concurso, segundo o qual a pontuação se efectua em função da habilitação académica, experiência, qualificação profissional e a adequação dos trabalhadores.

A nosso ver, também aqui a Comissão se cingiu a densificar interpretativamente o mencionado critério de avaliação ao exigir que as equipas de trabalhadores fossem alocadas conforme as exigências decorrentes do caderno de encargos sem que, no entanto, o tivesse substancialmente alterado.

(ii)

Quanto à alegada ilegalidade que teria resultado da exigência por parte da Comissão de Avaliação de um limite mínimo de 500.000,00 patacas como valor do projecto no concernente ao factor de avaliação constante de da alínea 19.5.1. do programa de concurso relativo à «experiência em projectos afins nos últimos dez anos», estamos em crer que também aqui a Recorrente não tem razão.

É certo, a nosso ver, que a Comissão procedeu a um aditamento material ao critério em causa. No entanto, esse aditamento não teve qualquer influência na posição relativa dos concorrentes, uma vez que nenhum deles foi por ele negativamente afectado. Não existiu, portanto, um tratamento diferenciado de qualquer concorrente relativamente aos outros, pelo que não é de considerar que tenha havido violação dos princípios da estabilidade das peças do procedimento, da imparcialidade e da transparência.

Por outro lado, também nos parece que em relação ao critério referente à «experiência e habilitação profissionais do proponente» a que se refere o n.º 19.5 do programa do concurso, a Comissão não incorreu inobservou o método de avaliação fixado nesse programa.

Do que antecede resulta que, em nosso modesto entendimento, não ocorreu violação do princípio da imparcialidade por parte da Comissão.

(iii)

A Recorrente também alega a existência do vício de falta de fundamentação. cremos que não tem razão.

Como se sabe, a norma do artigo 114.º, n.º 1, alínea b) do Código do Procedimento Administrativo (CPA) impõe o dever legal de fundamentação, entre outros, dos actos administrativos que neguem, extingam, restrinjam ou afectem por qualquer modo direitos ou interesses legalmente protegidos. A função de tal dever legal é, por um lado, uma função endógena de propiciar a reflexão da decisão pelo órgão administrativo e, por outro, uma função exógena, externa ou garantística de facultar ao cidadão a opção consciente entre o conformar-se com tal decisão ou afrontá-la em juízo (entre muitos outros, veja-se, neste sentido, o Ac. do Tribunal de Segunda Instância de 7.12.2011, Processo nº 510/2010).

De acordo com o disposto no artigo 115.º, n.º 1 do CPA, a fundamentação deve ser expressa e conter uma sucinta exposição dos fundamentos de facto e de direito da decisão, sendo de considerar que o acto administrativo está fundamentado sempre que o administrado, colocado na sua posição de destinatário normal, fica a conhecer as razões que estão na sua génese, para que, se quiser, o possa sindicar de uma forma esclarecida.

Estando em causa um acto que tenha na base a avaliação de propostas em sede de procedimento administrativo pré-contratual, nomeadamente, um acto de adjudicação de um contrato, tem-se entendido, e, a nosso ver, bem, que «a ponderação das propostas apresentadas num concurso mediante a referência delas aos itens de uma grelha classificativa suficientemente densa, a que se sigam as operações aritméticas que quantifiquem as propostas e permitam a sua graduação recíproca, exprime e comunica logo a valia de cada uma delas – seja sob os vários aspectos parcelares por que foram apreciadas, seja globalmente – bem como os motivos da classificação que obtiveram» (nestes precisos termos, veja-se, na jurisprudência portuguesa, o acórdão do Supremo Tribunal Administrativo de 21.01.2014, processo n.º 1790/13).

No caso, parece-nos que a Administração observou o dever de fundamentação formal, uma vez que todos os interessados ficaram habilitados a compreender a razão pela qual tiveram uma determinada pontuação.

(iv)

A Recorrente também alegou que o acto padece de ilegalidade decorrente da omissão de formalidades essenciais. Em seu entender, a Comissão de Avaliação omitiu a elaboração do relatório da observação dos locais de inspecção que efectuou.

Cremos que assim não é. Nada se vislumbra na lei que imponha a elaboração do dito relatório pelo que se não pode falar da omissão de qualquer formalidade legal de natureza procedimental geradora da invalidade do acto recorrido.

(v)

Finalmente, invoca a Recorrente a existência de erro nos pressupostos de facto, discutindo, essencialmente e com muito detalhe as ponderações feitas pela Comissão de Avaliação relativamente aos diversos critérios, factores e subfactores de avaliação.

Estamos em crer, no entanto, que a matéria em causa, por isso que implica uma avaliação técnica especializada, cabe, indiscutivelmente, na margem de livre apreciação própria da Administração, aquilo a que a doutrina tradicional qualifica como discricionariedade imprópria, e relativamente à qual a intervenção sindicante do Tribunal só pode ter lugar em situações de erro manifesto ou grosseiro.

No caso, não se verifica a existência de um tal erro. A Recorrente elabora longamente sobre aquilo que considera terem sido erros cometidos pela Comissão na avaliação das propostas, mas isso, como parece evidente, não é suficiente para se poder concluir que a Administração incorreu em erro palmar, crasso ou grosseiro quando procedeu a tal avaliação e, como dissemos, só qual suceda pode o tribunal ter intervenção invalidante do acto recorrido.

Parece-nos, por isso, que também este fundamento não poderá deixar de improceder.

3.

Face ao exposto, salvo melhor opinião, parece ao Ministério Público que ocorre a excepção dilatória da caducidade do direito de recurso a implicar a absolvição da Entidade Recorrida da Instância, ou, a não se entender dessa forma, que o presente recurso contencioso deve ser julgado improcedente.”

*

Quid Juris?

Concordamos com a douda argumentação acima transcrita no que se refere aos fundamentos invocados pela Recorrente neste recurso, da autoria do Digno. Magistrado do MP junto deste TSI, à qual integralmente aderimos sem reservas, sufragando a solução nela adoptada, entendemos que a decisão recorrida não padece dos vícios imputados pela Recorrente, motivo pelo qual é de julgar improcedente o recurso em análise.

*

Síntese conclusiva:

I – Em matéria de concurso para adjudicação de obra pública, vigora o princípio da estabilidade das peças do procedimento, à luz do qual é proibido à Administração alterar as regras fixadas no programa do respectivo concurso, pelo menos após a apresentação de candidaturas ou de propostas. Quando os factos assentes demonstram que a Comissão de Avaliação, na 5.^a reunião de avaliação de propostas não alterou qualquer método de avaliação fixado no programa do concurso, pelo contrário, a referida Comissão de Avaliação limitou-se a densificar ou a clarificar o sentido da expressão «no mesmo item» que aí é utilizada, esclarecendo que a mesma quer dizer, «no mesmo sub-item», no exercício legítimo de uma prerrogativa de discricionariedade, não é de concluir-se pela violação do referido princípio.

II – Quando a Comissão de Avaliação fixou a exigência de um limite mínimo de 500.000,00 patacas como valor do projecto no concernente ao factor de avaliação constante da alínea 19.5.1. do programa de concurso relativo à «experiência em projectos afins nos últimos dez anos», ainda que a

Comissão procedeu a um aditamento material ao critério em causa, o qual não teve qualquer influência na posição relativa dos concorrentes, uma vez que nenhum deles foi por ele negativamente afectado. Não existiu, portanto, um tratamento diferenciado de qualquer concorrente relativamente aos outros, pelo que não é de considerar que tenha havido violação dos princípios da estabilidade das peças do procedimento, da imparcialidade e da transparência.

III - Estando em causa um acto que tenha na base a avaliação de propostas em sede de procedimento administrativo pré-contratual, nomeadamente, um acto de adjudicação de um contrato, tem-se entendido que *“a ponderação das propostas apresentadas num concurso mediante a referência delas aos itens de uma grelha classificativa suficientemente densa, a que se sigam as operações aritméticas que quantifiquem as propostas e permitam a sua graduação recíproca, exprime e comunica logo a valia de cada uma delas – seja sob os vários aspectos parcelares por que foram apreciadas, seja globalmente – bem como os motivos da classificação que obtiveram”* (Cfr. o acórdão do STA de 21/01/2014, processo n.º 1790/13), foi o que a entidade competente fez, pelo que, não merece censura a decisão recorrida por não padecer dos vícios imputados.

*

Tudo visto, resta decidir.

* * *

V - DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do TSI acordam em **julgar improcedente o recurso, mantendo-se a decisão recorrida.**

*

Custas pela Recorrente que se fixam em 6 UCs.

*

Notifique e Registe.

*

RAEM, 20 de Abril de 2023.

Fong Man Chong

(Relator)

Ho Wai Neng

(Primeiro Juiz Adjunto)

Tong Hio Fong

(Segundo Juiz Adjunto)

Mai Man Ieng

(Procurador Adjunto do Ministério Público)