

Processo n.º 421/2023

(Autos de recurso em matéria cível)

Relator: Fong Man Chong

Data: 07 de Setembro de 2023

ASSUNTOS:

- Contrato de fornecimento de mercadorias e impugnação de matéria de facto

SUMÁRIO:

I - Dos elementos constantes dos autos demonstram que entre o Autor e o Réu mantinha, durante um longo período de relações comerciais, fornecendo aquele mercadorias para este último, tendo os funcionários do mesmo recebido várias mercadorias encomendadas e apostado rubricas nas facturas e/ou carimbos, não se registando quaisquer reclamações sobre as mercadorias, circunstâncias estas que contribuíram para a convicção do Tribunal de 1ª instância, no sentido de que, por um lado, as mercadorias documentadas foram recebidas pelo Réu, e por outro, este não procedeu a pagamento pontual das mesmas.

II – Para impugnar esta parte da matéria não basta ao Réu vir a dizer que o conteúdo de tais facturas é ambíguo ou incompleto, é preciso indicar concretamente quais elementos constantes dos autos que sustentem uma versão

factual diferente da fixada pelo Tribunal recorrido nos termos do artigo 599º do CPC, sob pena de improceder esta parte do recurso, por estar a atacar a convicção do julgador.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo nº 421/2023

(Autos de recurso em matéria cível)

Data : 07 de Setembro de 2023

Recorrente : **Restaurante A Fondue de Marisco Limitada (A 海鮮火鍋酒家有限公司)**

Recorrido : **B E.I. (B個人企業主)**

*

Acordam os Juízes do Tribunal de Segunda Instância da RAEM:

I - RELATÓRIO

Restaurante A Fondue de Marisco Limitada (A 海鮮火鍋酒家有限公司), Recorrente, devidamente identificado nos autos, discordando da sentença proferida pelo Tribunal de primeira instância, datado de 05/01/2023, veio, em 07/03/2023, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 597 a 612, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 尊敬的原審法院認為“根據卷宗第26至243頁文件，結合被告員工收貨時會進行點算、過秤、簽收以至有問題會即時修改送貨單據等操作，輔以證人C及D所述被告的訂貨方式”，足以認定“被告確已訂購及收取卷宗第26至243頁文件所顯示的貨品。”，繼而認定調查基礎內容第1點、第4點、第7點及第10點獲得證實，即被上訴人確有向上訴人提供有關各點所載述之貨品，從而裁定上訴人須為此而向被上訴人支付有關貨品之價金，及相應的遲延利息。除應有之尊重外，上訴人不認同以上決定。

2. 根據上訴人及被上訴所提交並附於卷宗第372頁至第513頁的一系列微信對話記錄，連同證人E及C的證言可得知，上訴人與被上訴人的人員於微信設有一個訂貨專用的群組，並可基本肯定雙方都習慣於上指的微信群組作訂貨事宜的溝通。

3. 根據上述一系列證據可得知，每當上訴人需要被上訴人供貨時，上訴人的人員便會於紙本貨品項目單上標明所需要的貨品及數量，並將已填寫妥當的貨品項目單拍照以傳送至上述的訂貨專用微信群組，作為向被上訴人下達供貨請求的方式。

4. 然而，即使能證實上訴人曾向被上訴人下達有關供貨請求，亦不必然表示被上訴人有向上訴人給付有關的貨品。

5. 綜觀整個卷宗，被上訴人賴以證實其已確實向上訴人給付了有關貨品的主要依據為被上訴人所提交並附於卷宗第26頁至第243頁的一系列供貨發票，該等發票獲被上訴法院法官閣下採信並作為得出第1點所述的結論的主要依據。然而，上訴人不能同意被上訴法院法官閣下的上述認定。

6. 被上訴人所提交的該一系列發票為私文書，而《民法典》第368條規定：

“第三百六十八條

(筆跡及簽名之作成人)

一、對於私文書內之筆跡及簽名或僅其簽名，如已獲得出示文書所針對之當事人之承認或對其不提起爭議，或該當事人雖被指為作成人而表示不知是否屬其筆跡或簽名，又或有關之筆跡及簽名或僅其簽名在法律或司法上被視作真實，則有關之筆跡及簽名或僅其簽名即視為真實。

二、出示文書所針對之當事人，如對該筆跡或簽名之真實性提起爭議、或表示不知該筆跡或簽名是否真實且否認為其作成人，則由出示文書之當事人證明該筆跡或簽名之真實性。”

(底線為上訴人加上)

7. 就著該等發票，被告於答辯狀中就其真實性提出了爭執，指出：“被告是根本不知悉誰於發票單上簽收，對所作的簽名亦存在爭議，因為所簽收的票單的簽名從不是固定同一人；再者，更難以辨認是否被告的員工所簽收。”(見答辯狀第22點)，由此，被上訴人便必須負起證明該等發票的真實性，尤其有關簽名確實是由上訴人的人員所作出的責任。

8. 倘仔細分析該等發票，可發現發票上存有數種不同的簽名，而僅憑載於發票上的簽名並無法以之辨認到簽署人的身份、更無法辨認到其為上訴人的人員。

9. 儘管發票上亦附有疑似是能代表上訴人的蓋章，但可發現該等蓋章的樣式相當混亂，有諸如“點心部”、“中廚部”、“燒味部”等，並沒有一個統一的對外印章，這並不符合企業運作的一般習慣。

10. 基於此，單憑被上訴人所提交的發票上所顯示的跡象並不足以證實該等發票的真實性。

11. 除此以外，被上訴人賴以證實該等發票的真實性的唯一依據便是證人D的證言。但正如D所述，其本人並不是經常幫忙送貨，即並不是被上訴人平常負責送貨的人員，其僅憑有限的送貨經驗指出上訴人的人員平時接收被上訴人送貨的過程。

12. 對此，上訴人並不爭議證人D所講述的送貨流程，皆因其亦僅僅是陳述了上訴人的人員平常收貨的習慣，該等內容並無法具體證實案中受上訴人具體爭執的該等發票的真實性。

13. 證人D並沒有指出其具體參與了受上訴人所爭執的該等發票所載的貨品的送貨過程，從而見證了被上訴人向上訴人交付了該等貨品又或上訴人的人員簽署了該等發票，亦未能指認出作出發票上的簽名的人士的身份又或能指認出其為上訴人的人員，故此，該名證人本身實際上亦不知被上訴人是否有向上訴人交付了有關貨品，從而無法具體證實該等發票的真實性。

14. 如此，綜觀整個卷宗，並未有足夠證據以證實卷宗第26頁至第243頁的發票上的簽名的簽署人的身份，以及簽署人是否為上訴人的人員或是其與上訴人的關係，在上引的舉證責任規則下，既然被上訴人無足夠證據證明該等發票的真實性，則亦無法以此證明調查基礎內容第1點、第4點、第7點及第10點，亦即證明上訴人確實有應上訴人的要求向其實際給付了有關貨品，從而裁定被上訴人的訴訟請求成立。

15. 綜上所述，除應有的尊重外，上訴人認為被上訴判決錯誤採信卷宗第26頁至第243頁的發票文件，從而不應認定上訴人負有支付有關發票所載的價金的義務及裁定被上訴人的訴訟請求成立。

16. 即使尊敬的法官閣下不認同上述依據，附於卷宗第26頁至第243頁的發票仍有部

份是欠缺相應的發票微信下單記錄，從而無法證實上訴人曾要求被上訴人供應有關貨品。

17. 尊敬的原審法院法官 閣下認為調查基礎內容第16點無法獲得證實，故即使欠缺相關微信下單記錄亦無礙證實被上訴人應要求向上訴人供應了有關貨品。

18. 即使尊敬的原審法院法官 閣下認為透過相關的微信對話紀錄及證人E的證言並無法證實上訴人和被上訴人之間存有調查基礎內容第16點的約定，即必須透過該一群組下單，但有關證據至少亦已顯示上訴人和被上訴人之間已習慣性地及主要地以上述的專門微信群組進行訂貨的溝通。

19. 從生活經驗的角度而言，“微信”是現代更為方便及快捷的通訊工具，故企業之間以該類通訊軟件取代傳統通訊工具作溝通已屬平常，為著利用這一工具的快捷方便，上訴人和被上訴人的人員之間方會設立一專門的訂貨聯絡群組，並將雙方的相關人員加入該群組中，進行集中且快捷的溝通。

20. 反之，倘非為著利用這種方式作更為集中及方便的溝通渠道，而是會一同使用電話等其他聯絡方式，則上訴人和被上訴人的人員開設這一專門群組又有意義？

21. 被上訴判決認為證人E並非負責全部的下單工作，理由是卷宗第372頁至第513頁的微信對話紀錄亦顯示不時存有由上訴人的其他人員進行訂貨的情況，但實際上該一結論亦顯示了上訴人與訂貨工作相關的人員均已存在於該一專用的微信群組中，從而根本無必要由其他人員以其他通訊方式向被上訴人進行訂貨。

22. 在上述結論下，倘若被上訴人未能就被質疑的具體發票提出相應的微信對話紀錄作證明，又或有具體證據證明上訴人的人員就該等被質疑的具體發票曾以其他方式下達訂貨要求，則不能認為上訴人曾就有關發票所載的貨品向被上訴人發出有關供貨要求及被上訴人進行了供貨的事實獲得證實。

23. 綜觀卷宗中的文件，欠缺相應的微信下單紀錄的發票包括：

原告於其反駁中所提交的文件	存有之問題	涉及之發票
文件2	無法查看內容	16/2/2021單號210204098
文件4	無法查看內容	18/2/2021單號210204729
文件5	無法查看內容	18/2/2021單號210204732

文件6	無法查看內容	19/2/2021單號210205080
文件7	無法查看內容	19/2/2021單號210205081
文件8	無法查看內容	20/2/2021單號210205462
文件10	太模糊	21/2/2021單號210205787
文件13	不完整	25/2/2021單號210207168
文件16	不完整	27/2/2021單號210207873
文件17	欠缺對話截圖	28/2/2021單號210208160
文件18	不完整	6/3/2021單號210302010
文件22	無法查看內容	14/3/2021單號210304912
文件25	不完整	17/3/2021單號210305963
文件26	太模糊及不完整	17/3/2021單號210305964
文件27	太模糊及不完整	18/3/2021單號210306287
文件28	太模糊	19/3/2021單號210306612
文件30	不完整	21/3/2021單號210307315
文件32	模糊及不完整	22/3/2021單號210307608
文件35	不完整	25/3/2021單號210308740
文件37	不完整	26/3/2021單號210309128
文件40	不完整	27/3/2021單號210309489
文件42	不完整	28/3/2021單號210309831
文件43	無法查看內容	29/3/2021單號210310155
文件45	無法查看內容	30/3/2021單號210310523
文件46	不完整	30/3/2021單號210310524
文件47	無法查看內容	31/3/2021單號210310962
文件66	太模糊	13/5/2021單號210504240
文件72	太模糊	20/5/2021單號210506743

24. 上述發票涉及之總金額為澳門幣38,583.6，就該部分供貨價金之請求，應被判處

理由不成立。

*

B E.I. (B個人企業主), Recorrido, com os sinais identificativos nos autos, ofereceu a resposta constante de fls. 617 a 628, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 上訴人就着原審法院作出“被告確已訂購及收取卷宗第26至243頁文件所顯示的貨品”及“沒有充分而客觀的證據佐證原告和被告之間曾經訂立必須以微信方式訂貨下單方可作為有效依據的協議或約定”的事實認定提出爭執；
2. 換言之，上訴人針對調查基礎列第1條、第4條、第7條、第10條、第13條和第16條的事實裁判提出爭執；
3. 然而，上訴人並無依據《民事訴訟法典》第599條的規定進行爭執，不論是將證人證言轉錄下來，抑或明確指出錄音中的哪段內容可以成為其上訴依據；
4. 結合被上訴人所引述的司法見解，由於上訴人違反《民事訴訟法典》第599條的要求，故應根據該條文第2款最後部分的規定駁回有關上訴；
5. 即使法院認為應該重新審視相關證據，最後亦不可能得出上訴人所希望的結果，因為上訴人僅是利用其自身理解來質疑原審法院的自由心證；
6. 原審法院綜合考慮了卷宗內所有證據並作出邏輯分析後，認為現在證明的事實版本更為可信和符合經驗法則；
7. 根據被上訴人所引述的司法見解，僅當原審法院在審查證據時違反了限定證據價值的規則、職業準則、經驗法則和常理或邏輯定律才可認為存在明顯錯誤；
8. 針對上訴人及被上訴人是否約定必須採用微信方式訂貨下單，以及上訴人訂購及收取貨品方面之問題，原審法院得自由評價卷宗內的所有書證以及庭審中的證人證言；
9. 針對採用微信方式訂貨下單的必要性，鑑於上訴人的唯一證人E之證言與卷宗內的微信對話紀錄相矛盾；故證人E之可信性相當薄弱；
10. 上訴人的陳述極其量只能顯示微信下單為雙方當事人常規及習慣的操作，但完全不排除雙方當事人仍可透過其他方式，尤其以電話聯絡的方式處理訂單事宜；
11. 誠言，透過電話聯絡的方式處理訂單亦屬行業中的慣常操作，尤其是當為善處理

緊急的訂單及/或修改訂單的事宜，透過電話聯絡往往屬優先及具備即時性；

12. 在上訴人沒有附入其他證據予以證明雙方當事人必須以微信方式訂貨下單方可作為有效依據的情況下，應否定存在有關協議或約定；

13. 故此，原審法院作出“本案沒有充分而客觀的證據佐證原告和被告之間曾經訂立必須以微信方式訂貨下單方可作為有依據的協議或約定”之結論並無任何錯誤或沾有任何瑕疵；

14. 針對上訴人訂購及收取貨品方面，原審法院在事實事宜裁判中已充分地考慮卷宗內的書證及所有證人的證言，並清晰地解釋了其形成心證的依據；

15. 上訴人完全忽略了另一名證人C之證言—其方為確實參與整個送貨過程的人員，並具體指出上訴人員工收貨時會如何進行點算、過秤及簽收等操作；

16. 誠言，原審法院並沒有忽略證人C的證言，其無須於理由說明之部分鉅世無遺地轉錄每名證人的每一句證言；

17. 此外，就着上訴人所爭執的發票簽名問題，根據一般經驗法則，我們確實很難期待主要為負責廚房工作的人員會完全按照其身份證明文件上倘有的簽名樣式進行簽收；

18. 至於上訴人質疑有關發票上的公司蓋印的真偽，作為經營餐廳的商業企業中細分不同的部門實屬平常不過的事情。重要的是，所有蓋章均載有上訴人的商業名稱；

19. 上訴人僅聲稱不知悉簽收者是否為其員工及非為其員工，但不提交任何充分客觀的相反證據，的而且確不足以如其所願爭執發票的真實性，或認定簽收者非上訴人之員工；

20. 最後，上訴人在其上訴陳述書中第5、第6及第15點中提到被上訴人是否有向上訴人交付有關貨品的爭論，亦於第25點指出被上訴人於反駁狀中提交的文件存在各種問題；

21. 須指出的是，上訴人從來沒有以任何方式—透過爭執或抗辯作出防禦—指出上訴人沒有收到被上訴人交付的貨品，或指出被上訴人存在倘有瑕疵履行的情況；

22. 上訴人不得利用上訴的機制帶出其於原審法院進行審理時已知悉或應已知悉但其從來未有提出的新事實或新問題；

23. 因此，原審法院對所有事實的判斷都沒有出現錯誤，故不應按上訴人的要求對事實事宜的裁判作任何更改。

*

Corridos os vistos legais, cumpre analisar e decidir.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade “*ad causam*”.

Não há exceções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS ASSENTES:

A sentença recorrida deu por assente a seguinte factualidade:

1. 原告於澳門…開設名為 X 記凍肉食品店之商業企業，業務為進口及批發急凍肉類及肉類製品。(A.)
2. 被告之所營事業為飲食，並開設有名為 A 海鮮火鍋酒家之商業企業。(B.)
3. 原告所擁有之商業企業應被告之要求，定期向被告所經營之 A 海鮮火鍋酒家提供各類的食品。(C.)
4. 根據原告向被告經營之 A 海鮮火鍋酒家發出之發票，載有相關之付款方式為月結 – 即每月結算款項。(D.)
5. 為此，原告於每月下旬便向被告經營之 A 海鮮火鍋酒家發出月結單，並要求被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家作出支付。(E.)
6. 2021 年 2 月，原告先後於以下的日期為被告之 A 海鮮火鍋酒家提供不同金額之急凍肉類及肉類製品：

日期	金額 (澳門元)
2021年2月1日	1,733.00
2021年2月1日	3,131.30
2021年2月1日	4,010.40

2021年2月2日	3,631.60
2021年2月2日	5,212.30
2021年2月3日	4,510.40
2021年2月3日	1,754.40
2021年2月3日	1,488.10
2021年2月4日	1,966.60
2021年2月4日	2,308.40
2021年2月5日	4,740.90
2021年2月5日	902.60
2021年2月5日	2,850.50
2021年2月6日	13,788.00
2021年2月6日	8,003.70
2021年2月6日	1,149.30
2021年2月7日	473.50
2021年2月7日	5,196.90
2021年2月7日	580.90
2021年2月8日	3,522.50
2021年2月8日	7,408.00
2021年2月9日	2,156.50
2021年2月9日	2,694.30
2021年2月9日	2,521.80
2021年2月10日	2,216.30
2021年2月16日	1,014.10
2021年2月16日	2,287.00
2021年2月16日	1,255.30
2021年2月17日	2,206.40
2021年2月18日	754.00

2021年2月18日	1,647.20
2021年2月18日	479.50
2021年2月18日	333.40
2021年2月19日	2,036.40
2021年2月19日	512.60
2021年2月20日	2,402.70
2021年2月20日	782.90
2021年2月21日	2,116.20
2021年2月21日	3,018.80
2021年2月21日	890.30
2021年2月22日	3,013.00
2021年2月23日	1,510.00
2021年2月24日	2,312.50
2021年2月25日	3,519.80
2021年2月25日	983.60
2021年2月25日	1,941.10
2021年2月26日	640.90
2021年2月26日	450.00
2021年2月27日	1,507.70
2021年2月27日	975.50
2021年2月27日	3,925.10
2021年2月28日	499.10
2021年2月28日	1,123.70

合共為132,091.00澳門元。(1.º)

7. 然而，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家並沒有按發票上之記載向原告支付急凍肉類及肉類製品之價金。(2.º)

8. 按照發票上之記載及一般之習慣，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家須於收到

月結單時作支付，到期日應為 2021 年 3 月 31 日。(3.º)

9. 2021 年 3 月，原告先後於以下的日期為被告之 A 海鮮火鍋酒家提供不同金額之急凍肉類及肉類製品：

日期	金額（澳門元）
2021年3月1日	1,659.20
2021年3月1日	732.30
2021年3月2日	638.20
2021年3月3日	678.60
2021年3月3日	1,416.00
2021年3月3日	273.10
2021年3月4日	1,697.00
2021年3月4日	1,149.70
2021年3月4日	1,297.90
2021年3月5日	1,056.00
2021年3月5日	496.00
2021年3月6日	532.40
2021年3月6日	3,955.80
2021年3月6日	1,404.80
2021年3月7日	2,292.30
2021年3月7日	719.40
2021年3月7日	630.20
2021年3月8日	1,206.90
2021年3月9日	1,174.80
2021年3月9日	1,465.60
2021年3月9日	1,839.20
2021年3月10日	2,458.00
2021年3月10日	1,847.40

2021年3月11日	521.80
2021年3月11日	936.90
2021年3月12日	1,172.40
2021年3月12日	635.60
2021年3月12日	528.00
2021年3月13日	496.00
2021年3月13日	751.80
2021年3月14日	582.30
2021年3月14日	42.50
2021年3月15日	873.00
2021年3月15日	924.00
2021年3月16日	1,933.60
2021年3月16日	105.80
2021年3月16日	1,564.80
2021年3月17日	1,596.00
2021年3月17日	1,181.90
2021年3月18日	1,247.80
2021年3月18日	2,616.30
2021年3月19日	85.00
2021年3月19日	1,281.60
2021年3月19日	4,861.10
2021年3月19日	496.00
2021年3月20日	698.40
2021年3月20日	1,790.10
2021年3月21日	1,549.50
2021年3月21日	2,133.10
2021年3月22日	1,791.60

2021年3月22日	1,102.80
2021年3月23日	1,397.50
2021年3月23日	418.70
2021年3月24日	881.00
2021年3月25日	946.00
2021年3月25日	1,258.30
2021年3月26日	1,478.30
2021年3月26日	2,463.10
2021年3月27日	1,987.20
2021年3月27日	1,587.20
2021年3月27日	1,489.10
2021年3月28日	1,671.60
2021年3月28日	2,919.00
2021年3月29日	1,528.50
2021年3月29日	252.90
2021年3月29日	1,353.80
2021年3月30日	548.00
2021年3月30日	273.20
2021年3月31日	1,306.60
2021年3月31日	258.90
2021年3月31日	810.20

合共為88,949.60澳門元。(4.º)

10. 然而，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家並沒有按發票上之記載向原告支付急凍肉類及肉類製品之價金。(5.º)

11. 按照發票上之記載及一般之習慣，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家須於收到月結單時作支付，到期日應為 2021 年 4 月 30 日。(6.º)

12. 2021 年 4 月，原告先後於以下的日期為被告之 A 海鮮火鍋酒家提供不同金額之

急凍肉類及肉類製品：

日期	金額（澳門元）
2021年4月1日	941.90
2021年4月1日	5,279.60
2021年4月2日	347.20
2021年4月2日	1,261.90
2021年4月3日	2,251.70
2021年4月3日	906.00
2021年4月5日	864.20
2021年4月6日	2,305.20
2021年4月7日	1,356.30
2021年4月8日	1,386.00
2021年4月9日	714.30
2021年4月10日	1,102.30
2021年4月11日	950.00
2021年4月12日	698.40
2021年4月12日	1,722.00
2021年4月13日	829.50
2021年4月14日	1,602.80
2021年4月15日	347.20
2021年4月16日	3,568.30
2021年4月17日	2,370.00
2021年4月18日	841.30
2021年4月18日	1,476.40
2021年4月19日	507.10
2021年4月19日	1,641.40
2021年4月21日	2,924.30

2021年4月22日	710.30
2021年4月22日	450.00
2021年4月22日	1,396.00
2021年4月23日	595.20
2021年4月23日	2,636.80
2021年4月24日	507.10
2021年4月24日	1,197.20
2021年4月25日	1,175.00
2021年4月26日	1,970.30
2021年4月27日	2,557.10
2021年4月28日	1,025.60
2021年4月29日	1,218.10
2021年4月29日	1,810.30
2021年4月30日	984.00
2021年4月30日	1,400.00

合共為57,828.30澳門元。(7.º)

13. 然而，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家並沒有按發票上之記載向原告支付急凍肉類及肉類製品之價金。(8.º)

14. 按照發票上之記載及一般之習慣，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家須於收到月結單時作支付，到期日應為 2021 年 5 月 31 日。(9.º)

15. 2021 年 5 月，原告先後於以下的日期為被告之 A 海鮮火鍋酒家提供不同金額之急凍肉類及肉類製品：

日期	金額（澳門元）
2021年5月2日	2,099.10
2021年5月3日	793.70
2021年5月3日	2,190.10
2021年5月4日	870.00

2021年5月5日	743.10
2021年5月5日	507.10
2021年5月6日	1,835.30
2021年5月7日	6,619.00
2021年5月8日	2,683.50
2021年5月8日	532.40
2021年5月9日	532.40
2021年5月9日	1,884.00
2021年5月10日	507.10
2021年5月10日	3,592.20
2021年5月11日	1,015.60
2021年5月11日	1,484.50
2021年5月12日	1,488.10
2021年5月13日	784.00
2021年5月14日	242.50
2021年5月14日	507.10
2021年5月15日	701.30
2021年5月16日	1,607.30
2021年5月17日	857.90
2021年5月17日	595.20
2021年5月18日	690.50
2021年5月18日	2,269.90
2021年5月19日	2,451.60
2021年5月20日	716.90
2021年5月20日	472.60
2021年5月21日	1,192.70
2021年5月21日	759.70

2021年5月22日	599.20
2021年5月22日	536.90
2021年5月23日	936.90
2021年5月24日	532.40
2021年5月24日	3,198.30
2021年5月24日	776.00
2021年5月25日	532.40
2021年5月25日	315.00
2021年5月26日	825.00
2021年5月26日	649.30
2021年5月27日	912.80
2021年5月27日	1,167.30
2021年5月28日	746.00
2021年5月29日	1,496.90
2021年5月30日	685.00
2021年5月31日	738.0

合共為57,873.80澳門元。(10.º)

16. 然而，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家並沒有按發票上之記載向原告支付急凍肉類及肉類製品之價金。(11.º)

17. 按照發票上之記載及一般之習慣，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家須於收到月結單時作支付，到期日應為 2021 年 6 月 30 日。(12.º)

18. 2021 年 6 月，原告先後於以下的日期為被告之 A 海鮮火鍋酒家提供不同金額之急凍肉類及肉類製品：

日期	金額（澳門元）
2021年6月1日	1,617.60
2021年6月3日	619.10
2021年6月3日	1,489.10

2021年6月9日	950.00
-----------	--------

合共為4,675.80澳門元。(13.º)

19. 然而，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家並沒有按發票上之記載向原告支付急凍肉類及肉類製品之價金。(14.º)

20. 按照發票上之記載及一般之習慣，被告或被告經營之 A 海鮮火鍋酒家須於收到月結單時作支付，到期日應為 2021 年 7 月 31 日。(15.º)

* * *

IV – FUNDAMENTAÇÃO

O Réu/Recorrente veio a impugnar a matéria de facto, atacando as respostas dadas pelo Colectivo aos quesitos 1º, 4º, 7º e 10º (todos estes receberam RESPOSTAS POSITIVAS), defendendo que tais factos deviam receber respostas NEGATIVAS.

*

A propósito da impugnação da matéria de facto, o legislador fixa um regime especial, constante do artigo 599º (Ónus do recorrente que impugne a decisão de facto) do CPC, que tem o seguinte teor:

1. Quando impugne a decisão de facto, cabe ao recorrente especificar, sob pena de rejeição do recurso:

a) Quais os concretos pontos da matéria de facto que considera incorrectamente julgados;

b) Quais os concretos meios probatórios, constantes do processo ou de registo nele realizado, que impunham, sobre esses pontos da matéria de facto, decisão diversa da recorrida.

2. No caso previsto na alínea b) do número anterior, quando os meios probatórios invocados como fundamento do erro na apreciação da prova tenham sido gravados, incumbe ainda ao recorrente, sob pena de rejeição do recurso, indicar as passagens da gravação em que se funda.

3. Na hipótese prevista no número anterior, e sem prejuízo dos poderes de investigação oficiosa do tribunal, incumbe à parte contrária indicar, na contra-alegação que apresente, as passagens da gravação que infirmem as conclusões do recorrente.

4. O disposto nos n.os 1 e 2 é aplicável ao caso de o recorrido pretender alargar o âmbito do recurso, nos termos do n.º 2 do artigo 590.º

Ora, a especificação dos concretos pontos de facto que se pretendem questionar com as conclusões sobre a decisão a proferir nesse domínio delimitam o objecto do recurso sobre a impugnação da decisão de facto. Por sua vez, a especificação dos concretos meios probatórios convocados, bem como a indicação exacta das passagens da gravação dos depoimentos que se pretendem ver analisados, além de constituírem uma condição essencial para o exercício esclarecido do contraditório, servem sobretudo de base para a reapreciação do Tribunal de recurso, ainda que a este incumba o poder inquisitório de tomar em consideração toda a prova produzida relevante para tal reapreciação, como decorre hoje, claramente, do preceituado no artigo 629º do CPC.

É, pois, em vista dessa função delimitadora que a lei comina a inobservância daqueles requisitos de impugnação da decisão de facto com a sanção máxima da rejeição imediata do recurso, ou seja, sem possibilidade de suprimento, na parte afectada, nos termos do artigo 599º/2 do CPC.

*

No que respeita aos critérios da valoração probatória, nunca é demais sublinhar que se trata de um raciocínio problemático, argumentativamente fundado no húmus da razão prática, a desenvolver mediante análise crítica dos dados de facto veiculados pela actividade instrutória, em regra, por via de inferências indutivas ou analógicas pautadas pelas regras da experiência colhidas da normalidade social, que não pelo mero convencimento íntimo do julgador, não podendo a intuição deixar de passar pelo crivo de uma razoabilidade persuasiva e susceptível de objectivação, o que não exclui, de todo, a interferência de factores de índole intuitiva, compreensíveis ainda que porventura inexprimíveis. Ponto é que a motivação se norteie pelo *princípio da completude racional*, de forma a esconjurar o arbítrio¹.

É, pois, nessa linha que se deve aferir a razoabilidade dos juízos de prova especificamente impugnados, mediante a análise crítica do material probatório constante dos autos, incluindo as gravações ou transcrições dos depoimentos, tendo em conta o respectivo teor, o seu nicho contextual histórico-narrativo, bem como as razões de ciência e a credibilidade dos testemunhos. Só assim se poderá satisfazer o critério da prudente convicção do julgador na apreciação da prova livre, em conformidade com o disposto, designadamente no artigo 390º do CCM, em conjugação com o artigo 558º do CPC, com vista a obter uma decisão que se possa ter por justa e legítima.

Será com base na convicção desse modo formada pelo Tribunal de recurso que se concluirá ou não pelo acerto ou erro da decisão recorrida.

Repita-se, ao Tribunal de recurso não compete reapreciar todas as provas produzidas e analisadas pelo Tribunal *a quo*, mas só aqueles pontos

¹ Sobre o princípio da completude da motivação da decisão judicial ditado, pela necessidade da justificação cabal das razões em que se funda, com função legitimadora do poder judicial, vide acórdão do STJ, de 17-01-2012, relatado pelo Exm.º Juiz Cons. Gabriel Catarino, no processo n.º 1876/06.3TBGDM.P1 .S1, disponível na Internet – <http://www.dgsi.pt/jstj>

concretos indicados pelo Recorrente como errados ou omissos!

O Tribunal recorrido teceu as seguintes considerações ao responder aos quesitos em causa:

“(…)

經進行辯論及審判聽證，現根據《民事訴訟法典》第556條第2款規定就事實事宜作出裁判如下：

調查基礎內容第1至15點：證實。

調查基礎內容第16點：未能證實。

*

本法庭經審查載於卷宗內的全部文件，綜合證人證言（為着適當效力，有關證言內容在此視為完全轉錄），按照一般經驗法則，形成心證。

首先，證人C及E均講述了被告向原告訂購貨品的常規流程，其等之間沒有明顯矛盾，尤其是以微信方式訂貨下單作為常規操作的部分。然而，本案沒有充分而客觀的證據佐證原告和被告之間曾經訂立必須以微信方式訂貨下單方可作為有效依據的協議或約定。

另外，證人E提到，被告向原告訂貨下單基本由其全部負責，只有在其放假或非常例外的情況方由另一名採購部同事負責。但從卷宗第372至513頁的微信對話記錄截圖可見，原告與被告之間用作訂貨下單的微信群組包括多達17人，從對話內容可以推斷，在該群組內的被告方員工或人士，並非只有E（微信名稱為“F”）一人，至少還包括微信名稱為“《G》”、“H”、“I”、“J”、“K”、“L”、“M”及“《A海鮮火鍋》金龍”的人士；而除E（微信名稱為“F”）外，曾經訂貨下單或參與下單決定者還包括微信名稱為“《G》”、“H”、“I”、“L”、“M”、“K”及“《A海鮮火鍋》金龍”的人士。因此，對於證人E上述部分的證言內容，以至被告內部在訂貨下單的環節是否存在明確分工，本法庭均有所保留。

綜合以上，未能證實調查基礎內容第16點。

在未能證實調查基礎內容第16點的情況下，調查基礎內容第1至15點，是按照舉證責任的分配規則，主要依據載於卷宗內的書證，尤其是卷宗第26至243頁的文

件，輔以證人證言，從而獲得證實。

具體而言，卷宗第26至243頁的文件基本上都有被告公司蓋印及員工簽名作實。考慮到該等文件上有被告公司的蓋印，被告聲稱不知悉簽收者是否為其員工以至簽收者非為其員工的說法，在其未能提供充分而客觀相反證據的情況下，明顯不具有任何說服力。另外，上述其中部分文件，例如卷宗第97頁，雖然沒有被告公司蓋印，但經與如卷宗第75頁及第90頁的其他文件進行對比，還是可以認定簽收者為被告之員工。

而從證人D的證言可見，其雖然不是經常幫忙送貨，但熟悉店鋪的送貨流程，並講到被告員工收貨時會進行點算、過秤及簽收操作，如有問題會即時修改送貨單據。另外，證人E亦提及，如果送貨單據出現問題，負責收貨的廚房部門會手寫修改單據，再由會計部進行核對。該等證人證言與卷宗內文件所顯示者，例如卷宗第28至29頁、第240頁及第242頁的文件，相互吻合。

根據卷宗第26至243頁文件，結合被告員工收貨時會進行點算、過秤、簽收以至有問題會即時修改送貨單據等操作，輔以證人C及D所述被告的訂貨方式，可以認定，被告確已訂購及收取卷宗第26至243頁文件所顯示的貨品。

至於證人E聲稱被告會計部同事曾向其反映訂貨記錄及發票單據不相符或出錯的情況，但實際上，該證人不清楚該等情況是否經常發生，也不清楚該等情況出現時後續會如何處理，故僅憑該證人的證言，並不足以客觀地推翻上述認定。

基於以上，證實調查基礎內容第1點、第4點、第7點、第10點及第13點。在證實該等調查基礎內容的前提下，根據舉證責任的分配規則，結合證人C的證言，在沒有充分而客觀相反證據的情況下，調查基礎內容第2點、第5點、第8點、第11點及第14點亦應獲得證實。

根據卷宗第26至243頁文件，輔以證人C的證言，可以認定調查基礎內容第3點、第6點、第9點、第12點及第15點獲得證實。”

Ora, não encontramos erros na apreciação de provas, nem existem elementos nos autos que sejam capazes de sustentar uma versão diversa da concluída pelo Tribunal recorrido, o que demonstra claramente que os elementos

foram correcta e profundamente valorados pelo mesmo. Para impugnar com sucesso a versão factual do Autor, não basta lançar dúvida aos elementos probatórios apresentados pelo Autor, é preciso apresentar elementos concretos tal como indicados no artigo 599º do CPC, o que o Recorrente não fez.

Os documentos de fls. 26 a 218 são todos originais – *facturas de recepção das mercadorias pelo Réu/Recorrente, com carimbos do mesmo e rubricas de empregados do mesmo* – que demonstram claramente a recepção das mercadorias pelo Réu, aliás, não se trata de um fornecimento isolado, mas sim de fornecimentos durante um longo período de tempo, o que reforça a convicção da existência (durante longo tempo) das relações comerciais entre o Autor e o Réu.

Por outro lado, à luz da argumentação feita pelo Recorrente/Réu em sede de recurso, é fácil verificar-se que o que o Recorrente ataca é a convicção do julgador, o que não é suficiente para impugnar a matéria de facto, razão pela qual é de julgar improcedente a impugnação em causa, julgando-se improcedente deste modo o recurso nesta parte.

*

Prosseguindo, passemos a ver o mérito da acção.

*

Como o recurso tem por objecto a sentença proferida pelo Tribunal de 1ª instância, importa ver o que o Tribunal *a quo* decidiu. Este afirmou na sua douda decisão:

一、案件概述

原告B個人企業主（B E.I.）針對被告A海鮮火鍋酒家有限公司，雙方身份資料載於卷宗內，提起本普通通常宣告訴訟程序，請求法庭判處被告向原告支付：

1. 因原告向被告所經營的A海鮮火鍋酒家提供貨物之價金，合共341,418.50澳門元；

2. 上述款項自遲延之日起直至提起本訴訟之日以年利率 11.75%計算之遲延利息，合共 19,180.47 澳門元；

3. 上指欠付貨款自作出傳喚日起計直至完全清償為止以年利率 11.75%計算之遲延利息；以及

4. 因本訴訟而生之一切訴訟費用及負擔。

有關理由見卷宗第2至16頁。

經依規則傳喚後，被告在法定期間內答辯，認為原告的訴訟理由全部不成立，其理由見卷宗第253至263頁。

二、訴訟前提

本院對此案有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題妨礙審理本案實體問題。

三、事實

本法庭認定以下對案件審判屬重要的事實：

(.....)

*

對事實事宜之裁判及其理由說明，為着適當的效力，在此視為完全轉錄。

四、適用法律

根據《民法典》第400條規定：“一、合同應予切實履行，並只能在立約人雙方同意或法律容許之情況下變更或消滅。二、僅在法律特別規定之情況及條件下，合同方對第三人產生效力。”

根據已證事實，原告於澳門…開設名為X記凍肉食品店之商業企業，業務為

進口及批發急凍肉類及肉類製品。被告之所營事業為飲食，並開設有名為A海鮮火鍋酒家之商業企業。原告所擁有之商業企業應被告之要求，定期向被告所經營之A海鮮火鍋酒家提供各類的食物。

應被告之要求，原告於2021年2月為被告之A海鮮火鍋酒家提供急凍肉類及肉類製品，價值合共132,091.00澳門元；於2021年3月提供急凍肉類及肉類製品，價值合共88,949.60澳門元；於2021年4月提供急凍肉類及肉類製品，價值合共57,828.30澳門元。；於2021年5月提供急凍肉類及肉類製品，價值合共57,873.80澳門元；於2021年6月提供急凍肉類及肉類製品，價值合共4,675.80澳門元。

根據原告向被告經營之A海鮮火鍋酒家發出之發票，載有相關之付款方式為月結 - 即每月結算款項。為此，原告於每月下旬會向被告經營之A海鮮火鍋酒家發出月結單，並要求被告或被告經營之A海鮮火鍋酒家作出支付。按照發票上之記載及一般之習慣，被告或被告經營之A海鮮火鍋酒家須於收到月結單時作支付，而上述款項之到期日分別為2021年3月31日、4月30日、5月31日、6月30日及7月31日。

然而，被告或被告經營之A海鮮火鍋酒家並沒有按發票上之記載向原告支付上述急凍肉類及肉類製品之價金。

因此，被告應向原告支付合共341,418.50澳門元。

根據《民法典》第794條第1款及第795條第1款及第2款，結合《商法典》第569條規定，被告尚應向原告支付上述款項自到期日起至提起本訴訟之日（2021年10月28日）按法定利率另加2%附加利率計算之遲延利息，合共19,317.10澳門元（ $132,091.00 \text{ 澳門元} \times 11.75\% / 365 \times 211 + 88,949.60 \text{ 澳門元} \times 11.75\% / 365 \times 181 + 57,828.30 \text{ 澳門元} \times 11.75\% / 365 \times 150 + 57,873.80 \text{ 澳門元} \times 11.75\% / 365 \times 120 + 4,675.80 \text{ 澳門元} \times 11.75\% / 365 \times 89$ ）。

按照當事人請求原則，本法庭僅判處19,180.47澳門元。

根據上述相同規定及當事人請求原則，被告還應向原告支付上述欠付貨款自傳喚日起計直至完全支付為止按法定利率另加2%附加利率計算之遲延利息。

因未能證實被告所主張的原告和被告之間曾經訂立必須以微信方式訂貨下單方可作為有效依據的協議或約定，被告在答辯狀中所提出的抗辯理由不能成立。

無須贅言，以下作出決定。

五、裁決

綜上所述，本法庭裁定原告訴訟理由全部成立，判處被告須向原告支付本金

合共341,418.50澳門元、已到期的遲延利息合共19,180.47澳門元以及上述本金自傳喚日起計直至完全支付為止按法定利率另加2%附加利率計算之遲延利息。

訴訟費用由被告承擔。

作出登錄及通知。

*

Quid Juris?

Ora, bem vistas as coisas, é de verificar-se que, praticamente, todas as questões levantadas pelo Recorrente já foram objeto de reflexões e decisões por parte do Tribunal recorrido, e nesta sede, não encontramos vícios que demonstrem a incorrecta aplicação de Direito, muito menos os alegados vícios invalidantes da decisão atacada.

Perante o decidido e o fundamentado do Tribunal recorrido, na sequência da não modificação da decisão sobre a matéria de facto, é da nossa conclusão que o Tribunal *a quo* fez uma análise ponderada dos factos e uma aplicação correcta das normas jurídicas aplicáveis, tendo proferido uma decisão conscienciosa e legalmente fundamentada, motivo pelo qual, ao abrigo do disposto no artigo 631º/5 do CPC, é de manter a decisão recorrida.

*

Síntese conclusiva:

I - Dos elementos constantes dos autos demonstram que entre o Autor e o Réu mantinha, durante um longo período de relações comerciais, fornecendo aquele mercadorias para este último, tendo os funcionários do mesmo recebido várias mercadorias encomendadas e apostado rubricas nas facturas e/ou carimbos,

não se registrando quaisquer reclamações sobre as mercadorias, circunstâncias estas que contribuíram para a convicção do Tribunal de 1ª instância, no sentido de que, por um lado, as mercadorias documentadas foram recebidas pelo Réu, e por outro, este não procedeu a pagamento pontual das mesmas.

II – Para impugnar esta parte da matéria não basta ao Réu vir a dizer que o conteúdo de tais facturas é ambíguo ou incompleto, é preciso indicar concretamente quais elementos constantes dos autos que sustentem uma versão factual diferente da fixada pelo Tribunal recorrido nos termos do artigo 599º do CPC, sob pena de improceder esta parte do recurso, por estar a atacar a convicção do julgador.

*

Tudo visto e analisado, resta decidir.

* * *

V – DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do Tribunal de 2ª Instância **acordam em negar provimento ao presente recurso,** mantendo-se a sentença recorrida.

*

Custas pelo Recorrente.

*

Registe e Notifique.

*

RAEM, 07 de Setembro de 2023.

Fong Man Chong

(Relator)

Ho Wai Neng

(Primeiro Juiz Adjunto)

Tong Hio Fong

(Segundo Juiz Adjunto)