

Processo n.º 238/2025

(Autos de recurso em matéria cível)

Relator: Fong Man Chong

Data: 19 de Junho de 2025

ASSUNTOS:

- Ónus de prova que recai sobre o Autor quando este alegou que as quantias recebidas visavam liquidar outras dívidas e não as discutidas nestes autos.

SUMÁRIO:

I – Os critérios da valoração probatória enquanto um raciocínio problemático, argumentativamente fundado no húmus da razão prática, exigem no seu desenvolvimento uma análise crítica dos dados de facto veiculados pela actividade instrutória, em regra, por via de inferências indutivas ou analógicas pautadas pelas regras da experiência colhidas da normalidade social, que não pelo mero convencimento íntimo do julgador, não podendo a intuição deixar de passar pelo crivo de uma razoabilidade persuasiva e susceptível de objectivação, o que não exclui, de todo, a interferência de factores de índole intuitiva, compreensíveis ainda que porventura inexprimíveis.

II – Face ao quadro factual assente, o Réu alegou e provou que tinha feito os pagamentos indicados nos autos para o Autor, o que significa que o Autor, não tendo negado tais factos, aceitou que tinha recebido tais quantias! Nestes termos,

o Réu já cumpriu o ónus de prova que sobre ele recai, agora cabe ao Autor provar CONCRETAMENTE que tais quantias não visavam liquidar as dívidas discutidas nos presentes autos, mas sim outras dívidas (*cfr. artigo 437º do CPC*)! Não cumprido tal ónus de prova, é de manter a materialidade factual fixada pelo Tribunal *a quo*.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo nº 238/2025

(Autos de recurso em matéria cível)

Data : 19 de Junho de 2025

Recorrente : A

Recorrida : B

*

Acordam os Juízes do Tribunal de Segunda Instância da RAEM:

I - RELATÓRIO

A, Recorrente, devidamente identificado nos autos, discordando da sentença proferida pelo Tribunal de primeira instância, datada de 14/10/2024, veio, em 31/10/2024, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 431 a 444, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 根據《民事訴訟法典》第599條第1款a)項之規定，上訴人現明確指出針對調查基礎內容第37條事實提出爭執。
2. 除對不同的見解給予應有的尊重外，上訴人不能予以認同原審法院審理上條待證事實時所作之理由，因為上訴人認為原審法院的理由是明顯違反一般人的常理及經驗法則。
3. 根據卷宗第44及45頁可見，該兩筆債務分別為港幣300,000.00元及港幣239,000.00元。面對債務的金額為整數時，怎可能被告用人民幣326,376.00元以清償該等債務呢，因為該金額太零碎了？

4. 就算存在人民幣兌港元的匯率問題，似乎該等人民幣326,376.00元也不太可能是用以清償該等債務，因為根據2019年09月份的匯率作計算，人民幣326,376.00元等於港幣370,991.5992元¹。此金額也太怪異了吧!!!

5. 再者，根據卷宗第44及45頁可見，該等債務均於簽訂借款單十五天後到期，亦即分別地於2019年09月21日及2019年09月24日到期，但卷宗第146頁所指的人民幣326,376.00元轉帳是於2019年09月20日作出的，因此，根據經驗法則作判斷，就算被告一心打算提早部分償還第44及45頁所述債務，其亦不可能支付如此零散的金額!!!

6. 再者，必須指出的是，根據卷宗的資料可見，原被告雙方除了涉案債務外，還有其餘的債權債務關係，因此，除對不同的見解給予應有的尊重外，上訴人認為根據一般人的經驗法則及邏輯，卷宗第146頁所述的轉帳並非用於償還涉案的任何債務。

7. 有關卷宗第165頁所述的於2019年12月14日由被告轉帳予原告之港幣900,000.00元正，除對不同的見解給予應有的尊重外，似乎原審在審查證據(卷宗第165頁的書面文件)時存有錯誤，因為根據卷宗第165頁可見，該港幣900,000.00元的轉帳是於2019年12月14日23時42分作出的，而非原審所指的2019年12月14日16時02分!!!

8. 因此，若按原審法院的邏輯思維(載於卷宗第396頁背頁-「Tendo em conta o facto de o montante de HKD900.000,00 ter sido transferido à autora poucas horas após a emissão do marker a fls. 189, estamos convencidos de que o tal montante se destinava a liquidar a parte remanescente das dívidas resultantes dos markers de 6/9/2019 e 9/9/2019 (fls. 44 e 45), bem como das dívidas resultantes dos makers juntos a fls. 188 a 189.」)，顯然應視該港幣900,000.00元是用於清償所有早於該轉帳而設立的債務。

9. 由於該轉帳是於2019年12月14日23時42分作出，而卷宗第190頁所載的港幣1,700,000.00元的債務是於2019年12月14日19時32分設立的，因此部分港幣900,000.00元正是應視為用於清償卷宗第190頁所述的債務!!!

10. 那麼，按同一思維邏輯，顯然卷宗第153頁所述的於2019年12月30日由被告所作的人民幣539,400.00元的轉帳是應全部用於部分清償卷宗第190頁所載的港幣1,700,000.00元之債務。

¹ 按卷宗第417頁背頁由原審法院所使用之匯率作計算。

11. 因此，承接上述的思維邏輯，毫無疑問，卷宗第46至47頁所述的債務是從未清償。

12. 故綜上所述，卷宗第44至47頁所載的所有涉案債務均應視為從未被被告所清償。

13. 基於此，現懇求各尊敬的法官 閣下裁定此一部分的上訴理由完全成立，因而改判調查基礎內容第37條為完全未能證實。

14. 原審法院於被訴判決中指出涉案代位是不應被承認，但因不當得利的因由判被告向原告返還港幣828,647.55元，以及自傳喚之日起計直至完全支付為止按法定年利率作計算之遲延利息。

15. 除應有的尊重外，上訴人不能苟同原審法院的法律見解。

16. 首先，根據已證事實A)至L)項，以及原審法院對調查基礎內容第1至26條事實的答覆可見，涉案的四項債務是由當時具從事信貸許可活動的博彩中介人向被告借出的(根據第5/2004號法律第3條第2款)。

17. 那麼，根據第5/2004號法律第4條之規定，涉案的四項債務屬於法定債務!!!

18. 最重要的是，當時制定第5/2004號法律時，立法者的原意是希望有條理及更完善地規管賭場博彩信貸活動，因為該活動對於娛樂場幸運博彩業務帶來巨大收益。

19. 從第5/2004號法律第3條第1及2款可見，能夠作出娛樂場信貸許可活動僅為博彩承批人、轉承批人及博彩中介人。此三類主體均是依法受博彩監察協調局所嚴密規管，因此可以杜絕大部分在借貸過程中可能出現的不法情事。

20. 上訴人認為立法者對可從事賭場信貸許可活動的主體所作的限制就是為了盡可能減少因借貸過程中而可能出現的非法活動。

21. 因此，立法者在制定了上指的出借人主體限制後，於第5/2004號法律第4條規定了，由具法定資格從事賭場信貸許可活動的主體依據該法律與借貸人所設定的債務是具法定效力的，可依法追討的。

22. 故設定債務後，由何人作為嗣後的債權人似乎不會影響債權的可要求性(exigibilidade judicial)，因為第5/2004號法律第4條的標題是「效力」(eficácia)，亦即貸款一經按該法律借出，相關債權就自此刻產生法定效力了。

23. 既然債權具合法性的，那麼也同時杜絕了債權人及後使用不法手段以追討相關之債權；因債權屬合法的，因此債權人可依法循司法途徑要求債務人履行債務。

24. 基於上述的理由，因代位而取得因提供娛樂場博彩而生之債權的債權人亦可循司法途徑要求債務人履行債務，那麼客觀上就不存在因追討債權而產生的不法情事。

25. 基於上述的所有理由，顯然上訴人代位取得涉案債權並不存在原審法院所謂的法律規避，因而應認定涉案的代位並不違反第5/2004法律第4及5條，以及第8/96/M號法律之相關規定

26. 根據對調查基礎內容第6、7、10、11、16、17、22及23條之回覆，上訴人是涉案債務的保證人，那麼根據《民法典》第586條、第630條及第640條之規定，上訴人依法代位涉案之債權。

27. 那麼根據《民法典》第587條第1款之規定，被告應向上訴人返還所有涉案的借款本金(合共港幣1,969,000.00元)，以及因被告遲延返還該等本金而生之所有按約定年利率計算之遲延利息。

28. 綜上所述，應裁定此一部分的上訴理由完全成立，因而判處被告須向上訴人支付港幣1,969,000.00元，以及以該等本金作為基數自各項債務遲延之日起直至完全支付為止按約定年利率(見對待證事實第4、13、19及25條事實之回覆)計算之遲延利息。

基於上述所有事實及法律理由，現懇求各尊敬的法官 閣下作出如下一如概往的公正裁決：

1. 裁定有關事實事宜的爭執理由完全成立，因而改判調查基礎內容第37條事實為未能證實；及

2. 裁定其餘的上訴理由均成立，因而廢止被訴判決，以及同時改判判處被告需向上訴人支付港幣壹佰玖拾陸萬玖仟圓正(HKD1,969,000.00)，即折合為澳門幣貳佰零叁萬壹仟零貳拾叁圓伍毫(MOP2,031,023.50)，加上以港幣叁拾萬圓正(HKD300,000.00)作基數計算自2019年09月22日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；以港幣貳拾叁萬玖仟圓正(HKD239,000.00)作基數計算自2019年09月25日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；以港幣壹佰萬圓正(HKD1,000,000.00)作基數計算自2019年12月31日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；及以港幣肆拾叁萬圓正

(HKD430,000.00)作基數計算自2020年01月09日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；及

3. 判處被告須支付所有因本案而生的所有訴訟費用及職業代理費。

*

Corridos os vistos legais, cumpre analisar e decidir.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade *“ad causam”*.

Não há exceções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS ASSENTES:

A sentença recorrida deu por assente a seguinte factualidade:

1. C一人有限公司MEG - C, SOCIEDADE UNIPessoal Limitada(下稱 “C”)於2012年1月30日於澳門設立，並於2012年3月23日於澳門商業及動產登記局登記(見卷宗第13至18頁)。(已證事實A項)
2. C的所營事業為推介娛樂場幸運博彩或其他方式的博彩(見上)。(已證事實B項)
3. C持有法人博彩中介人准照，有關准照編號為XXX(見卷宗第19頁)。(已證事實C項)
4. 於2017年4月19日，C與D(澳門)股份有限公司D (MACAU) S.A.簽訂了《認可授予信貸措施》(見卷宗第20至30頁)。(已證事實D項)
5. 自那時起，C可於XX娛樂場內從事信貸許可活動。(已證事實E項)
6. 於2019年期間，C於XX娛樂場內經營 “YY貴賓會” 。(已證事實F項)

7. YY一人有限公司YY SOCIEDADE UNIPessoal Limitada(原名為YY一人有限公司, 下稱“YY”)於2011年3月30日於澳門設立, 並於2011年6月2日於澳門商業及動產登記局登記(見卷宗第31至38頁)。(已證事實G項)

8. YY的所營事業為推介娛樂場幸運博彩或其他方式的博彩(見上)。(已證事實H項)

9. YY持有法人博彩中介人准照, 有關准照編號為XXX(見卷宗第39頁)。(已證事實I項)

10. 於2018年12月12日, YY與XX娛樂場股份有限公司XX CASINO, S.A.簽訂了《信貸准許合同》(見卷宗第40至43頁)。(已證事實J項)

11. 自那時起, YY可於XX娛樂場內從事信貸許可活動。(已證事實K項)

12. 於2019年期間, YY於XX娛樂場內經營“YY貴賓會”。(已證事實L項)

13. 原告於“YY貴賓會”內開設了編號為XXX之帳戶。(已證事實M項)

14. 編號為XXX之帳戶可於XX娛樂場及XX娛樂場之“YY貴賓會”內使用。(已證事實N項)

經審判聽證後獲得證明的事實: (相關認定事實的依據見卷宗第 389 至 397 背頁)

15. 於2019年9月6日, 被告透過原告編號為XXX之帳戶向C要求借取港幣400,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。(對待證事實第1條的回答)

16. 就此, 於2019年9月6日, 被告以借款人的身份簽訂了編號為M06062, 金額為港幣400,000.00元之正式借款憑證。(對待證事實第2條的回答)

17. 簽署了編號為M06062的正式借款憑證後, 被告已全數收取了借款港幣400,000.00元之幸運博彩籌碼。(對待證事實第3條的回答)

18. 於編號為M06062的正式借款憑證內, 被告承諾於15天內全數償還上指借款, 並同時承諾逾期不還時, 將向C支付按年利率48%計算之遲延利息。(對待證事實第4條的回答)

19. 於2019年9月7日, 被告部分償還了港幣100,000.00元。(對待證事實第5條的回答)

20. 為著擔保被告履行上指債務之還款, 原告同意向被告針對上指借款提供保證。(對待證事實第6條的回答)

21. 為此, 原告及被告以擔保人及借款人的身份簽署了載於卷宗第44頁編號為M06065之正式借款憑證, 以便確認有關欠款仍為港幣300,000.00元。(對待證事實第7條的回答)

22. 根據編號為M06065的正式借款憑證，借款之擔保人與借款人負無限連帶責任。*(對待證事實第8條的回答)*

23. 於2019年9月9日，被告透過原告的編號為XXX之帳戶向C要求借取港幣239,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。*(對待證事實第9條的回答)*

24. 為著擔保被告履行上指債務之還款，原告同意向被告針對上指借款提供保證。*(對待證事實第10條的回答)*

25. 就此，於2019年9月9日，原告及被告相應地以擔保人及借款人的身份簽訂了載於卷宗第45頁編號為M06105，金額為港幣239,000.00元之正式借款憑證。*(對待證事實第11條的回答)*

26. 簽署了編號為M06105的正式借款憑證後，被告已全數收取了借款港幣239,000.00元之幸運博彩籌碼。*(對待證事實第12條的回答)*

27. 於編號為M06105的正式借款憑證內，被告承諾於15天內全數償還上指借款，並同時承諾逾期不還時，將向C支付按年利率48%計算之遲延利息。*(對待證事實第13條的回答)*

28. 根據編號為M06105的正式借款憑證，借款之擔保人與借款人負無限連帶責任。*(對待證事實第14條的回答)*

29. 於2019年12月15日，被告透過原告的編號為XXX之帳戶向C要求借取港幣1,000,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。*(對待證事實第15條的回答)*

30. 為著擔保被告履行上指債務之還款，原告同意向被告針對上指借款提供保證。*(對待證事實第16條的回答)*

31. 就此，於2019年12月15日，原告及被告相應地以擔保人及借款人的身份簽訂了載於卷宗第46頁編號為M06631，金額為港幣1,000,000.00元之正式借款憑證。*(對待證事實第17條的回答)*

32. 簽署了編號為M06631的正式借款憑證後，被告已全數收取了借款港幣1,000,000.00元之幸運博彩籌碼。*(對待證事實第18條的回答)*

33. 於編號為M06631的正式借款憑證內，被告承諾於15天內全數償還上指借款，並同時承諾逾期不還時，將向C支付按年利率48%計算之遲延利息。*(對待證事實第19條的回答)*

34. 根據編號為M06631的正式借款憑證，借款之擔保人與借款人負無限連帶責任。*(對待證事實第20條的回答)*

35. 於2019年12月24日，被告透過原告的編號為XXX之帳戶向YY要求借取港幣430,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。*(對待證事實第21條的回答)*

36. 為著擔保被告履行上指債務之還款，原告同意向被告針對上指借款提供保證。*(對待證事實第22條的回答)*

37. 就此，於2019年12月24日，原告及被告相應地以擔保人及借款人的身份簽訂了載於卷宗第47頁編號為M464907，金額為港幣430,000.00元之正式借款憑證。*(對待證事實第23條的回答)*

38. 簽署了編號為M464907的正式借款憑證後，被告已全數收取了借款港幣430,000.00元之幸運博彩籌碼。*(對待證事實第24條的回答)*

39. 於編號為M464907的正式借款憑證內，被告承諾於15天內全數償還上指借款，並同時承諾逾期不還時，將向YY支付按年利率48%計算之遲延利息。*(對待證事實第25條的回答)*

40. 根據編號為M464907的正式借款憑證，借款之擔保人與借款人負無限連帶責任。*(對待證事實第26條的回答)*

41. 於2019年9月8日，原告為被告向C償還有關編號為M06065之正式借款憑證所述的港幣300,000.00元。*(對待證事實第27條的回答)*

42. 於2019年9月28日，原告為被告向C償還有關編號為M06105之正式借款憑證所述的港幣239,000.00元。*(對待證事實第28條的回答)*

43. 於2020年1月11日，原告為被告向C償還有關編號為M06631之正式借款憑證所述的港幣1,000,000.00元。*(對待證事實第29條的回答)*

44. 於2020年1月21日，原告為被告向YY償還有關編號為M464907之正式借款憑證所述的港幣430,000.00元。*(對待證事實第30條的回答)*

45. 為此，於2021年1月6日，YY向原告簽發載於卷宗第48頁的受領證書，以證明原告為被告償還了涉案的借款。*(對待證事實第31條的回答)*

46. 同樣地，於2021年1月12日，C向原告簽發載於卷宗第49頁的受領證書，以證明原告為被告償還了涉案的借款。*(對待證事實第32條的回答)*

47. Provado o que consta da resposta dada ao quesito 37º. *(對待證事實第34條的回答)*

48. Em 20/9/2019, a ré transferiu à autora o montante de CNY326.376,00, de modo a liquidar as dívidas resultantes dos markers de 6/9/2019 e 9/9/2019, juntos a fls. 44 e 45. (對待證事實第37條的回答)

49. Em 14/12/2019, a ré transferiu à autora o montante de HKD900.000,00, de modo a liquidar a parte remanescente das dívidas resultantes dos markers de 6/9/2019 e 9/9/2019 (fls. 44 e 45), bem como as dívidas resultantes dos makers juntos a fls. 188 a 189. (對待證事實第37條的回答)

50. Em 30/12/2019, a ré transferiu à autora o montante de CNY539.400,00, de modo a liquidar a parte remanescente das dívidas discutidas nos presentes autos. (對待證事實第37條的回答)

51. Provado o que consta da resposta ao quesito 40°. (對待證事實第39條的回答)

52. A autora utilizava a sua conta n.º XXX na sala VIP – “YY VIP CLUB” nos casinos XX e XX para ganhar comissões com o que vulgarmente se chama “rolling” . (對待證事實第40條的回答)

* * *

IV – FUNDAMENTAÇÃO

Impugnação da matéria de facto

O Recorrente veio a impugnar a resposta dada ao quesito 37°.

Este tem o seguinte teor:

QUESITO 37°:

A Ré já pagou à Autora a totalidade dos créditos que lhe foram por esta emprestados e nesses pagamentos estão os créditos aqui alegadamente reclamados?

PROVADO O SEGUINTE:

- Em 20/9/2019, a ré transferiu à autora o montante de CNY326.376,00, de modo a liquidar as dívidas resultantes dos markers de 6/9/2019 e 9/9/2019, juntos a fls. 44 e 45;

- Em 14/12/2019, a ré transferiu à autora o montante de HKD900.000,00, de modo a liquidar a parte remanescente das dívidas resultantes dos markers de 6/9/2019 e 9/9/2019 (fls. 44 e 45), bem como as dívidas resultantes dos makers juntos a fls. 188 a 189;

- Em 30/12/2019, a ré transferiu à autora o montante de CNY539.400,00, de modo a liquidar a parte remanescente das dívidas discutidas nos presentes autos. “

O Recorrente defende que a resposta deve ser NEGATIVA, tendo alegado o seguinte:

“2. 除對不同的見解給予應有的尊重外，上訴人不能予以認同原審法院審理上條待證事實時所作之理由，因為上訴人認為原審法院的理由是明顯違反一般人的常理及經驗法則。

3. 根據卷宗第44及45頁可見，該兩筆債務分別為港幣300,000.00元及港幣239,000.00元。面對債務的金額為整數時，怎可能被告用人民幣326,376.00元以清償該等債務呢，因為該金額太零碎了？

4. 就算存在人民幣兌港元的匯率問題，似乎該等人民幣326,376.00元也不太可能是用以清償該等債務，因為根據2019年09月份的匯率作計算，人民幣326,376.00元等於港幣

370,991.5992元²。此金額也太怪異了吧!!!

5. 再者，根據卷宗第44及45頁可見，該等債務均於簽訂借款單十五天後到期，亦即分別地於2019年09月21日及2019年09月24日到期，但卷宗第146頁所指的人民幣326,376.00元轉帳是於2019年09月20日作出的，因此，根據經驗法則作判斷，就算被告一心打算提早部分償還第44及45頁所述債務，其亦不可能支付如此零散的金額!!!

6. 再者，必須指出的是，根據卷宗的資料可見，原被告雙方除了涉案債務外，還有其餘的債權債務關係，因此，除對不同的見解給予應有的尊重外，上訴人認為根據一般人的經驗法則及邏輯，卷宗第146頁所述的轉帳並非用於償還涉案的任何債務。

7. 有關卷宗第165頁所述的於2019年12月14日由被告轉帳予原告之港幣900,000.00元正，除對不同的見解給予應有的尊重外，似乎原審在審查證據(卷宗第165頁的書面文件)時存有錯誤，因為根據卷宗第165頁可見，該港幣900,000.00元的轉帳是於2019年12月14日23時42分作出的，而非原審所指的2019年12月14日16時02分!!!

8. 因此，若按原審法院的邏輯思維(載於卷宗第396頁背頁-「Tendo em conta o facto de o montante de HKD900.000,00 ter sido transferido à autora poucas horas após a emissão do marker a fls. 189, estamos convencidos de que o tal montante se destinava a liquidar a parte remanescente das dívidas resultantes dos markers de 6/9/2019 e 9/9/2019 (fls. 44 e 45), bem como das dívidas resultantes dos makers juntos a fls. 188 a 189.」)，顯然應視該港幣900,000.00元是用於清償所有早於該轉帳而設立的債務。

9. 由於該轉帳是於2019年12月14日23時42分作出，而卷宗第190頁所載的港幣1,700,000.00元的債務是於2019年12月14日19時32分設立的，因此部分港幣900,000.00元正是應視為用於清償卷宗第190頁所述的債務!!!

10. 那麼，按同一思維邏輯，顯然卷宗第153頁所述的於2019年12月30日由被告所作的人民幣539,400.00元的轉帳是應全部用於部分清償卷宗第190頁所載的港幣1,700,000.00元之債務。

11. 因此，承接上述的思維邏輯，毫無疑問，卷宗第46至47頁所述的債務是從未清償。

² 按卷宗第417頁背頁由原審法院所使用之匯率作計算。

12. 故綜上所述，卷宗第44至47頁所載的所有涉案債務均應視為從未被被告所清償。

13. 基於此，現懇求各尊敬的法官 閣下裁定此一部分的上訴理由完全成立，因而改判調查基礎內容第37條為完全未能證實。”

Quid Juris?

Ora, importa destacar os seguintes aspectos:

1) - A propósito da impugnação da matéria de facto, o legislador fixa um regime especial, constante do artigo 599º (Ónus do recorrente que impugne a decisão de facto) do CPC, que tem o seguinte teor:

1. Quando impugne a decisão de facto, cabe ao recorrente especificar, sob pena de rejeição do recurso:

a) Quais os concretos pontos da matéria de facto que considera incorrectamente julgados;

b) Quais os concretos meios probatórios, constantes do processo ou de registo nele realizado, que impunham, sobre esses pontos da matéria de facto, decisão diversa da recorrida.

2. No caso previsto na alínea b) do número anterior, quando os meios probatórios invocados como fundamento do erro na apreciação da prova tenham sido gravados, incumbe ainda ao recorrente, sob pena de rejeição do recurso, indicar as passagens da gravação em que se funda.

3. Na hipótese prevista no número anterior, e sem prejuízo dos poderes de investigação oficiosa do tribunal, incumbe à parte contrária indicar, na contra-alegação que apresente, as passagens da gravação que infirmem as conclusões do recorrente.

4. O disposto nos n.os 1 e 2 é aplicável ao caso de o recorrido pretender alargar o âmbito do recurso, nos termos do n.º 2 do artigo 590.º

2) - A especificação dos concretos pontos de facto que se pretendem questionar com as conclusões sobre a decisão a proferir nesse domínio delimitam o objecto do recurso sobre a impugnação da decisão de facto. Por sua vez, a especificação dos concretos meios probatórios convocados, bem como a indicação exacta das passagens da gravação dos depoimentos que se pretendem ver analisados, além de constituírem uma condição essencial para o exercício esclarecido do contraditório, servem sobretudo de base para a reapreciação do Tribunal de recurso, ainda que a este incumba o poder inquisitório de tomar em consideração toda a prova produzida relevante para tal reapreciação, como decorre hoje, claramente, do preceituado no artigo 629º do CPC.

3) - Pois, em vista dessa função delimitadora que a lei comina a inobservância daqueles requisitos de impugnação da decisão de facto com a sanção máxima da rejeição imediata do recurso, ou seja, sem possibilidade de suprimento, na parte afectada, nos termos do artigo 599º/2 do CPC.

*

4) - No que respeita aos critérios da valoração probatória, nunca é demais sublinhar que se trata de um raciocínio problemático, argumentativamente fundado no húmus da razão prática, a desenvolver mediante análise crítica dos dados de facto veiculados pela actividade instrutória, em regra, por via de inferências indutivas ou analógicas pautadas pelas regras da experiência colhidas da normalidade social, que não pelo mero convencimento íntimo do julgador, não podendo a intuição deixar de passar pelo crivo de uma razoabilidade persuasiva e susceptível de objectivação, o que não exclui, de todo,

a interferência de factores de índole intuitiva, compreensíveis ainda que porventura inexprimíveis. Ponto é que a motivação se norteie pelo *princípio da completude racional*, de forma a esconjurar o arbítrio³.

5) - É, pois, nessa linha que se deve aferir a razoabilidade dos juízos de prova especificamente impugnados, mediante a análise crítica do material probatório constante dos autos, incluindo as gravações ou transcrições dos depoimentos, tendo em conta o respectivo teor, o seu nicho contextual histórico-narrativo, bem como as razões de ciência e a credibilidade dos testemunhos. Só assim se poderá satisfazer o critério da prudente convicção do julgador na apreciação da prova livre, em conformidade com o disposto, designadamente no artigo 390º do CCM, em conjugação com o artigo 558º do CPC, com vista a obter uma decisão que se possa ter por justa e legítima.

6) - Será com base na convicção desse modo formada pelo Tribunal de recurso que se concluirá ou não pelo acerto ou erro da decisão recorrida. **Repita-se, ao Tribunal de recurso não compete reapreciar todas as provas produzidas e analisadas pelo Tribunal a quo, mas só aqueles pontos concretos indicados pelo Recorrente como errados ou omissos!**

7) - No caso, podemos afirmar com toda a segurança que, entre as partes não existe nenhuma divergência (*ou seja, existe um acordo tácito*) no que se refere aos pagamentos mencionados na resposta ora posta em crise! O que significa que o Réu alegou e provou que tinha feito tais pagamentos para o Autor. Igualmente significa que o Autor, não tendo negado tais factos, aceitou que tinha recebido tais quantias! Nestes termos, o Réu já cumpriu o ónus de prova que recai

³ Sobre o princípio da completude da motivação da decisão judicial ditado, pela necessidade da justificação cabal das razões em que se funda, com função legitimadora do poder judicial, vide acórdão do STJ, de 17-01-2012, relatado pelo Exm.º Juiz Cons. Gabriel Catarino, no processo n.º 1876/06.3TBGDM.P1 .S1, disponível na Internet – <http://www.dgsi.pt/jstj>

sobre ele, agora cabe ao Autor provar CONCRETAMENTE que tais quantias não visavam liquidar as dívidas discutidas nos presentes autos (*cfr. artigo 437º do CPC*), mas sim outras dívidas! Senão o Réu não teria obrigação de transferir tais quantias! *Eis uma questão da lógica!* Não basta lançar-se dúvidas para o Tribunal, o que se exige é apresentar e indicar concretamente quais os elementos probatórios constantes dos autos que sejam suficientes para sustentar uma decisão diversa!

8) – No demais, o que o Recorrente fez neste ponto de recurso é atacar a convicção do julgador, sem cumprir o ónus de prova fixado pelo artigo 599º/1 do CPC, **o que impõe necessariamente à improcedência da impugnação, mantendo-se assim a resposta sob ataque.**

*

Prosseguindo,

Como o recurso tem por objecto a sentença proferida pelo Tribunal de 1ª instância, importa ver o que o Tribunal *a quo* decidiu. Este afirmou na sua douta decisão:

一、案件敘述

原告A，持有編號為XXX之香港居民身份證，針對

被告B，持有編號為XXX之香港居民身份證，提起現審理的**通常宣告案**。

*

透過卷宗第2至9頁的起訴狀，原告陳述稱：

原告於“YY貴賓會”內開設了編號為XXX之帳戶，該帳戶可於XX娛樂場及XX娛樂場之“YY貴賓會”內使用。

於2019年9月6日，被告透過原告的上指帳戶向C要求借取港幣400,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博，就此，被告於同日以借款人的身份簽訂了編

號為M06062，金額為港幣400,000.00元之正式借款憑證。在簽署正式借款憑證後，被告已全數收取了借款港幣400,000.00元之幸運博彩籌碼，且其承諾於15天內全數償還上指借款，並同時承諾逾期不還時，將向C支付按年利率48%計算之遲延利息。於2019年9月7日，被告部分償還了港幣100,000.00元。為此，原告及被告以擔保人及借款人的身份簽署了編號為M06065之正式借款憑證，以便確認有關欠款仍為港幣300,000.00元。

於2019年9月9日，被告透過原告的編號為XXX之帳戶向C要求借取港幣239,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。就此，於2019年9月9日，原告及被告相應地以擔保人及借款人的身份簽訂了編號為M06105，金額為港幣239,000.00元之正式借款憑證。

於2019年12月15日，被告透過原告的編號為XXX之帳戶向C要求借取港幣1,000,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。就此，原告及被告相應地以擔保人及借款人的身份簽訂了編號為M06631，金額為港幣1,000,000.00元之正式借款憑證。

於2019年12月24日，被告透過原告的編號為XXX之帳戶向YY要求借取港幣430,000.00元之幸運博彩籌碼用以於XX娛樂場的“YY貴賓會”內賭博。就此，原告及被告相應地以擔保人及借款人的身份簽訂了編號為M464907，金額為港幣430,000.00元之正式借款憑證。

原告尚指出，於2019年9月8日，其為被告向C償還上述欠款。

原告主張，在其為被告支付上述所有涉案借款後，原告曾將還款一事通知了被告及催告其盡快返還相關欠款，然而，直到本案的入案日為止，被告從未向原告返還任何涉案的款項。

基於起訴狀中詳述的事實及法律理由，原告請求法庭：

“裁定原告所提出的所有事實得以證實，因而判處被告需向原告支付港幣壹佰玖拾陸萬玖仟圓正（HKD1,969,000.00），即折合為澳門幣貳佰零叁萬壹仟零貳拾叁圓伍毫（MOP2,031,023.50），以及以港幣叁拾萬圓正（HKD300,000.00）作基數計算自2019年09月22日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；以港幣貳拾叁萬玖仟圓正（HKD239,000.00）作基數計算自2019年09月25日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；以港幣壹佰萬圓正（HKD1,000,000.00）作基數計算自2019年12月31日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息；及以港幣肆拾叁萬圓正（HKD430,000.00）作基數計算自2020年01月09日開始起算直到完全支付為止按年利率48%計算之遲延利息。”

*

經依法傳喚，被告提交了卷宗71至78頁的答辯。

答辯中，被告表示其並沒有欠下 HKD300,000.00、HKD239,000.00 及 HKD1,000,000.00，亦沒有欠下 YY 貴賓會 HKD430,000.00 的款項，其從沒有收到上述所指的各筆款項。此外，被告表示涉案借款憑證之上屬被告的簽署為他人所作出，因其從未簽署任何的借款憑證。

被告尚指出，原告經營非法高利貸生意，其透過於“YY 貴賓會”內開設的 XXX 帳戶，分別向 C 及 YY 要求借款，隨後再將有關款項借予被告以賺取“rolling”。此外，由於被告並非 C 及 YY 的會員，亦從未開設任何帳戶，因此，C 及 YY 根本不會向被告貸出任何款項。原告試圖以代位的方式取得上述兩間公司的債權並非為法律上所容許。

基於答辯狀更為詳述的事實及法律理由，被告請求法庭：

" TERMOS EM QUE e nos melhores de direito, deve ser a presente contestação ser provada e procedente, considerando-se;

i) A dívida Ré para com a Autora é uma obrigação natural;

ii) A dívida da Ré para com a Autora, apesar de ser uma obrigação natural, já está totalmente paga;

iii) Os empréstimos feitos pela Autora são ilícitos e usurários,

iv) A Autora não pode assumir a posição de fiadora nos empréstimos para jogo feitos pelas promotoras de jogo C, SOCIEDADE UNIPessoal Limitada e YY SOCIEDADE UNIPessoal Limitada; e,

v) A Autora não pode assumir, através da sub-rogação, a posição primitiva dos concedentes de empréstimos para jogo C, SOCIEDADE UNIPessoal Limitada e YY SOCIEDADE UNIPessoal Limitada

e, conseqüentemente ser a presente acção intentada considerada por não provada e ser determinada a absolvição da Ré dos pedidos."

*

原告提出卷宗第85至88頁的反駁狀，主張被告所提出的抗辯理由不能成立。

*

本案已依法進行審判聽證。

*

在法定期間內，原告及被告均提交了其法律陳述(卷宗第401至409頁)。

二、訴訟前提

本院對此案具有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性，且已適當地被代理。
不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題。

三、獲證事實

對本案之實體問題而言，下列事實獲得證實：
(.....)

四、法律適用

法院必須具體分析本案中獲視為已證之事實，並適用法律，以解決當事人之間的爭議。

按照原告及被告所各自提出的理據之間的邏輯關係，應首先分析被告在答辯中提出的問題。

簡言之，被告認為原告經營非法高利貸生意。按被告理解，原告透過其於涉案貴賓會內開設的XXX帳戶，先向博彩中介人(C及YY)要求借款，隨後再將有關款項借予被告以賺取“rolling”。

原告及被告各自所持的觀點的不同之處在於：原告認為被告直接向博彩中介人借款，而原告不過是擔保人身份；被告則認為原告先行向博彩中介人要求借款，隨後原告再將有關款項借予被告。

經過審判聽證，在事實層面之上獲得證明的事實版本是由原告所主張的版本。就此，獲證事實顯示是被告向博彩中介人借款，並簽署各張借款憑條。相反，被告所主張的事實版本未能獲得證實(就此，尤見待證事實第40及41條當中未能獲得證明的部份)。

在釐清上述問題後，接續下來，法庭將分析被告在其答辯以及法律陳述中所提出的無效問題。

首先，若然被告所主張的事實版本獲得證實(但從上可見，獲證的是原告所主張的版本)，那麼，由於原告為真正的出借人，其與被告之間的債權債務關係的相關效力確有可能根據第5/2004號法律第4條、第8/96/M號法律第13條而不被承認。

然而，本案中最終獲得證明的，是原告所主張的版本。

而在本案獲得證明的事實框架下，被告在其法律陳述中主張，根據第5/2004號法律第5條第2款規定，該法律不容許原告成為供博彩用的信貸擔保人或保證人，亦不容許原告透過“代位”的機制取代C的債權人地位。

分析第5/2004號法律、第8/96/M號法律第13條以及該法第18條規定，在澳門的法律秩序中，只有依法獲賦予從事信貸業務資格的信貸實體，方可以從事有關業務。

除更佳見解，立法者並不單單在一個方面要求提供信貸實體擁有相關資格。事實上，除了不合資格者提供的信貸行為受到法律禁止，並將受到處罰外，相關的法律行為(即有關借貸)的效力同樣不受承認。上引第5/2004號法律第4條以及第8/96/M號法律第13條正正支持此一結論。

被告所援引的第5/2004號法律第5條第1及第2款規定：“一、信貸實體不得透過他人或其他實體從事信貸業務。二、旨在將信貸實體的資格以任何形式或任何名義移轉予第三人的行為或合同，均屬無效。”

結合第5/2004號法律第4條、第5條，以及第8/96/M號法律中的禁止性規定，可以得出結論，在澳門的法制當中，只有合資格提供賭博信貸的實體方能成為博彩信貸的債權人。

本文中，獲證事實尤其顯示：

- 相關的博彩中介人(C及YY)可從事信貸許可活動;
- 原告於“YY貴賓會”內開設了編號為XXX之帳戶;
- 編號為XXX之帳戶可於XX娛樂場及XX娛樂場之“YY貴賓會”內使用;
- *A autora utilizava a sua conta n.º XXX na sala VIP – “YY VIP CLUB” nos casinos XX e XX para ganhar comissões com o que vulgarmente se chama “rolling”.*

上述情節可見，原告本身為博彩中介人的合作人，其在貴賓會內開設了帳戶，並得到博彩中介人的信任，其本人或其本人容許的第三人(例如本案的原告)可以透過有關帳戶借取籌碼，而借取的籌碼一般而言只會是在俗稱為“泥碼”時，原告方能賺取有關佣金(“rolling”)。

一般情況下，博彩中介人的合作人將客人帶到貴賓會，所欲賺取的，是上述佣金。博彩中介人本身則視乎其與承批公司(或以往的轉承批公司)之間的協議，賺取上述佣金(有機會發生的，是博彩中介人將其收到的佣金的一部份與合作人分享)以及其他按合同有權收到的回報。

在上段的合作模式中，佣金的產生取決於客人借取“泥碼”，過程中有可能發生客人輸掉借取的本金，導致出借人需要向其追討還款的情況。

按照法律規定，只有特定的信貸實體，例如是博彩中介人才可以向客人提供博彩借貸，由其借出的款項存在最終不能收回的風險，自然應由有關實體承擔。

實務中，由於合作人介紹的客戶可以是博彩中介人不認識的人士，博彩中介人有可能與合作人達成協議，後者須擔保客戶的債務。當客戶未有依期向博彩中介人償還欠款時，合作人便會向博彩中介人償還有關欠款，然後再自行向客戶作出追討。可見，透過此類型的操作，未能向客人收回欠款的風險一定程度上轉移至合作人身上(但是，博彩中介人也不一定風險全無，因為可能出現的情況是，客戶及合作人均沒有向博彩中介人償還欠款)。

要指出的是，一人要為他人的債務承擔保證人責任的相關依據要麼是透過合同(有關合同關係既可以發生於債權人與保證人之間，亦可以發生於債務人與保證人之間。在後一種情況中，債權人將成為從合同中受益的第三人)，要麼是該人向債權人發出的單方聲明(此種單方聲明背後其實亦有相關的基礎關係，例如是保證人與債務人之間的合同關係，故保證人才向債權人發出保證債務履行的單方聲明)。

本院認為，按照相關的保證關係，原告確有責任向博彩中介人清償債務。然而，根據《民法典》第583及587條第1款規定的規定，清償行為將使保證人代位取得債權人的地位，亦即，其將成為一項博彩借貸的債權人。

除更佳見解，本院認為，無論原告及相關博彩中介人的主觀理解為何，代位的效果對於第5/2004號法律第4條、第5條，以及第8/96/M號法律中的禁止性規定而言，客觀上造成了規避，使不具提供博彩資格的原告能夠成為博彩借貸的債權人，並能夠就有關債權的本金連同利息向客人作出追討。

基於上述理由，本院認為，保證關係而產生的代位效果將使立法者透過第5/2004號法律第4條、第5條，以及第8/96/M號法律所欲落實的強行性規定落空，因此，根據《民法典》第273條第1款規定，至低限度而言，代位的效果不應獲得承認。

然而，此不代表原告的清償不能產生任何效果。就此，根據《民法典》第757條第1款規定，給付既能由債務人為之，亦能由對債務之履行有利害關係或無利害關係之第三人為之。本案中，儘管代位的效力不應予以承認，原告向博彩中介人的清償行為使被告的債務消滅，而隨該債務消滅，原告和被告之間將產生另一債權債務關係。

作為比較法參考，正如葡萄牙最高法院2013年9月13日在第749/08.0TBTNV.C1.S1卷宗的合議庭裁判所指的：

“Assim, se o terceiro, apesar de não ter interesse (ou, em todo o caso, não ter um interesse directo e próprio) no cumprimento, realiza a prestação alheia e o credor a aceita, não há transmissão do crédito para o solvens, verificando-se, antes, a extinção da obrigação.

Não significa isso, porém, que o terceiro não interessado que cumpriu a obrigação alheia não adquira qualquer direito face ao devedor liberado.

Como observa Galvão Teles (- Direito das Obrigações – 2ª ed. – 187 e seg. –),

“O terceiro fica na verdade, em princípio, com um direito contra o devedor, cujo conteúdo varia conforme as circunstâncias. Mas esse direito não é o crédito pago, é um crédito novo, nascido do próprio facto do pagamento da dívida alheia.

Designadamente as garantias de crédito antigo extinguem-se com ele, não aproveitando ao crédito emergente da intervenção do terceiro.”

*

Assim sendo, quando o terceiro não fique sub-rogado no direito do credor, pode, ainda assim, por regra, exigir ao devedor liberado aquilo com que ele se enriqueceu sem justa causa.

Mas se o pagamento se verificou numa situação de gestão de negócios, é à luz desse instituto que o reembolso terá lugar (Art.º 468º do C.C.).

Pode igualmente ocorrer que o cumprimento do terceiro se efectue no exercício de mandato sem representação, caso em que será face a essa relação interna entre o terceiro e o devedor que se define o direito daquele (Art.º 1182º - última parte).“

本文中，根據《民法典》第462條第2款的規定，原告亦必然可以根據不當得利的制度要求被告向其作出返還，因為被告確實是在無合理原因的情況下，基於原告的損失而得利(獲得債務消滅此一好處)，其有義務返還其不合理取得之利益(《民法典》第467條)

*

本文中，根據獲證事實第48點，於2019年9月20日，被告向原告轉賬了人民幣326,376.00⁴元，以清還2019年9月6日及2019年9月9日兩筆分別為港幣300,000.00元及港幣239,000.00元的借款。經扣減，被告尚欠款項為港幣178,813.98元(RMB326,376.00 X 1.1367 / 1.03 - HKD300,000.00 - HKD239,000.00)。

其後，於2019年12月14日，被告向原告轉賬了港幣900,000.00元，以清還上段所提及的欠款港幣178,813.98元，以及2019年11月30日及2019年12月14日兩筆分別為港幣300,000.00元及港幣500,000.00元的借款。經此操作，此筆港幣900,000.00元的款項已再無餘款可用於償還本案的欠款。

而本案2019年9月6日及2019年9月9日兩筆分別為港幣300,000.00元及港幣239,000.00元的借款已被全數清還。

於2019年12月30日，被告再次向原告轉賬了人民幣539,400.00⁵元，而此一款項將用以清還2019年12月15日及2019年12月24日兩筆分別為港幣1,000,000.00元及港幣430,000.00元的借款。經扣減，被告尚欠款項為港幣828,647.55元(RMB539,400.00 X 1.1483 / 1.03 - HKD1,000,000.00 - HKD430,000.00)。

如上所言，原告因清償他人債務而透過不當得利的機制要求被告向其作出返還。此屬一項在原告及被告之間的新債務(而非因為代位而令原告在原有債權中，取代原債權人)。本文中，此一債務的遲延發生於被告獲傳喚之日，且只能產生法定利息。

⁴ 經翻查澳門金融管理局銀行同業匯率中間價，於2019年9月20日人民幣兌澳門元匯率為1.1367。

⁵ 經翻查澳門金融管理局銀行同業匯率中間價，於2019年12月30日人民幣兌澳門元匯率為1.1483。

五、裁決

綜上所述，本院裁定原告的訴訟理由部份成立，並裁定：

1. 判處被告向原告支付港幣 828,647.55 元，而此一款項須附加被告在本案被傳喚時起，按照法定利率計算的遲延利息，直至有關本金實際及完全清償為止；
2. 原告針對被告提出的其餘請求不成立，並就有關請求，開釋被告。

*

訴訟費用由原告及被告各按勝負比例承擔。

著令登錄本判決及依法作出通知。

*

Quid Juris?

Ora, é de verificar-se que todas as questões levantadas pelas partes já foram objecto de reflexões e decisões por parte do Tribunal recorrido, nesta sede de recurso concluímos, em face da argumentação acima transcrita, que o Tribunal *a quo* fez uma análise ponderada dos factos e uma aplicação correcta das normas jurídicas aplicáveis, tendo proferido uma decisão conscienciosa e legalmente fundamentada.

Pelo que, face ao expendido, ao abrigo do disposto no artigo 631º/5 do CPC, é de manter a decisão recorrida, negando-se provimento ao recurso interposto pelo Autor.

*

Síntese conclusiva:

I – Os critérios da valoração probatória enquanto um raciocínio problemático, argumentativamente fundado no húmus da razão prática, exigem no seu desenvolvimento uma análise crítica dos dados de facto veiculados pela actividade instrutória, em regra, por via de inferências indutivas ou analógicas pautadas pelas regras da experiência colhidas da normalidade social, que não

pelo mero convencimento íntimo do julgador, não podendo a intuição deixar de passar pelo crivo de uma razoabilidade persuasiva e susceptível de objectivação, o que não exclui, de todo, a interferência de factores de índole intuitiva, compreensíveis ainda que porventura inexprimíveis.

II – Face ao quadro factual assente, o Réu alegou e provou que tinha feito os pagamentos indicados nos autos para o Autor, o que significa que o Autor, não tendo negado tais factos, aceitou que tinha recebido tais quantias! Nestes termos, o Réu já cumpriu o ónus de prova que sobre ele recai, agora cabe ao Autor provar CONCRETAMENTE que tais quantias não visavam liquidar as dívidas discutidas nos presentes autos, mas sim outras dívidas (*cfr. artigo 437º do CPC*)! Não cumprido tal ónus de prova, é de manter a materialidade factual fixada pelo Tribunal *a quo*.

*

Tudo visto e analisado, resta decidir.

* * *

V – DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do Tribunal de 2ª Instância **acordam em negar provimento ao presente recurso, mantendo-se a sentença recorrida.**

*

Custas pelo Recorrente.

*

Registe e Notifique.

*

RAEM, 19 de Junho de 2025.

Fong Man Chong

(Relator)

Tong Hio Fong

(1º Adjunto)

Rui Carlos dos Santos P. Ribeiro

(2º Adjunto)