

Processo n.º 479/2026

(Autos de recurso em matéria laboral)

Relator: Fong Man Chong

Data: 09 de Julho de 2026

ASSUNTOS:

- Ónus de prova que recai sobre quem invoca um direito

SUMÁRIO:

Nos termos do disposto no artigo 335º do CC, quem invoca um direito cabe-lhe produzir provas constitutivas desse mesmo direito alegado, sob pena de decair a sua pretensão. É o que sucedeu no presente caso quando a Autora não chegou a provar os elementos constitutivos do direito alegado (restituição da quantia paga com base na teoria de enriquecimento sem causa), uma vez que a causa de pedir principal não ficou provada que consiste em celebrar um acordo verbal para adquirir um veículo com matrícula do Interior da China, não obstante ficar demonstrado que foi passado um cheque, mas a base (causa) da relação de base da passagem desse cheque não ficou demonstrada, o que é bastante para julgar improcedente o pedido nestes termos formulado pela Autora.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo nº 479/2026

(Autos de recurso em matéria cível)

Data : 09 de Julho de 2026

Recorrente : - **A Escola de Condução Limitada**

Recorridos : - **B Automóveis Limitada**
- **C**
- **D**

*

Acordam os Juízes do Tribunal de Segunda Instância da RAEM:

I - RELATÓRIO

A Escola de Condução Limitada, Recorrente, devidamente identificada nos autos, discordando da sentença proferida pelo Tribunal de primeira instância, datada de 06/01/2026, veio, em 21/01/2026, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 210 a 216, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 被訴判決主張，上訴人**A駕駛學校有限公司**所主張第二被告**C**(以下簡稱“第二被上訴人”)以第一被告**B汽車有限公司**(以下簡稱“第一被上訴人”)的行政管理機關名義代表第一被告出賣一台具備兩地車牌的M*-***凌志汽車及相關交易價金為澳門幣MOP\$350,000.00元的事實及上訴人所主張第二被上訴人收取獲得一張由上訴人開出予第一被上訴人名義的編號為070*****的支票及成功兌現的上訴人的給付不具備正當原則的事實及其他上訴人所主張的事實，繼而以

《民法典》第335條第1款規定而裁定上訴人的訴訟理由不成立；

2. 上訴人不認同上述事實及法律見解；

3. 被訴判決就事實部分所認定的第10點及第11點屬已證事實的情況下，上訴人向第一被上訴人開出上述支票、該支票被兌現及第一被上訴人取得該支票的款項的事實屬於已證事實，按照一般經驗法則，任何人均無可能沒有任何理由取得他人的財產是明顯及眾所週知的事實(依據《民事訴訟法典》第434條第1款規定)；

4. 表面上，上訴人確實負有《民法典》第335條第1款所規定的舉證責任，意即：誰主張，誰舉證；然而，作為公司的第三被上訴人D及第一被上訴人B汽車有限公司的現任行政管理機關成員是負有以公司利益為先的作為義務及善良管理人的法定義務所衍生的注意義務及忠誠義務(依據《商法典》第235條第2款規定)；

5. 尤以尊敬的原審法院亦沒有證實第一被上訴人及第三被上訴人主張第二被上訴人C利用第一被上訴人名義取得上述支票款項用作私人用途的事實，在本案根本沒有任何合理理由引證第一被上訴人取得上訴人的款項是明顯及眾所週知的事實(依據《民事訴訟法典》第434條第1款規定)；

6. 而且，作為公司的第一被上訴人B汽車有限公司及其行政管理機關成員的第三被上訴人D均未能提供一個尊敬的原審法院接納的合理理由以認同公司取得上述款項是合法及正當的；

7. 明顯及眾所週知的事實是無須上訴人所證明/舉證(依據《民事訴訟法典》第434條第1款規定)；

8. 值得強調，第一被上訴人的行政管理機關成員的第三被上訴人過錯違反以公司利益為先的作為義務及善良管理人的法定義務所衍生的注意義務及忠誠義務(依據《商法典》第235條第2款規定)皆因第三被上訴人是必須知道第一被上訴人的公司帳目的每一筆過數紀錄的流水帳是明顯及眾所週知的事實，否則至少是存在過失的；

9. 作為第一被上訴人的前行政管理機關成員的第二被上訴人C是表見代理人(依據《商法典》第4條準用《民法典》第261條第2款規定)，尤以載於本卷宗的第一被上訴人的商業登記證明已證實第二被上訴人曾是第一被上訴人的行政管理機關成員；

10. 依據《商法典》第1款b項及第573條規定，作為法人商業企業主的公司的第一被上訴人與上訴人所建立的任何關係均負有善良管理人的注意義務；

11. 屬於客觀商行為該公司收取及兌換上訴人的本案的支票款項(依據《商法典》第3條第1款a項、第1239條及第1240條)是負有善良管理人的注意義務所衍生的守法義務、開出收據

以證明收取該款的等的善意原則所衍生的善意義務(依據《商法典》第4條準用《民法典》第776條規定);

12. 上訴人已在載於本卷宗的起訴狀及法律陳述書上一直主張, 第一被上訴人收取本案的支票款項是造成上訴人損失及沒有合理理由, 繼而第一被上訴人必須以不當得利返還該款予上訴人, 尤以法律陳述書亦主張不當得利的事實依據及法律依據;

13. 根據《民事訴訟法典》第567條規定, 原告的法律理由主張不約束法官, 法官可根據獲證事實, 以有別於原告所主張的法律理由, 裁決原告的起訴理由成立;

14. 因此, 即使上訴人在一審起訴狀未有主張以被告「不當得利」為法律理由請求法院裁決第一被告返還該筆一審證實第一被告已收取的金額, 但原審法官可在履行辯論原則後, 行使《民事訴訟法典》第567條規定賦予的權力, 適用《民法典》第467條及隨後條文, 判處原告的要求返還款項的請求理由成立(理論文獻可參考Fernando Amâncio Ferreira, Manual dos Recursos em Processo Civil, 6ª Edição, p.39-43)¹。

15. 本案中, 第一被上訴人及第三被上訴人過錯地不向上訴人就上述支票款項發出任何證明文件及相關受領款項的具體原因, 尤以第三被上訴人沒有履行作為公司行政管理機關成員的善良管理人的法定義務, 繼而造成上訴人根本事實上不能證明上訴人向第一被告上訴人開

¹Relação entre a actividade das partes e a do juiz

A relação entre a actividade das partes e a do juiz a que alude o art. 664.º tem de ser perspectivada numa dupla vertente: matéria de direito e matéria de facto.

No que concerne à primeira, diz o texto legal que o juiz não está sujeito "às alegações das partes no tocante à indagação, interpretação e aplicação das regras de direito"

Esta liberdade valorativa é a manifestação das máximas tradicionais: iura novit curia; da mihi factum, dabo tibi iuris; ou la cour sait le droit.

Compreende-se que o juiz se encontre liberto de quaisquer constrangimentos impostos pelas partes no que respeita a operações ou juízos de carácter jurídico por tal derivar da própria natureza da função jurisdicional e da circunstância de o juiz ser um profissional do direito⁵⁶.

É assim o juiz livre de escolher o direito que julgue aplicável, de acordo com a sua ciência e a sua consciência, sem se encontrar limitado, na sua busca, pelos erros e omissões das partes.

Em três momentos se desenvolve a actividade do juiz no âmbito jurídico, segundo a enunciação do n.º 1 do art. 664.º, a saber: indagação, interpretação e aplicação.

Pela indagação, o juiz elege a norma jurídica que julgue ajustada à regulação da situação fáctica dos autos, afastando a indicada pelas partes, se entender que ela não se adapta ao caso em litígio.

Pela interpretação, o juiz atribui à norma eleita a significação e o alcance que considerar certo, de acordo com as regras da hermenêutica jurídica, mesmo que divergentes do conferido pelas partes.

Pela aplicação, o juiz declara os efeitos que resultam para a situação ajuizada da norma escolhida, independentemente dos reclamados pelas partes.

Não se encontra, assim, o juiz adstrito à qualificação jurídica levada a efeito pelas partes.

Baseando o autor o seu pedido de indemnização em responsabilidade contratual, nada obsta a que o juiz a atribua fundado na responsabilidade extracontratual. Também o juiz pode anular determinado negócio jurídico, não com base no dolo invocado pela parte, mas antes em erro na declaração.

Impõe-se todavia conciliar a liberdade de valoração jurídica do tribunal e a sua função de aplicar o direito com a garantia de defesa das partes, que poderão ser colhidas de surpresa por uma inesperada argumentação jurídica do tribunal, só susceptível de ser atacada pela via de recurso ou nem sequer por ela, se a decisão o não o admitir.

出本案的支票的具體原因的舉證責任，三名被上訴人是過錯違反《商法典》第235條第2款、第4條準用《民法典》第776條規定；

16. 根據《民法典》第337條第2款規定，本案的三名被上訴人理應承擔上述舉證責任以證明第一被上訴人取得本案的支票款項的具有合理理由的事實依據；

17. 本案中，原審法院不認同三名被上訴人所主張第一被上訴人取得上述支票的款項的事實依據，更沒有證實該等事實依據屬已證事實情況下，應直接判處上訴人符合《民法典》第467條第1款規定所主張的不當得利的法律依據，從而判處第一被上訴人及第三被上訴人以連帶方式向上訴人支付澳門幣MOP\$350,000.00元、自第一被上訴人收悉該金額的2022年12月14日起計的法定利息/9.75%及職業代理費用或判處第一被上訴人及第三被上訴人以連帶方式向上訴人支付澳門幣MOP\$350,000.00元、自傳喚第一被上訴日起計的法定利息/9.75%及職業代理費用(依據《商法典》第235條第2款、第250條、第4條準用《民法典》第467條、第468條及第472條及第474條第a項及b項及第477條第1款規定)；

18. 上訴人認為第一被上訴人已取得上訴人所開出的支票款項的是否具有合理理由的舉證責任是在三名被上訴人承擔(依據《民法典》第337條第2款規定)；

19. 綜上所述，上訴人認為被訴判決違反及錯誤理解《商法典》第1條b項、第3條第1款a項、第235條第2款、第573條第1款、第1239條及第1240條、第4條準用《民法典》第337條第2款、第467條第1款及第776條規定，從而沾有理解法律錯誤的瑕疵。

請求：

懇請尊敬的中級法院法官 閣下裁定本上訴的全部理由成立的、廢止尊敬的被訴判決、判處第一被上訴人及第三被上訴人以連帶方式向上訴人支付澳門幣MOP\$350,000元、自第一被上訴人收悉該金額的2022年12月14日起計的法定利息/9.75%及職業代理費用；

倘若不認同上述請求，則提出補充請求如下：

懇請尊敬的中級法院法官 閣下裁定本上訴的全部理由成立的、廢止尊敬的被訴判決、判處第一被上訴人及第三被上訴人以連帶方式向上訴人支付澳門幣MOP\$350,000元、自傳喚第一被上訴日起計的法定利息/9.75%及職業代理費用，以及一如既往作出公正裁決！

*

B Automóveis Limitada e D, Recorridos, com os sinais identificativos nos autos, ofereceu a resposta constante de fls. 224 a 230, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 上訴人針對第一被告B汽車有限公司(B AUTOMÓVEIS LIMITADA)、第二被告C(C)及第三被告D(D)，提起普通通常宣告訴訟程序，主要請求法庭判處宣告一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同屬無效及可撤銷、判處三名被告以連帶責任方式向原告支付MOP\$350,000.00元的民事損害賠償金額、自作出司法判決日起計的遲延利息9.75%及職業代理費用，並以補充方式請求宣告一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同屬無效及可撤銷、判處第一被告須基於不當得利而須返還予原告MOP\$350,000.00元的金額、自第一被告收悉該金額的2022年12月14日起計的法定利息9.75%及職業代理費用或自傳喚第一被告日起計的法定利息9.75%及職業代理費用。

2. 原審法院裁定原告的訴訟理由不成立，駁回其對三名被告的全部請求。原告不服判決，認為原審判決有理解法律錯誤，向中級法院提起上訴。

3. 上訴人認為「第一被上訴人及第三被上訴人未提供合理理由以認同公司取得支票款項是合法及正當的(詳見上訴結論第5點至第7點)」、「第三被上訴人須知第一被上訴人的每一筆過數紀錄，故認為第三被上訴人過錯違反善良管理人義務(詳見上訴結論第8點)」屬於明顯及眾所週知的事實，故無須由其所證明/舉證。

4. 上訴人似乎混淆了對事實事宜的爭執，以及對法律適用的質疑。上訴人明顯擬透過上訴的方式對事實事宜提出爭執。

5. 《民事訴訟法典》第599條規定了上訴人對原審事實裁判提出爭執時應負的責任。同一法典第629條亦規定中級法院得變更初級法院就事實事宜所作之裁判之情況。

6. 原審法院已詳細說明作為裁判理由之事實依據及法律依據，上訴人只是主觀地宣稱某些事實「明顯且眾所周知」，但即使綜合卷宗內的其他文件證據，也無法證明符合《民事訴訟法典》第629條第1款a項或b項的任一情況。

7. 另一方面，明顯事實，應包括在確定事實之內。然而，上訴人於收到清理批示時，並未針對事實篩選的清理批示及時提出聲明異議，僅在上訴階段妄稱有所謂「明顯事實」，試圖掩飾其在先前的訴訟行為中的缺漏或不足。

8. 更何況，上訴人所主張的內容，實在很難被認為「眾所周知的事實」。

9. 上訴人未在收到清理批示時適時異議以將所謂明顯事實納入確定事實，也未依《民事訴訟法典》第599條規定履行爭執事實裁判的責任，因此已證事實事宜沒有條件變更。

10. 上訴人並沒有履行上引條文所規定的負擔，因此，應駁回上訴人透過結論第5至8點所提出的理據。

11. 此外，上訴人還主張，本案的已證事實符合不當得利的適用及第三被上訴人因違

反《商法典》第235條第2款規定行政機關應為善良管理人之規定而存在過錯。對此，第一被上訴人及第三被上訴人並不認同。

12. 上訴人在起訴狀內首先請求宣告一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同屬無效及可撤銷、判處三名被告以連帶責任方式向上訴人支付MOP\$350,000.00元的民事損害賠償金額。

13. 上訴人補充請求宣告一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同屬無效及可撤銷、判處第一被上訴人須基於不當得利而須返還予上訴人MOP\$350,000.00元的金額。

14. 經進行辯論及審判聽證，上訴人並未能證實其於起訴狀所主張之上訴人與第一被上訴人及第三被上訴人曾訂立一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同，更遑論存在無權(尤其是表見代理)制度之適用。

15. 根據《民法典》第467條第1款之規定，構成返還的義務需同時滿足下列三個條件：1.某人獲利；2.某獲利沒有合理理由；3.獲利基於請求者(或向其轉讓者)受到的損失。

16. 第二項要件“獲利沒有合理理由”意即所得利益無正當原因，經進行辯論及審判聽證，上訴人並未能證實開立此支票之緣由到底為何，以及第一被上訴人及第三被上訴人存有不當得利或違反善良管理人的義務之相關具體事實。

17. 由於原因處於不明狀態(可以是借貸、還款等理由)，便無法認定相關理由屬正當抑或不當，更無法認定支票被兌現時第一被上訴人或/及第三被上訴人獲利。

18. 另一方面，關於上訴人主張第三被上訴人因違反《商法典》第235條第2款規定行政機關應為善良管理人之規定而存在過錯，但根據本案之已證事實，上訴人並未能證實調查基礎內容中與第三被上訴人相關的事實。

19. 就此問題，尊敬的原審法庭已作出詳盡解釋：

“.....但開立此支票之緣由到底為何卻未能查明，亦即本案未能證實得以支撐原告的給付不具備正當原因之事實及其他原告所主張之事實。

《民法典》第335條第1款規定：“創設權利之事實，由主張權利之人負責證明。”

根據「誰主張誰舉證」的原則，要使原告之請求成立，原告負有舉證責任，由其證明相關交易之存在、第一被告及第三被告存有不當得利或違反善良管理人的義務之相關具體事實，但經審判聽證後，原告方並沒有提供足夠證據，證明上述之事實的存在。.....”

20. 我們完全讚同原審法庭的理解，上訴人有義務證實其所主張的、第一被上訴人(第一被告)及第三被上訴人(第三被告)沒有正當理由收取該款項或違反善良管理人義務之事實，然而，上訴人並沒有這樣做。

21. 綜上所述，本案並不存在不當得利的適用問題。“被上訴之判決”裁定上訴人針對第一被上訴人及第三被上訴人的請求不成立，並沒有任何可以質疑的地方，應該予以支持。

基於上述原因，請求法官 閣下裁定上訴人提出的上訴理由不成立，並確認及維持原審判決。

*

Corridos os vistos legais, cumpre analisar e decidir.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade “*ad causam*”.

Não há excepções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS ASSENTES:

A sentença recorrida deu por assente a seguinte factualidade:

1. 原告之主要業務為機動車輛駕駛學校。【已確定事實 A 項】
2. 第一被告的公司宗旨為經營新車，易手車買賣之有關業務，但經股東同意，得從事法律容許的其他業務。【已確定事實 B 項】
3. 在 2017 年 3 月 7 日至 2019 年 3 月 20 日期間，第二被告擔任 **B 汽車有限公司** 第一被告的行政管理機關成員一職。【已確定事實 C 項】
4. 在 2023 年 9 月 25 日，原告透過委託 E 大律師以掛號信的書面郵寄予第一被告，相關內容載於卷宗第 37 頁，在此視為完全轉錄。【已確定事實 D 項】
5. 在 2023 年 10 月 6 日，第一被告收悉已證事實 D 項所提及之掛號信。【已確定事實 E 項】

6. 在 2023 年 10 月 26 日，第一被告委託 F 大律師向原告作出的書面回覆，相關內容載於卷宗第 41 頁及其背頁，在此視為完全轉錄。【已確定事實 F 項】

7. 在 2019 年 3 月 20 日，第二被告放棄擔任第一被告的行政管理機關成員一職及第二被告所持有第一被告的全部股均移轉予第三被告，自此，第三被告為第一被告的唯一股東及唯一行政管理機關成員至今。【已確定事實 G 項】

8. 在 2023 年 12 月 14 日，原告向澳門特區商業及動產登記局針對編號為 M*-**-**的汽車證明書，發現該車牌所識別的汽車的牌子不是凌志汽車及屬於寶馬 B.M.W 的型號為 116I 5-DOOR A/T 的型號的汽車。【已確定事實 H 項】

9. 於 2019 年 3 月 20 日，已就第二被告辭任行政管理機關成員一職進行商業登記。【已確定事實 I 項】

10. 原告曾開出一張中國銀行澳門分行的編號為 070*****的支票，該支票之金額為叁拾伍萬澳門元(MOP 350,000.00)，出票日期為 2022 年 12 月 12 日，收款人為第一被告（見卷宗第 34 頁）。【第 5 條及第 7 條疑問點之回答】

11. 在 2022 年 12 月 14 日，上述支票被兌現。【第 8 條疑問點之回答】

* * *

IV – FUNDAMENTAÇÃO

Como o recurso tem por objecto a sentença proferida pelo Tribunal de 1ª instância, importa ver o que o Tribunal *a quo* decidiu. Este afirmou na sua douta decisão:

一、案件概述

原告A駕駛學校有限公司（A ESCOLA DE CONDUÇÃO LIMITADA）針對第一被告B汽車有限公司（B AUTOMÓVEIS LIMITADA）、第二被告C（C）及第三被告D（D），各方之身份資料均載於卷宗，提起本普通通常宣告訴訟程序，主要請求本法庭判處宣告一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同屬無效及可撤銷、判處三名被告以連帶責任方式向原告支付MOP \$ 350,000.00元的民事損害賠償金額、自作出司法判決日起計的遲延利息9.75%及職業代理費用，並以補充方式請求宣告一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車的買賣合同屬無效及可撤銷、判處第一被告須基於不當得利而須返還予原告MOP \$ 350,000.00元的金額、自第一被告收悉該金額的2022年12月14日起計的法定利息9.75%及職業代理費用或自傳喚第一被告日起計的法定

利息9.75%及職業代理費用，有關理由見卷宗第2頁至第24頁。

經依規則傳喚後，第一及第三被告在法定期間內提交了答辯，分別載於卷宗第62頁至第68背頁和卷宗第75頁至第79頁；經採取必要措施，仍未能對第二被告作出本人傳喚，且其經公示傳喚後仍沒有到案，因此，本法庭依據《民事訴訟法典》第49條第1款規定，傳喚檢察院為第二被告作出防禦，而檢察院沒有在法定期間內作出答辯。

*

訴訟依照其餘下步驟進行，本法庭製作載於卷宗第131頁至第134背頁之清理批示及事實事宜篩選、處理當事人針對事實事宜篩選所提出的聲明異議及當事人所提出之證據措施，並依法進行庭審聽證。

*

在法定期間，原告及被告均提交了法律陳述，分別載於卷宗第189頁至第196頁及第183頁至第187背頁。

*

二、訴訟前提

本法院對此案有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力、訴訟能力及正當性。

不存在待解決之無效、抗辯或先決問題以妨礙審理實體問題。

*

三、事實部分

經辯論及審判聽證，結合卷宗內的書證，本法庭認定以下對案件審判屬重要的事實：

(.....)

*

四、適用法律

法院須具體分析案中已獲證之事實，並適用法律，法官應解決當事人交由其審理的所有問題，且僅應審理這些問題，但依職權審理的問題除外，而法官有義務審理當事人提出的所有問題，但並不意味著必須分析和審議當事人為支持其觀點而提出的所有理由、依據和論點。

在起訴狀中，原告主張在2022年的不確定日子，第二被告以第一被告的行政管理機

關名義以代表第一被告以口頭方式表示向作為原告的行政管理機關成員的G所代表的原告出售一台具備兩地車牌的M*-**-**凌志汽車，相關交易價金為MOP \$ 350,000.00元。然而，經過審判聽證，原告未能證明有關交易之存在。

其次，原告亦主張第一被告及第三被告存有不當得利²或違反善良管理人的義務，但經過審判聽證，未能證實存在原告所主張之事實版本，尤其是本案只證實原告曾開出一張中國銀行澳門分行的編號為070*****的支票，該支票之金額為叁拾伍萬澳門元(MOP 350,000.00)，出票日期為2022年12月12日，收款人為第一被告，且支票已被兌現，但開立此支票之緣由到底為何卻未能查明，亦即本案未能證實得以支撐原告的給付不具備正當原因之事實及其他原告所主張之事實。

《民法典》第 335 條第 1 款規定：“創設權利之事實，由主張權利之人負責證明。”

根據「誰主張誰舉證」的原則，要使原告之請求成立，原告負有舉證責任，由其證明相關交易之存在、第一被告及第三被告存有不當得利或違反善良管理人的義務之相關具體事實，但經審判聽證後，原告方並沒有提供足夠證據，證明上述之事實的存在。

綜上所述，根據《民法典》第335條第1款所規定之舉證規則，須裁定原告針對三名被告的請求不成立。

*

五、裁決

綜上所述，裁定原告的訴訟理由不成立，駁回其對三名被告的全部請求。

訴訟費用由原告承擔。

作出通知及登錄。

*

Quid Juris?

Ora, é de verificar-se que todas as questões levantadas pelas partes já foram objecto de reflexões e decisões por parte do Tribunal recorrido, nesta sede

² 以不當得利為依據的返還義務的前提是同時滿足以下三個要件：

1. 一項獲利，即取得一項財產利益；
2. 獲利缺乏正當原因，要麼是因為從來就不具備正當原因，要麼是因為起初具備，但後來不再具備；
3. 獲利是因請求返還之人受損而取得。

詳見：PIRES DE LIMA與ANTUNES VARELA合著：《Código Civil Anotado》，科英布拉出版社，第4版，1987年，第一卷，第454頁至第457頁

de recurso limitamo-nos a frisar os seguintes aspectos:

a) – A causa de pedir principal invocada pela Autora consiste em declarar a nulidade do negócio de aquisição de veículo com matrícula do Interior da China identificado nos autos, na sequência dessa pretendida declaração a Autora pediu a restituição das quantias por ela pagas! É natural que assim seja.

b) – Efectivamente a Autora chegou também a invocar como pedido subsidiário a restituição das quantias por ela pagas a título de enriquecimento sem causa, ainda que sob forma indirecta, só que os factos dados como assentes pelo Tribunal recorrido não são bastantes para sustentar este pedido, pois:

1) – Não se sabe qual a causa de passar o cheque em causa, e se esse cheque tinha ou não alguma ligação com o alegado negócio, ficando não provado o facto nº 12 (o 1º Réu e o 3º Réu não chegaram a restituir as quantias em causa? Não provado).

2) – Por outro lado, conforme o facto assente, a marca do veículo declarado no contrato que a Autora pretendia adquirir não bate certo com a registada na competente conservatória (Facto Assente nº 8).

3) – Tudo isto demonstra que não se sabe para que servia tal cheque (não se demonstra a relação de base) uma vez que não foi celebrado nenhum acordo escrito nem a Autora chegou a provar a versão factual por ela alegada, ou seja, a Autora não cumpriu o ónus de prova que sobre ela recai (*cfr.* artigo 335º/1 do CC).. Na ausência de factos suficientes para se chamar o instituto de enriquecimento sem causa, é impossível atender a este pedido.

Pelo que, concluímos, em face da argumentação acima transcrita, que

o Tribunal *a quo* fez uma análise ponderada dos factos e uma aplicação correcta das normas jurídicas aplicáveis, tendo proferido uma decisão conscienciosa e legalmente fundamentada, pelo que, face ao expendido, ao abrigo do disposto no artigo 631º/5 do CPC, é de manter a sentença recorrida.

*

Síntese conclusiva:

Nos termos do disposto no artigo 335º do CC, quem invoca um direito cabe-lhe produzir provas constitutivas desse mesmo direito alegado, sob pena de decair a sua pretensão. É o que sucedeu no presente caso quando a Autora não chegou a provar os elementos constitutivos do direito alegado (restituição da quantia paga com base na teoria de enriquecimento sem causa), uma vez que a causa de pedir principal não ficou provada que consiste em celebrar um acordo verbal para adquirir um veículo com matrícula do Interior da China, não obstante ficar demonstrado que foi passado um cheque, mas a base (causa) da relação de base da passagem desse cheque não ficou demonstrada, o que é bastante para julgar improcedente o pedido nestes termos formulado pela Autora.

*

Tudo visto e analisado, resta decidir.

* * *

V – DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do Tribunal de 2ª Instância **acordam em negar provimento ao presente recurso, mantendo-se a sentença recorrida.**

*

Custas pela Recorrente.

*

Registe e Notifique.

*

RAEM, 09 de Julho de 2026.

Relator

Fong Man Chong

Primeiro Juiz-Adjunto

Seng Ioi Man

Foi-me traduzida para a língua portuguesa a
parte do acórdão redigida na língua chinesa.

Segundo Juiz-Adjunto

Jerónimo Alberto Gonçalves Santos