

Processo n.º 470/2023

(Autos de recurso em matéria cível)

Relator: Fong Man Chong

Data: 08 de Novembro de 2023

ASSUNTOS:

- Capacidade distintiva de palavras usadas para marca

SUMÁRIO:

I – Nos termos do disposto no artigo 6º/3 do CPC, incumbe-se ao juiz realizar ou ordenar oficiosamente todas as diligências necessárias ao apuramento da verdade e à justa composição do litígio, quanto aos factos de que lhe é lícito conhecer.

II – Em matéria de selecção da matéria de facto para a BI, o legislador manda que o tribunal deva seleccionar entre os factos articulados os que interessam à decisão da causa, segundo as várias soluções plausíveis da questão de direito ao abrigo do disposto no artigo 430º do CPC.

III – Uma das matérias em discussão entre as Partes é a existência duma dívida que a sociedade comercial de que *(a Autora pretendia adquirir uma quota)* os Réus são sócios contraiu e que está ainda por liquidar, e, segundo as informações preliminares que a Autora tinha, tal dívida teria a ver com *o plano de subsídios às empresas de média e pequena dimensão*(中小企業援助計劃的貸款), e, mas

em audiência de julgamento, veio a saber-se que afinal tal dívida foi contraído no âmbito de 青年創業援助計劃, ao Tribunal foi pedido pela Autora a requisição de nova informação sobre este ponto e ampliar a matéria de facto, tal não foi acolhido, realidade esta que se consubstancia na violação do artigo 6º/3 do CPC, na medida em que o Tribunal já sabe que a existência de uma grande dívida de que a DSEDTE é credora causou a divergência entre as partes e a Autora não quer assumir tal obrigação se ela viesse a adquirir efectivamente a quota daquela sociedade em causa.

IV – Verificados os vícios da insuficiência de fundamentação e de obscuridade da decisão sobre os pontos concretos da matéria de facto, é de anular a decisão viciada e mandar repetir o julgamento nos termos do artigo 629º/4 do CPC.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo nº 470/2023

(Autos de recurso em matéria cível)

Data : 08 de Novembro de 2023

Recorrente : - A

Recorridos : - B

- C

- D

*

Acordam os Juízes do Tribunal de Segunda Instância da RAEM:

I - RELATÓRIO

A, Recorrente, devidamente identificado nos autos, discordando da sentença proferida pelo Tribunal de primeira instância, datado de 30/01/2023, veio, em 17/02/2023, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 182 a 204, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 原審法院於2022年12月02日對事實事宜作出批示(以下簡稱“被訴批示”)。
2. 原審法院於2023年01月13日作出以下判決(載於卷宗第152-157背頁以及第167-170頁及背頁，在此視為完全轉錄，以下簡稱“被訴判決”);
3. 原告針對眾被告而提出的所有請求不成立。
4. 在尊重原審法院見解的前提下，上訴人對原審法院裁定上訴人提起的訴訟請求不成立的決定表示不服及不予認同，故提出本上訴。本上訴標的之內容摘錄如下：

被訴批示：

20.º

原告曾多次要求第一被告進行股權轉讓手續及提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊，但都遭受第一被告以不同的理由拖延及拒絕？

僅獲證實：第一被告曾應原告要求提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊。

21.º

原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司已向澳門經濟及科技發展局申請了一筆中小企業援助計劃的貸款，並已獲得權限當局批准？

不獲證實。

22.º

在原告決定加入XXXX公司前，第一被告、第二被告、第三被告及E從來沒有向原告提及上述中小企業援助計劃貸款的事情，也沒有把公司的財務會計賬目提供給原告查閱？

不獲證實。

23.º

第一被告、第二被告、第三被告及E也沒有告知原告倘其加入成為股東後，XXXX公司及原告本人可能需要對上述貸款的部分或全部負債還責任或負個人擔保責任？

不獲證實。

6. 被訴判決：(載於卷宗第169背頁至170背頁，在此視為完全轉錄)

法律部份

根據獲證事實G)及H)，原告之所以簽署已證事實F)所指的協議，是因為其丈夫透過E的提議及經其講解後，對加入成為XXXX公司的股東感興趣，因而促成了已證事實F)所指協議的簽署。

協議中，三方明確了各自在合作領域上的權利與義務，更就各方為經營XXXX公司的店鋪而訂定各自的出資比例及安排，以及既證事實I)。

可見，原告簽署協議之動機在於與被告合作，一起經營寵物店，因此，原告是知悉簽署協議之目的，其目的在於按照協議第五條的規定，各自透過不同的出資比例經營寵物店，當中並不存在原告所指的《民法典》第240條第2款a項所指的重要錯誤。

.....

根據既證事實G)，約於2021年3月初，E向原告丈夫F提出了一個建議，就是原告可以透過支付價金MOP 800,000.00頂讓『XXXX寵物店』，或原告加入成為XXXX公司的股東，這樣便可以為原告帶來獲得金錢收益的機會。

根據經驗法則，原告在獲悉可以加盟『XXXX寵物店』後，著手與眾被告簽署既證事實F)所載協議，而當中所載協議內容，也符合原告當初對加盟『XXXX寵物店』感興趣的初衷，因此，並不存在任何偏離加盟／或加入共同經營『XXXX寵物店』的目的或動機，因此不存在重要錯誤之瑕疵。

鑑於根據既證事實，並未顯示原告在簽署已證事實F)所指的協議時所作之意思表示存在重要錯誤，因此，應判處原告提出的所有請求理由不成立。

7. 上訴人在起訴狀中針對各被告之請求下：

主請求

f. 裁定原告主張的事實獲得證實及全部請求成立；

g. 裁定因客觀上重要錯誤而生之意思瑕疵，宣告撤銷：原告與第一被告、第三被告簽署的『XXXX寵物有限公司合作協議』；

h. 判處眾被告連帶向原告返還原告曾支付的價金全數，金額：澳門幣貳拾玖萬圓整 (MOP290,000.00)；

i. 上述金額自判決作出日起直至完全支付止，以商業利息11.75%計算的遲延利息；及

j. 判處眾被告承擔本案的訴訟費用及職業代理費。

補充請求

e. 裁定第一被告及第三被告因其過錯行為而確定不履行『XXXX寵物有限公司合作協議』，宣告解除：原告與第一被告、第三被告簽署的『XXXX寵物有限公司合作協議』；

f. 判處眾被告連帶向原告返還原告曾支付的價金全數，金額：澳門幣貳拾玖萬圓整 (MOP290,000.00)；

g. 上述金額自判決作出日起直至完全支付止，以商業利息11.75%計算的遲延利息；

及

h. 判處眾被告承擔本案的訴訟費用及職業代理費。

l. 對事實裁判提起立爭執

8. 根據《民事訴訟法典》第629條第1款a)項及b)項，以及第599條第1款之規定透過上訴

對事實事宜的裁判第20至23條提出爭執。

9. 原審法院對調查基礎內容第20條的事實作出的答覆，有別於上訴人陳述的事實，而且原審法院在證據性理據中根本沒有說明理由，也沒有指出形成該答覆的心證所依據之證據。

10. 根據《民事訴訟法典》第556條第2款的規定，在事實審方面，立法者要求第一審法院對事實事宜的裁判作出理由說明，並分析有關證據及衡量其價值，以及詳細說明構成審判者心證之決定性依據。

11. 當今主流司法見解認為：對各項疑問的答覆無須一字不漏地轉錄該些疑問中所載的事宜，而僅須遵循分條縷述事宜，且沒有強制要求是肯定或否定的答覆，也可以是分條縷述事宜的詮釋性(或解釋性)的答覆。很明顯和無爭議的是，法院可以也應該作出解釋性答覆或當中只包含被提問範圍的內容。

12. 答覆不應超出各當事人的陳述範圍。因此，根據《民事訴訟法典》第549條第4款的規定，應當認定超出範圍的部分不存在。

13. 根據卷宗第39-46頁的書證、眾被告答辯狀沒有爭執而產生的承認，以及證人F、E的證言，上訴人認為調查基礎內容第20條至第23條的事實應予以獲得證實。

14. 因此，原審法院在證據評定上，違反《民事訴訟法典》第80條的規定從而違反法定證據效力以及違反一般經驗法則。

15. 被訴判決中，根據已獲證實的事實第I), J), R), Y), BB), CC), QQ)項，結合上訴人在起訴狀第40點，第41點，第57點及第62點事實及同時附入之文件15至文件19(律師信)內容中(見卷宗第39-46頁)已提及其加入『XXXX公司』後，各被告才告知『XXXX公司』曾向經濟及科技發展局申請中小企業援助計劃的貸款事宜，並且曾多次要求第一被告提供相關的資料，但第一被告不答應相關的要求。

17. 各被告於2022年03月22日提交的答辯狀第24點，29點及43點事實已多次自認『XXXX公司』有向經濟及科技發展局申請中小企業援助計劃的貸款事宜。(見卷宗第72頁背面)

18. 根據《民事訴訟法典》第80條及第410條第2款之規定，各被告在答辯狀中不單止沒有否認中小企業援助計劃申請一事，相反明確承認是存在相關貸款。

19. S.ANTUNES VARELA, J.MIGUEL BEZERRA和SAMPAIO E NORA認為不提出爭執之事實推定為自認。(參考民事訴訟法教程第185頁)

20. 換言之，透過各被告答辯狀的自認或因不爭執產生的承認，至少可以證實：XXXX公司曾向經濟及科技發展局申請一筆貸款。

21. 於2022年10月13日所舉行的辯論及審判聽證中，上訴人為了發現事實真相及證明清理批示第21點的待證事實，曾向原審法庭申請要求各被告提交在經濟局申請貸款的文件，卻多次遭到原審法庭的阻礙及拒絕相關聲請：

C. Recorded on 13-Oct-2022 at 10.24.06(3Y@CO-GW02320319)(00:00:21-00:01:15):

- 原告律師：是的。是否曾接受中小企業的援助，但被告在答辯狀的24條及27條呢有提及相關的申請事宜，為此，謹向法庭聲請要求被告在法庭期間內提交相關文件，包括是否曾向經濟局提出申請，經濟局的回覆等等。另外，考慮到上述聲請.....

- 法官：您講多次？

- 原告律師：被告曾在答辯狀中提及過是否申請過經濟局的中小企業援助的貸款，原告希望被告方可以出示相關文件。以及，因為原告在今天的唯一證人缺席，希望法庭批准押後今天的庭審。

- 法官：屬於中小企的貸款的文件，有沒有在卷宗裡面？

- 各被告律師：尊敬的法官閣下，中小業企個個貸款喇，法庭就去信經濟局，經濟局已經是在卷宗內作出了回覆；個個係，我不知是941，或是141.....，941呀？

- 法官：141呀。

- 各被告律師：141是的，經濟局係作出了回覆。

D. Recorded on 13-Oct-2022 at 10.26.09 (3Y@CQX@G02320319)(00:00:01-00:00:07):

- 法官：您看左卷宗喇下話？

- 原告律師：是，有看過的。但是因為，被告方都曾經提及過相關事宜，咁所以我們.....。

- 法官：咁佢覆咗，咪回覆咗囉，咁仲有咩？有冇需要啲文件呀？佢都有咯，仲要交甚麼文件？

C. Recorded on 24-Nov-2022 at 09.58.10(3ZO%QY5G02320319):

- 法官：這個搞掂囉喇，那麼您有甚麼聲請？

- 原告律師：這個調查基礎第21點那裡，是關於一個XXXX公司向中小企業貸款申請一個批(核)的一個事實來的。那麼，我們想經過庭上的調查

- 法官：仲未調查啲？

- 原告律師：即是一些書證喇，我們見到呢，就是首先被告在答辯狀中承認了公司是有借取貸款，而我們的書證顯示經濟局那裡沒有貸款的申請。考慮到有可能，被告的這間公司它可能不是透過這間公司的名義借取這個貸款，有可能是以他人或以企業的名義借取這個貸

款。那麼，為了澄清有關事實，原告方聲請擴大調查基礎的內容，就是XXXX公司後面，增加XXXX寵物店這一點，即是擴大事實基礎以便它考慮這個事實，再獲得證實。至於有關事實，原告方認為應該是屬於民訴法典第5條裡的補充性事實，是具體加以說明調查基礎原有的事實。所以懇請法官閣下接納。

- 法官：即是您的意思是...擴大調查基礎事實？那麼，我們都未開庭，怎擴大嗎？是不是？

- 原告律師：是的，或者可以等開庭之後去考慮。

- 法官：係喇，您到時您睇下證不證實到，或者證實到甚麼，開了庭才知道。事實是有文件書證喇，到時聽下證人睇下有甚麼解釋。您不需擴大，因為您的意思是指XXXX公司說沒有書證，而您說有，可能是其它原因，那麼到時再看下甚麼原因，這不需要擴大，這是調查基礎21條裡所包含的內容，到時看下，睇結果囉，因為現在未知。

22. 上訴人向原審法庭聲請的證據措施目的就是為著查明『XXXX公司』向經濟及科技發展局所申請的貸款類型。

23. 『XXXX公司』向政府申請貸款的文件一直由被告方持有，第一被告多次拒絕上訴人提供相關文件。

24. 各被告在起訴前及答辯狀中，也一直提供錯誤的資訊，引致上訴人一直誤以為有關貸款是中小企業援助計劃，引致上訴人在起訴狀中錯誤地指出該貸款類型的名稱。

25. 因此，這一事實前提的錯誤亦導致上訴人在調查證據階段中向原審法庭採取了無用的調查措施，因為事實上有關貸款並不是中小企業援助計劃，而是青年創業援助計劃。

26. 於2022年11月24日所舉行的辯論及審判聽證中，無論各被告的代表律師及證人E，均在庭上主動地向法院作出澄清及說明相關的貸款類型為青年創業計劃的借貸：

A. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.44.42(3ZO)9YO102320319):

- 被告律師：是的，法官閣下。我想再問嘅就係呢，頭先呢，你一再提到啦，佢哋簽約之前呢，有講過自己借貸嗰件事嘅，係有講過嘅

- 證人：有講過。

- 被告律師：據你了解，佢哋所謂嘅借貸嗰啲錢啦，係你太太入股之前已經攞咗啦；定係入股之後先攞嗰筆錢嘅？

- 證人：我.....10月21日在轉股嘅時候，佢係...不知大概係6...

- 法官：你講緊咩借貸呀？即係嗰個？

- 被告律師：尊敬的法官閣下，呢一部分呢，雖然我哋話從呢個訴訟層面嚟講的

話，我哋唔講好過講嘅，但係我哋都係如實同法官講。

- 法官：是...

- 法官：是...

- 各被告律師：其實嗰筆呢，就唔係中小企借貸，係青年創業借貸啦。咁嗰筆錢呢，其實諗，佢哋係當時係冇擺到嘅，即係入股嗰陣時仲未入帳。我諗阿Y生...阿Z生應該諗住嚟講嘅。即係嗰度，其實冇隱瞞嘅，我哋都係一陣證人，入到嚟都係如實講嘅。

- 法官：調查基礎有呢個

- 各被告律師：咁，當然啦，如果我哋話呢條問題係唔問的話啦；我哋要叫番，咁你自己睇到話轉股嗰日啦，即係10月21號啦，嚟都。見到而家筆數。嗰筆數係幾時入帳嘅？

B. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.48.58(3ZO)E!!W02320319

- 各被告律師：5月到6月嗰陣時入賬架啦，即係你太太啦，佢呢係簽果個合作協議嗰陣時就係未入帳架啦。

- 法官：即是29萬個個？

- 證人：唔係，唔係。佢係中小企個個是...即是講到中小企...

- 法官：喔，你是講借貸個個，唔係中小企。中小企即係佢，佢頭先提嗰啲...係另外一筆啦。另外一筆啦，係咪以個人名義架可以？

- 各被告律師：都係以公司名義嘅，但係，譬如...

- 法官：即是另外的。

- 各被告律師：是的。

- 法官：但是調查基礎有...

- 各被告律師：但當然啦，如果法官閣下覺得調查基礎事實裡面有嘅話，我們都唔再提呢件事啦。

- 法官：但是對發現事實真相，其實都有用嘅，對嘛？因為你嗰筆錢，即係對據你所知都係以呢個XXXX寵物有限公司去借的。

- 各被告律師：是的，尊敬的法官閣下。

- 法官：去哪裡借？

- 各被告律師：應該都係經濟局，但係呢佢...

- 法官：以另外一個名義...

- 各被告律師：另外一個唔同既項目

- 法官：叫咩名？

- 各被告律師：青年創業計劃

- 法官：咁係擺尼筆錢

- 各被告律師：呢筆錢是擺的，但係去到好似佢講呢，應該去到5、6月份之后先擺架。

- 法官：擺咗未呀？

- 各被告律師：而家擺咗。

- 法官：咁個筆錢呢？

- 各被告律師：呢個筆錢係用喺舖頭嘅營運，都反映喺個帳目個度，所以佢係10月份轉股個陣時，佢都睇到個筆賬架、

- 法官：咁其實同我哋...依度已經牽涉到公司嘅營運嘅問題。係咪？同我哋，即係我哋，我哋今日要審理呢個係佢個協議個意思瑕疵嘅問題。係嘛？咁意思瑕疵嘅問題？咁與營運應該要分開去處理囉。分開去了解囉。

- 各被告律師：或者我問一啲...即係好核心嘅問題，如果你話啦，佢呢係有意隱瞞你呢一啲借貸啦，跟住又唔向你講偷偷咁做啦，咁呢，我想問下你點知有筆咁嘅借貸？Z生？你自己是經歷過，查到嘅？

.....

c. Recorded on 24-Nov-2022 at 11.21.15(3ZO-K87102320319)

- 各被告律師：跟住呢，誼係關於個個誼...貸款的問題。公司呢？如果有係借過貸款嘅，同政府？

- 證人：有。

- 各被告律師：喺咩貸款呀

- 證人：是青創

27. 原審法庭認為待調查基礎疑問點第21點不獲證實的理由是：因為經濟及科技發展局的回覆信內容顯示不存在中小企業援助計劃的貸款的申請及批准。(第152-157頁)

28. 如上文所述，上訴人因陷入事實的錯誤而採取了一個無用的調查措施，而為查明事實真相，上訴人在開庭時已聲請另一措施(要求各被告提供相關貸款文件)，仍被原審法庭阻礙及拒絕。

29. 根據《民事訴訟法典》第6條第3款之規定，上訴人認為原審法院有必要對有關事實作出調查，以查明事實真相，因為一旦該事實獲證實，亦會實質影響本案件的最終判決。

30. 原告的證人F在法庭上亦有講述『XXXX公司』是有申請政府貸款，而相關的資訊

是第一被告在上訴人簽署合作協議及交付款項後才告知：

A. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.22.54(3ZO(ME#G02320319)):

- 原告律師：咁你太太嘅加入呢間公司之前呢？呢間公司係咪有借個中小企貸款呀？

- 證人：佢簽完約之後先向我老婆講。

- 原告律師：簽完約之後先同你老婆講，即係佢都承認係有呢個中小企貸款嘅。咁佢有冇講係公司嘅名義借呀；定係其他企業嘅名義借呀；定係邊個人嘅名義借呀？有冇講呀？

- 證人：冇講。

- 原告律師：冇講到？

- 證人：我哋個中小企

- 法官：但我啲文件顯示佢係冇借嘅，呢間公司沒有借嘅。

- 證人：嗯，我個邊唔係，被告那邊一直係話有借這呢樣嘢，有做呢樣嘢。

31. 根據《民事訴訟法典》第5條第3款及第553條f項的規定，由於相關貸款事宜對本案具有重要性，原審法庭是可依職權變更待證事實第21點的部分內容，變更為：

- 原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司向澳門經濟及科技發展局申請了一筆青年創業計劃的貸款，並已獲得權限當局批准？

32. 或至少，應將待證事實第21點的事實作出以下認定：

第21條：原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司已向澳門經濟及科技發展局申請了一筆中小企業援助計劃的貸款，並已獲得權限當局批准？

- 僅證實：原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司向澳門經濟及科技發展局申請了一筆青年創業援助計劃的貸款，並已獲得權限當局批准。

33. 另一方面，原審法庭認為待證事實第22點至第23點的事實不獲證實的理由是：由於待證事實第21點不獲證實。

34. 假如上級法院認為以上的理由成立，那麼待證事實第22點至第23點的事實亦應獲得證實，即如下：

第22條：在原告決定加入XXXX公司前，第一被告、第二被告、第三被告及E從來沒有向原告提及上述青年創業援助計劃的事情，也沒有把公司的財務會計賬目提供給原告查閱？

- 僅證實：在原告決定加入XXXX公司前，第一被告、第二被告、第三被告及E從來沒有向原告提及上述中小企業援助計劃貸款的事情，也沒有把公司的財務會計賬目提供給原告查閱。

第23條：第一被告、第二被告、第三被告及E也沒有告知原告倘其加入成為股東後，

XXXX公司及原告本人可能需要對上述貸款的部分或全部負債還責任或負個人擔保責成？

- 獲證實。

35. 查明待證事實第22點事實的主要原因：1)各被告及證人E在上訴人簽署協議前是否已提供了『XXXX公司』及XXXX企業的財務狀況，尤其債務及事實中陳述的財務會計賬目；2)上訴人在知悉的情況下是否仍決定簽署協議，加入『XXXX公司』。

36. 依據卷宗的資料，根據法庭調查『XXXX公司』在澳門特別行政區財政局每年申報的收益資料得知：(見卷宗第144頁)

- 2020年度，虧損\$508,305.00

- 2021年度，虧損\$350,677.00

37. 即上訴人加入『XXXX公司』前，『XXXX公司』已經一直處於虧損狀況，而判決中已證事實I), J)及R)明顯得知，第一被告在說服上訴人加入『XXXX公司』時，只提供公司的收入利潤文件，並沒有向上訴人提供任何的貸款及虧損文件。

38. 雖然原審法庭在判決的法律部分解釋既證事實X)第一被告亦曾應原告的要求，向其提供公司的財務狀況，現金流向等等的資訊，但相關的資料已經是上訴人加入後才提供。

39. 因此，既證事實X)更加印證，第一被告在上訴人加入前從未提供既證事實X)的文件資料，否則上訴人不會要求第一被告提供這些資料文件。

40. 其次，各被告在答辯狀第5點事實強調第一被告與上訴人見面期間，只是客觀陳述店舖經營狀況，而針對沒有向原告提供財務會計賬目及中小企業援助計劃貸款事宜的事實卻沒有作出任何的爭執。

41. 於2022年11月24日所舉行的辯論及審判聽證中，原告的證人F亦在庭上陳述第一被告與原告傾合作時並沒有提供任何的財務會計賬目及公司的借貸文件：

B. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.04.03 (3ZO(B)102320319):

- 原告律師：是誰向您太太介紹這個公司的業務？B？

- 證人：第一被告。

- 原告律師：第一被告；是甚麼時候呀，記不記得。

- 證人：大概是...我記得是20號...我記得是星期一嚟既。

- 原告律師：星期一嚟既，即是2021年3月20日，大概是這個時間，星期一左右。那麼，他當時介紹這個業務的時候，他是如何介紹的？

- 證人：攞住一啲數據...一些許多客戶的會員，許多賺錢嘅數據嚟去介紹佢嘅生意嘅。

- 原告律師：星期一嚟既，即是2021年3月20日，大概是這個時間，星期一左右。那麼，他當時介紹這個業務的時候，他是如何介紹的？

- 證人：他攞住一啲數據...一些許多客戶的會員，許多賺錢嘅數據嚟去介紹佢嘅生意嘅。

B. 9. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.22.54 (3ZO(ME#G02320319)

- 原告律師：發展咗啲乜嘢，導致有呢個轉股？

- 證人：呢啲...即是律師搓商，冇畀個鋪頭嘅財務狀況、中小企嘅貸款嘅情況，同埋E的個出糧的情況等等啲嘢？所以一直磋商到發展，慢慢發展，先有轉股呢樣嘢。

- 原告律師：OK OK OK，即係本身冇打算轉股嘅。但係因為已經有個合作協議嘅度啦，但係後來呢就經過呢個磋商之後呢，同埋事業嘅個發展啦，咁誼，對方係咪有交到啲嘢資料呀？你頭先講啲財務資料呀。E受僱嘅資料呀，同埋個乜嘢呀？

- 證人：中小企業貸款。

- 原告律師：中小企業貸款，即是繳咗啲資料。係咪你太太有要求過對方去交呢啲資料呢？

- 證人：多次。

- 原告律師：多次，多次要求嘅。對方係點樣回應？

- 法官：你呢件事係發生喺後期架嘛？

- 證人：是合作左之後嘅時候

.....

- 法官：營運上，即係已經開始營運，即係你太太已經加加盟咗喇，或者加入咗啦。跟著運作嘅時候就產生頭先你所講啲嘢...啊，又有啲咩中小企貸款啲嘢，又有交代呀，財務又有咩呀，呢啲。咁屬於你哋，即係屬於公司上面嘅營運上嘅，即係交代得唔清楚咁樣囉，係咪？

- 證人：噃

- 原告律師：咁你太太入股之前有冇交代呢啲嘢呢？

- 證人：一啲冇單據嘅報告，畀佢睇囉

- 原告律師：即是一啲冇單據嘅報告；咁財務資料呀，公司營運狀況呀，呢啲全部都有嘅。

- 證人：冇單據，淨係得啲數字囉。

- 原告律師：得啲數字，冇單據嘅。

- 證人：是有之前啲數字一直做到。

- 原告律師：恩，即係轉...傾果個合作嗰陣時就已經有交呢啲嘢架啦，之後亦都有交到。

- 證人：有睇過

C. 14. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.38.07 (3ZO)10G102320319):

- 原告律師：其實我想圍繞一個問題呢，就係你太太先呢個公司合作協議嘅時候呢，對方究竟交咗啲咩資料俾你太太呢？

- 證人：一個純粹是啲，係iPad裡邊一啲數字啦，另外一啲support性啲數字。

42. 判決中已證事實第I), J)及R)已表明上訴人加入『XXXX公司』及『XXXX寵物店』的目的及動機是賺取金錢收益，令上訴人獲得可觀的經濟利潤，藉此獲取30%的股東分紅。

43. 假設上訴人在加入前已擁有『XXXX公司』或『XXXX企業』的經營財務狀況，現金流向等等的資訊，根本不會在加入後立即要求第一被告提供這些資料文件，這有違常理及一般經驗。

44. 無論如何，上訴人認為待證事實第22點事實應獲得證實。

45. 在對事實事宜作出認定時，原審法庭應該指出充足的理據，以便可以透過科學、邏輯和經驗法則控制其對於事實是否獲認定所作的判斷的合理性。

46. 所謂「自由心證」，並不是恣意為之的意思；「我心如秤」的法官，仍然要從「全辯論意旨及調查證據的結果」判斷，而且要「符合經驗法則與論理法則」才行。

47. 說得更明白一些，就是法官必須自主地斟酌「所有的」證據，而不是僅僅挑選可以讓自己做出一份判決的證據加以使用。

48. 上訴人認為原審法院完全漠視事實的真相，忽略了書證證據上客觀所記載或證人所陳述的事項，尤其是各被告無論是答辯狀上或是證人的陳述都明確地自認了向澳門經濟及科技發展局申請一筆貸款並已批准，並且在加入前沒有提供資料及財務狀況資料予上訴人。

49. 綜上所述，懇請上級法院裁定上訴人之上訴理由成立，裁定原審法院在審理事實事宜時在證據評定上出現偏差、違反法定證據效力的規定或違反一般經驗法則的情況，根據《民事訴訟法典》第629條第1款a)及b)項的規定，變更原審法院就事實事宜所作之裁判，並廢止原審判決，包括將下列待調查基礎內容的事實變更為：

第20條：原告曾多次要求第一被告進行股權轉讓手續及提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊，但都遭受第一被告以不同的理由拖延及拒絕？

- 獲證實。

第21條：原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司已向澳門經濟及科技發展局申請了一筆中小企業援助計劃的貸款，並已獲得權限當局批准？

- 僅證實：原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司向澳門經濟及科技發展局申請了一筆青年創業援助計劃的貸款，並已獲得權限當局批准。

第22條：在原告決定加入XXXX公司前，第一被告、第二被告、第三被告及E從來沒有向原告提及上述中小企業援助計劃貸款的事情，也沒有把公司的財務會計賬目提供給原告查閱？

僅證實：在原告決定加入XXXX公司前，第一被告、第二被告、第三被告及E從來沒有向原告提及上述中小企業援助計劃貸款的事情，也沒有把公司的財務會計賬目提供給原告查閱。

第23條：第一被告、第二被告、第三被告及E也沒有告知原告倘其加入成為股東後，XXXX公司及原告本人可能需要對上述貸款的部分或全部負償還責任或負個人擔保責成？

- 獲證實。

II. 判決無效-所持依據與所作裁判相矛盾

50. 上訴人認為，原審法院作出的事實事宜之裁判(被訴裁判書)及一審的判決書(被訴判決)在證據性理據說明及裁決的說明理由方面存在不可補正的矛盾。

51. 理由是，綜觀判決書的理由說明，原審法院之所以裁定上訴人的請求不成立，主要是原審法庭認定上訴人是感興趣而加入XXXX寵物店的初衷。

52. 上訴人實在難以理解原審法院何以在被訴判決的理由說明部分中得出相關的結論。

53. 首先，上訴人是基於既證事實G)中證人E當初表示加入成為XXXX公司的股東可為上訴人帶來獲得金錢收益的機會，才令上訴人對加入成為『XXXX公司』感興趣。

54. 任何人從事一項商業活動，最主要的目的要素是認為此項活動能為當事人帶來持續的營利。

55. 其次，本案中，已證事實I)及R)明顯得出，上訴人加入成為『XXXX公司』股東的目的及動機均為此項商業活動能為上訴人帶來獲得金錢收益及股東分紅利潤回報，而非單純的感興趣。

56. 本案其中之一的爭論點在於上訴人在決定加入從事此項商業活動，在決定的過程

中是否因各被告提供的資訊而產生事實前提錯誤的瑕疵。

57. 根據《民法典》第240條的規定

第二百四十條

(因瑕疵意思表示而生之錯誤)

一、法律行為之意思表示得因表意人之重要錯誤而撤銷，只要該錯誤為受意人可認知之錯誤、或係因其所提供之資訊而產生。

二、同時符合下列條件之錯誤為重要錯誤：

a) 錯誤係涉及對錯誤表意人之意思起決定性作用之動機，以致錯誤人如知悉真相，即不會作出有關法律行為，或僅在實質性不同之條件下方作出此行為；

b) 一般人處於錯誤表意人之位置時，如知悉真相，即不會作出有關法律行為，或僅在實質性不同之條件下方作出此行為。

三、具有一般注意力之人處於受意人之位置，按照有關法律行為之內容及具體情況，以及當事人所處之狀況，可察覺有關錯誤者，此錯誤視為可認知之錯誤。

58. 本案中，已證事實G)、I)及J)得知，第一被告與上訴人在交談的過程中只是向上訴人提供『XXXX公司』及『XXXX寵物店』的營運利潤情況的資料，而從來沒有提及該公司及企業的虧損及負債狀況，目的令上訴人相信公司的財務情況穩健及處於收益的假像。

59. 於2022年11月24日所舉行的辯論及審判聽證中，原告的證人F亦在庭上陳述上訴人加入『XXXX公司』的目的為了收取分紅，而非再承擔公司的其他負擔或債務：

C. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.22.54 (3ZO(ME#G02320319):

- 原告律師：冇架係嘛。噃，但你知唔知道呢個中小企業貸款呢，有機會個股東要俾錢架？

- 證人：所以咪要去了解翻相關的事情囉。

- 原告律師：要了解翻相關的事情。對於你太太轉股呢件事有冇影響呢？

- 證人：其實有嘅，因為佢都要參考佢承不承擔到這個貸款的還款能力囉。

- 原告律師：是，即係除咗個29萬之外，佢再要有機會畀多一筆錢去承擔公司嘅債務。

- 證人：是的。

- 原告律師：好啦，咁其實，我想問下，因為呢個生意呢係有幾個人去促成架嘛，有E啦，被告B，第二被告C啦。咁佢哋係咪全部冇提過。中小企業貸款呢件事呢？

- 證人：簽約之前係冇提過的。

- 原告律師：簽約之前是有提過嘅。即是全部都有提過，因為有幾個人經手嘅，唔止一個嘅，佢哋全部都有提過，有中小企業貸款嘅。

- 證人：冇

- 原告律師：亦都包括係有提過呢個中小企業貸款，有機會要令股東承擔個人責任喇？

- 證人：冇

D. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.36.39 (3ZO)-0OW02320319):

- 原告律師：第一被告呢？有冇按照合約嘅規定去要履行呢個分紅嘅協議？但係分紅好重要架嘅，因為你知呢個轉股呀，成立公司呀。唉，傾呢個生意呀，你就係為咗分紅呀嘛。係咪，但對方一直冇畀過分紅你哋架。

- 證人：係啊

60. 第一被告及各被告的證人E在上訴人加入前都表示可帶來收益回報/可觀的經濟利潤-獲取金錢，以致上訴人認為加入『XXXX公司』有利可圖，能夠解決生活困境。

61. 當然投資一定涉及風險，但本案的第一被告及第二被告及或各被告的證人E從來沒有向上訴人說明及解釋。

62. 再者，已證事實第LL)及MM)，上訴人堅持在各被告提出的轉股合同前加入無須承擔『XXXX公司』債務及虧損的條款，是非常明確上訴人無能力承擔公司的債務及虧損。

63. 基於各被告刻意隱瞞上述種種必要及有助上訴人在決定加入前評估風險的資訊，導致上訴人錯誤地認為『XXXX公司』及『XXXX寵物店』正處於營利(正收益)的狀況。

64. 無庸置疑，上訴人加入『XXXX公司』及『XXXX寵物店』的目的是為了獲取收益回報。

65. 然而，按照上述第34點事實，『XXXX公司』在2021年度仍然虧損\$350,677.00，而且透過各被告證人E在審判庭證上得知『XXXX公司』向澳門經濟及發展局申請了青年創業的貸款。

66. 換言之，2021年度全年『XXXX公司』仍處於虧損及負債的狀況。

67. 簡言之，無論是第一被告還是各被告的證人E都深知當時公司的狀況，即使上訴人加入成為『XXXX公司』的股東，最終都無法獲取分紅利潤。

68. 各被告的證人E在向上訴人的丈夫F提議上訴人加入『XXXX公司』時已非常清楚公司的財務狀況，倘若公司是處於收益狀況又何需向外融資貸款？

69. 各被告的證人E在2022年11月24日的庭審上都清楚說明貸款何時轉入『XXXX公

司』：

B. Recorded on 24-Nov-2022 at 11.21.15(3ZO-K87102320319)

- 被告律師：跟住呢，誼係關於嗰個誼...貸款的問題。公司呢?如果有係借過貸款嘅，同政府?

- 證人：有。

- 被告律師：係咩貸款呀?

- 證人：是青創。

- 被告律師：青創貸款吧。咁個筆貸款呢，借貸款呢一件事嘅話呢?我想問嗰啲錢呢係幾時收到嘅? 即係收到政府轉帳個筆錢。

- 證人：誼，記得好似係4月中....

- 被告律師：4月中...係簽咗合約以前; 定係之後架?

- 證人：後吧。

70. 本案仍需考慮上訴人當時的處境，正面臨疫情的影響而處於失業狀況，上訴人希望透過加入成為『XXXX公司』股東以能夠獲取生活費用，各被告的證人E在2022年11月24日的庭審上亦清楚表示知悉上訴人的當時的生活狀況：

B. Recorded on 24-Nov-2022 at 11.46.34 (3ZO0BAH102320319)

- 各被告的律師：點解要搵原告做股東呀?

- E：唉，其實唔係我搵佢嘅係嗰啲算傾偈嘅時候，講起話，我有呢個諗法，跟住就F就即係同我講話，佢老婆一直都搵唔到野做，咁我就問佢咁有冇興趣咁樣囉?

71. 由此可見，各被告的證人E提出這個建議背後的目的就是為了使上訴人獲取金錢收益，使上訴人的生活得以緩解。

72. 按照一般經驗法則，尤其處於一般人的位置考慮，上訴人倘若在加入前早已知悉『XXXX公司』及『XXXX寵物店』一直在營運上處於虧損狀況及存在債務的情況下，是不會加入一間每年虧損及負債的公司及企業。

73. 綜上所述，上訴人倘若知悉『XXXX公司』處於虧損及負債的情況，一定不會加入成為『XXXX公司』股東，而上訴人決定加入是由於第一被告提供錯誤的信息導致 - 製造公司獲利的假像。

74. 因此，懇請上級法院裁定上訴人就無效提出的爭議理由成立，根據《民事訴訟法典》571條第1款c)項之規定，被訴判決存在所持依據與所作裁判相矛盾的瑕疵; 或在說明理由方面出現不可補救之矛盾，宣告被訴判決無效，並依法作出另一份裁判將其取代或發回重審。

III. 遺漏審判

75. 上訴人在本案的訴因主要提出2點：1.主訴因-意思瑕疵；2.補充訴因-合作協議確定不履行。

76. 上訴人認為原審法庭只審理主訴因而遺漏審判補充訴因的事實及請求。

77. 事實上，上訴人在起訴狀第79點至第97點事實已陳述各被告違反『XXXX寵物有限公司的合作協議』的義務，未向上訴人給付約定的結算分紅，從而請求法庭宣告解除『XXXX寵物有限公司的合作協議』，並返還上訴人支付的澳門幣貳拾玖萬圓整(MOP\$290,000.00)。

78. 法官應解決當事人交由其審理的所有問題，且僅應審理這些問題，但依職權審理的問題除外。本案中，上訴人認為法官遺漏審理補充訴因及補充請求的問題，故相關的判決為應為無效。

79. 雖然起訴狀中補充請求的事實未載於清理批示的調查事實內，但上訴人認為原審法庭應繼續審理。

80. 有學者認為確定事實的篩選及調查基礎內容(即使經過聲明異議)並不構成訴訟關係上的已確定裁判，只屬於純粹的工作文件，目的放便案件的辯論及審判並不產生或排除權利，為此該等文件是可作出更改。(參閱法律及司法培訓中心出版的民事訴訟法教程，第272至273頁的12.9點-有，無聲明異議的確定事件的篩選和調查基礎內容的價值)

81. 參閱終審法院第111/2019號裁判：如果事實事宜不足，法官應予擴大範圍，如雙方當事人陳述了未被列入調查基礎表的重要事實，那麼根據《民事訴訟法典》第650條的規定，終審法院可以撤銷裁判。

82. 正如本中級法院第62/2003號合議庭裁判亦認為：“對詳述表及答問表的確定，不論是否存在聲明異議，也不論就該聲明異議作出之批示是否存在上訴，均不導致訴訟關係上的裁判已確定案件...”。

83. 於2022年11月24日所舉行的辯論及審判聽證中，上訴人的訴訟代理人曾多次向原審法庭提出本案仍需證明補充請求的事實-各被告沒有履行給付分紅的義務，審理各被告是否已履行『XXXX寵物有限公司的合作協議』，向上訴人給付約定的結算分紅事宜：

B. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.36.39 (3ZO)-0OW02320319):

- 原告律師：你個個。第一被告呢，有冇按照合約嘅規定去要履行呢個分紅嘅協議？
- 證人：拖延的。
- 原告律師：拖延的。但係分紅好重要架喎，因為你簽呢個轉股呀，成立公司呀。

誤，傾呢個生意呀，你就係為咗分紅呀嘛，係咪？但對方一直冇畀過分紅你哋架

- 證人：是的。

- 法官：呢啲係公司營運之後嘅事來呀嘛...同我哋個案件好似冇乜關係嘅

- 原告律師：是，因為我哋都有個補充訴因，就係關於確定不履行。

B. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.37.34 (3ZO)0A(G02320319):

- 原告律師：但係佢哋冇履行到嗰個分紅嘅嗰個問題，所以我哋要求係解除呢個合約。即是除咗意思瑕疵之外，仲有一個確定不履行嘅訴因。

C. Recorded on 24-Nov-2022 at 10.38.07 (3ZO)10G102320319)

- 原告律師：對方就話....

- 法官：牽涉公司營運嗰啲呢，咁似乎就係脫離咗我哋呢個呢個案件嘅中心囉。

- 原告律師：但係分紅係重要的，因為...

- 法官：分紅是公司營運嘅問題

- 原告律師：是的

- 法官：咁佢唔分紅嘅，咁你咪入過第2個案，叫佢分紅囉；同我們現在要審理的，是兩碼事來的

- 原告律師：是的。我想知...我想證人帶出個訊息，就係佢哋確實對方一路冇畀到分紅囉，同埋就話...

.....
法官：呢度都冇乜重要性，調查基礎咁多嘢，好多都唔重要架啦。即是我地要集中，就係果個協議，當初嘅意思表示有冇瑕疵。嗯，噉樣吖嘛，係嗎？咁至於你話好似分紅啲，咁其實真係又冇乜大嘅關係啲，同我哋依個審理嘅案件。

84. 然而，原審法庭卻認為不是本案應審理的問題而拒絕審理，原審法庭的做法顯然違反《民事訴訟法典》第430條及第553條第2款f項的規定。

85. 關於合同不履行-給付分紅的事宜，已證事實QQ)，證人E在庭上曾表示，上訴人曾將第一被告的微信賬號拉入黑名單內，但僅一天而已，之後他們的通話已恢復正常。(待調查基礎內容事實第47點)

86. 而該調查基礎事實的產生實為各被告答辯中爭執不履行『XXXX寵物有限公司合作協議』分紅的理由。

87. 既然不存在各被告主張上訴人將第一被告的微信賬號拉入黑名單，無法聯絡的問題，那麼各被告沒有任何的理由不向上訴人給付分紅。

88. 上訴人已透過律師信要求各被告人履行分紅，但都沒有履行。(起訴狀文件18-19)

89. 根據《民法典》第797條之規定

第七百九十七條

(債權人利益之喪失或履行之拒絕)

一、如因遲延而出現以下任一情況，則視為構成第七百九十條所指之債務不履行：

- a) 債權人已喪失其於給付中之利益；
- b) 給付未於債權人透過催告而合理定出之期間內作出。

90. 上訴人認為在卷宗的證據及調查的事實已得以證明補充請求的訴因及理由已成立，各被告違反『XXXX寵物有限公司的合作協議』的分紅條款，應向上訴人返還投資的全部款項。

91. 根據《民事訴訟法典》第571條第1款d)項之規定

第五百七十一條

判決無效之原因

一、遇有下列情況，判決為無效：

- d) 法官未有就其應審理之問題表明立場，或審理其不可審理之問題；

92. 綜上所述，懇請上級法院根據《民事訴訟法典》第629條第4款之規定，裁定應擴大有關事實事宜之範圍(尤其是要求原審法庭繼續審理上訴人的補充訴因及補充請求)，撤銷被訴判決，發回原審法院重新審判。

IV. 判決無效-欠缺說明理由

93. 根據調查基礎內容第20點：

調查基礎內容第20點：原告曾多次要求第一被告進行股權轉讓手續及提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊，但都遭受第一被告以不同的理由拖延及拒絕？

94. 上述事實本來是一條載於原告的起訴狀內的事實，是一條對原告有利的事實。

95. 但事實審判決卻指出僅獲證實：第一被告曾應原告要求提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等資訊。

96. 事實審判決將上述調查基礎內容反證為一條對被告有利的事實。

97. 然而，在事實審判決的心證內容部份，並沒有指出關於調查基礎第20點內容的心證原因，即原審法庭沒有闡述為什麼認為第一被告曾應原告要求提供公司的財務狀況、現金流

向、資產負債表以及投入資金的支出情況等資訊。

98. 接著，在原审判決中還指出：根據既證事實X)(即調查基礎內容第20點)，第一被告亦曾應原告的要求，向其提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊。因此，也不存在原告所指的不提供資訊的事實。

99. 可見，原审法庭不但沒有詳細說明認定有關事實的理由，更直接引用這一事實作出對上訴人不利的判決。

100. 根據《民事訴訟法典》第571條第1款e)項之規定遇有下列情況，判決為無效：b) 未有詳細說明作為裁判理由之事實依據及法律依據。

101. 上訴人認為，事實審判決的上述瑕疵構成《民事訴訟法典》第571條第1款e)項所規定的情況，即未有詳細說明作為裁判理由之事實依據及法律依據。

102. 在此情況下，上訴人無法得知原审法庭是根據什麼理據作出有關認定，也因此無法對原审法庭的心證提出倘有的任何爭執或上訴。

103. 與此同時，事實審判決還遺漏了說明作出關於調查基礎內容第24至36點的判決理由。

104. 由於上述調查基礎內容第20點，以及第24至36點的判決理由對於瞭解原审法庭的心證，且對發現案件的事實真相屬重要，因此，應當要求原审法庭重新說明有關的判決理由。

105. 根據《民事訴訟法典》第556條第2款的規定，在事實審方面，立法者要求第一審法院對事實事宜的裁判作出理由說明，並分析有關證據及衡量其價值，以及詳細說明構成審判者心證之決定性依據。

106. 根據《民事訴訟法典》第629條第5款的規定，對事實事宜的裁判欠缺理由說明的懲罰是，在當事人提出申請的情況下，將案件發回第一審法院，並重新說明相關理由。

107. 因此，上訴人請求法官 閣下將案件發回第一審法院，並要求原审法庭重新說明關於調查基礎內容第20點，以及第24至36點的判決理由。

*

B, C e D, Recorridos, com os sinais identificativos nos autos, ofereceu a resposta constante de fls. 212 a 223, tendo formulado as seguintes conclusões:

一、上訴人對事實方面之裁判提出爭執

I. 原審法院對調查基礎事實第20點的答覆並沒有瑕疵

1. 從調查基礎事實第20條可得知，原審法院僅有兩處疑問點需要解決：

- 上訴人是否曾要求第一被上訴人提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊；

- 第一被上訴人是否以不同的理由拖延及拒絕上訴人的上述請求。

2. 而原審法院的答覆為：「僅獲證實：第一被告曾應原告要求提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊。」(粗體及底線為眾被上訴人所加上)

3. 明顯地，原審法院已就上述兩處疑問點作出答覆，並沒有有別於上訴人陳述的事實，包括上訴人曾要求第一被上訴人提供公司的資訊，且第一被上訴人已向上訴人提供。

4. 另外，就上訴人認為原審法院在就調查基礎事實第20條的答覆並沒有說明理由及指出形成心證的依據。

5. 然而，在事實事宜的裁判中，原審法院已經明確指出：「法院根據載於卷宗的書證及證人證言，經綜合及客觀分析後，根據經驗法則形成心證。」

6. 針對調查基礎事實第20條，證人E於2022年11月24日的辯論及審判聽證時已作出相關證言 – Recorded on 24-Nov-2022 at 11.10.38 (3ZO-7-G102320319)：

- 被告律師：跟住2021年3月21號Z太就黎到呢個舖頭，當時第一被告就你阿哥介紹咗XXXX公司業務，你當時在唔在場？

- 證人：係度。

- 被告律師：當時有冇同阿Z太講話你係我呢度做就一定賺錢既？

- 證人：冇。

- 被告律師：當時係咪都有將一啲公司營運既資料擺比佢睇既？

- 證人：記得有。

7. 此外，根據《民事訴訟法典》第629條第5款規定，僅就某一對案件之審判屬重要之事實所作之裁判才需要適當說明理由。

8. 顯然，本案的重點是上訴人在簽署已證事實F所指的協議時所作之意思表示是否存在重要錯誤。

9. 調查基礎事實第20點的事實，因其僅為公司營運上的問題及在簽署已證事實F所指的協議後所發生的事實，因此說明理由的具體程度並不對案件構成重大影響。

II. 原審法院對調查基礎事實第20條至第23條的答覆應予以維持

10. 上訴人亦認為調查基礎事實第20條至第23條的事實應予以獲得證實，其中皆因眾被上訴人答辯狀沒有爭執而產生的承認，以及證人、F、E的證言。

11. 然而，眾被上訴人在答辯狀的第1點中已就該等事實作出整體爭執，因該等事實與眾被上訴人無關、屬於上訴人的個人事實、結論性事實、法律陳述或並不屬實，故並不存在上訴人所指的沒有爭執而產生的承認。

12. 而且，根據《民法典》第390條之規定，證人證言之證明力，由法院自由判斷。上訴人似乎正試圖質疑原審判決在事實事宜的裁判就證人證言所作自由心證。

13. 根據《民事訴訟法典》第558條第1款之規定，證據由法院自由評價，法官須按其就每一事實之審慎心證作出裁判。

14. 須知道，原審法院的自由心證並不可以隨意提出爭議，中級法院在過往多個判決中均作出相同的司法見解(參見中級法院第551/2012號、第332/2015號合議庭裁判)。

15. 且對於原審法院透過自由心證而得出的事實認定，僅在原審判決中出現嚴重且明顯的錯誤時，中級法院方能作出變更(參見中級法院第240/2021號合議庭裁判)

16. 可是，本案中上訴人所提出的各項依據均明顯不符合上述情況。

上訴人並沒有陷入事實的錯誤

17. 就調查基礎事實第21條，上訴人認為因陷入事實的錯誤而採取了一個無用的調查措施(調查XXXX公司的中小企業援助計劃的貸款)，而因原審法院的阻礙及拒絕其相關聲請，以致調查基礎事實第21條不獲證實。

18. 根據於2022年11月24日的辯論及審判聽證記錄 – Recorded on 24-NOV-2022 at 09.58.10 (3ZO%QY5G02329319):

- 法官：即是您的意思是…擴大調查基礎事實?那麼，我們都未開庭，怎擴大呢?是不是?

- 原告律師：是的，或者可以等開庭之後去考慮。

- 法官：係喇，您到時您睇下證不證實到，或者證實到甚麼，開了庭才知道。事實是有文件書證喇，到時聽下證人睇下有甚麼解釋。您不需擴大，因為您的意思是指XXXX公司說沒有書證，而您說有，可能是其它原因，那麼到時再看下甚麼原因，這不需要擴大，這是調查基礎21條裡所包含的內容，到時看下，睇結果囉，因為現在未知。

19. 從上可見，上訴人是同意在庭審後再考慮是否仍需擴大調查基礎事實或聲請作其他調查證據措施，而原審法院亦未有阻礙其聲請，僅是建議上訴人在庭審後再考慮。

20. 但上訴人在庭審後並沒有即時作出相關聲請，卻在上訴狀中反指原審法院作出阻礙並拒絕其請求。

21. 再者，上訴人在其起訴狀第40、41、44點中明確指出XXXX公司已向澳門經濟及科技發展局申請了一筆中小企業援助計劃的貸款，以及在卷宗第109頁至第111頁的文件中聲請有關的調查措施，故原審法院才會在清理批示中作出調查基礎事實第21點，並作出相關調查證據措施。

22. 而原審法院根據卷宗第141頁的文件 - 澳門經濟及科技發展局的回函，對調查基礎事實第21點作出事實判斷，並無不妥。

23. 由於調查基礎事實第21點並不獲得證實，與其有關的調查基礎事實第22點及第23點同樣也應不獲證實。

24. 綜上，就上訴人針對這部分所提起之上訴，應裁定理由不成立。

證人F的證言屬間接證言

25. 倘若法官 閣下不認同上述理據，而認為應根據《民事訴訟法典》第629條第1款規定變更初級法院就事實事宜所作之裁判，則眾被上訴人根據《民事訴訟法典》第599條第3款規定作出以下答覆。

26. 上訴人在上訴陳述中不停引用證人F的在2022年11月24日的審判聽證中的證言，以作為中級法院變更初級法院就事實事宜所作之裁判時，對調查基礎事實第20條至第23條的事實作出認定。

27. 然而，上訴人忽略了一個重要問題，便是證人F所陳述的大多是間接證言。

28. 證人F除了與另一證人E有直接溝通，及在約定簽署轉股協議當日有出現在律師樓外，其餘時間都不在現場，尤其包括2022年3月22日，第一被上訴人向上訴人簡單介紹XXXX公司時，以及2022年3月24日，上訴人與第二被上訴人簽署「XXXX寵物有限公司合作協議」時。

29. 參考中級法院第723/2013號案之合議庭裁判：「Auscultadas e analisadas as passagens da gravação identificadas pela recorrente, verificamos que ambas as testemunhas são ex-colegas da Autora e que se limitaram a referir que ouviram dizer da Autora. Se é verdade que, ao contrário do que sucede no processo penal, é admissível o depoimento indirecto no processo civil, não é menos verdade que esse meio de prova "ouvir dizer" tem pouco valor probatório。」

30. 證人F一直以來僅限於聽取上訴人的陳述，從未親眼目睹在證言中所提及的有關2022年3月22日及24日的事實，故這些聽聞性質的間接證言並不具有重要的證據價值。

31. 詳見以下庭審錄音記錄：

Recorded on 24-Nov-2022 at 10.04.03 (3ZO(B)102320319)

- 原告律師：都多客既，但有冇講到B自己有冇幾多股權呀？
- 證人：當期時，我聽到我老婆番黎當期時佢話係80%。
- 法官：介紹戈時你在唔在場？
- 證人：我唔在場，我老婆番黎向我講。
- 法官：即係你唔在場既，你老婆向你講既，聽既全部都係你老婆講既，即係你有參

與？

- 證人：傾既部份我有參與到
- ...
- 原告律師：簽合約戈時你在唔在場？
- 證人：不在場。
- 原告律師：不在場，即係都聽番你太太講。

Recorded on 24-Nov-2022 at 10.57.54 (3ZO)QEF102320319)

- 被告律師：其實有兩次3月22日同埋3月24日呢兩日你都唔在場，但係你頭先回答原律師問題時，你都係講到話你太太，參與呢個合作既話，被告呢邊同佢講話係賺到錢既。
- 法官：3月22日佢唔在場。
- 被告律師：佢唔在場既，但頭先佢已經作左證明。
- 法官：頭先你唔係話係隔離遞交啲咩？
- 證人：係講緊轉股10月21號，講緊我在場既係10月21號，轉股戈個事實啫。
- 法官：22號E太太向你介紹嗰啲你就唔知，所以就唔在場，介紹戈啲即係嗰間公司既業務

Recorded on 24-Nov-2022 at 11.07.31 (3ZO-2)P102320319)

- 被告律師：我同你確認2021年既3月22號，同埋23號、24號你係同阿被告接觸戈時，你都話不在場？跟住被告有冇同你講過話投資呢個寵物店一定係賺錢既？係包賺錢既？
- 證人：可以賺錢。
- 被告律師：可以賺錢係一回事，有冇講話一定賺。
- 證人：冇話包賺錢，但可觀收入。

32. 相反，證人E則於2022年3月22日及24日均在現場，其證言比起證人F的更有重要的證據價值。

33. 詳見以下庭審錄音記錄：

Recorded on 24-Nov-2022 at 11.10.38 (3ZO-7-G102320319)

- 被告律師：跟住2021年3月22號Z太就黎到呢個鋪頭，當時第一被告就你阿哥介紹左XXXX公司業務，你當時在唔在場？

- 證人：係度。

- 被告律師：當時有冇同阿Z太講話你係我呢度做就一定賺錢既？

- 證人：冇。

- 被告律師：當時係咪都有將一啲公司營運既資料擺比佢睇既？

- 證人：記得有。

- 被告律師：當時你阿哥同佢傾既？你阿哥有冇同佢講過話你阿哥占六成，跟住阿嫂占四成，戈間XXXX公司

- 證人：戈度冇聽到，因為咁岩先有客人入黎。

- 被告律師：即係冇聽到？

- 證人：冇聽到。

Recorded on 24-Nov-2022 at 11.17.21 (3ZO-F)(W02320319)

- 被告律師：尊敬既法官閣下，咁呢隔左兩日，去到3月24號，Z太就同...簽約戈陣時你在唔在場？

- 證人：我係度。

- 被告律師：當時呢第二被告即係你阿嫂有冇同佢講過話入股一定係賺錢既？

- 證人：冇。

- 被告律師：你有冇隱瞞過，即係你同Z生傾計戈陣時你有冇同佢講過你唔係股東？

- 證人：冇，佢肯定知我係股東。

- 被告律師：誒，佢肯定知你係股東既，即係你地頭先傾計都有提到。

- 證人：因為鋪頭岩岩開既時候，佢就知道就係我開既，佢先再問我先話係我哥出錢開既，所以佢無可能唔知我係囉。

Recorded on 24-Nov-2022 at 11.21.15(3ZO-K87102320319)

- 被告律師：簽咗合約後先收到戈筆錢？呢一件事你地有冇同Z太隱瞞？

- 證人：冇

- 被告律師：就有冇同佢講話公司有去同政府申請青創？

- 證人：冇。

- 被告律師：咁係嗰個傾既過程中，Z生佢同你傾啦，傾完咗之後，佢太太過黎了解

啦，你阿哥又同佢講，跟住大家又簽約，跟住佢又番左一個星期啦，呢段期間有冇同佢講過公司有借青創呢個貸款？

- 證人：係啊

- 被告律師：傾個時都講過？當時個錢係未到賬？

- 證人：未。

34. 基於此，眾被上訴人認為即使中級法院變更初級法院就事實事宜所作之裁判時，調查基礎事實第20條至第23條的事實亦不能如上訴人在上訴陳述第47條般所認定，應維持原審法院對該等事實的認定。

二、所持依據與所作裁判相矛盾

35. 上訴人認為原審法院基於已證事實G)得出認定上訴人是感興趣而加入XXXX寵物店的初衷的結論並不合理。然而，上訴人似乎對原審判決有所錯誤理解。

36. 原審法院在判決中指出的僅是上訴人形成加入成為XXXX公司的股東的興趣而已，繼而才會有後一步的決定簽署協議。

37. 事實上，原審法院並沒有指出上訴人並不是為了獲得金錢收益及股東分紅利潤回報，而加入成為XXXX公司的股東。

38. 上訴人似乎試圖強行把其加入成為XXXX公司股東的全部目的及動機加入原審法院的裁判內，以便得出其因眾被上訴人提供的資訊而產生事實前提錯誤的瑕疵。

39. 再者，從已證事實J)及X)中已可得知，在事實上，上訴人在決定加入XXXX公司及簽署「XXXX寵物有限公司合作協議」已知悉該公司的經濟狀況，眾被上訴人尤其第一被上訴人從未有向上訴人提供錯誤信息，故亦不存在上訴人所指的《民法典》第240條第2款a項所指的重要錯誤。

40. 綜上，原審判決並沒有上訴人所指的所持依據與所作裁判相矛盾，就上訴人針對這部分所提起之上訴，應裁定理由不成立。

三、遺漏審理補充訴因的事實及請求

41. 本案中，原審法院在2022年05月16日作出清理批示，當中有篩選出對本案重要之事實事宜。

42. 然而，從上訴人的上訴陳述中第76條可得知，上訴人知悉有關補充請求的事實並未有載於清理批示的調查事實內，但上訴人卻沒有在適當期間內，根據《民事訴訟法典》第430

條第2款規定，對清理批示所篩選的事實提出聲明異議。

43. 因此，在沒有相對應的已證事實的情況下，原審法院亦無法針對補充請求作出裁判。

44. 基於此，就上訴人針對這部分所提起之上訴，應裁定理由不成立，並駁回有關上訴聲請。

四、就事實裁判欠缺說明理由

45. 上訴人認為原審法院沒有就調查基礎事實第20點、第24-36點的事實裁判作出詳細說明。

46. 然而，這並非事實，在事實事宜的裁判中，原審法院已經明確指出：「法院根據載於卷宗的書證及證人證言，經綜合及客觀分析後，根據經驗法則形成心證」。而相關書證及證人證言在前文已轉錄，在此不再重複。

47. 此外，參考中級法院第233/2022號案之合議庭裁判的見解，上訴人並沒有就相關事實裁判提出爭執，故不能適用《民事訴訟法典》第629條第5款之規定。

48. 再者，根據《民事訴訟法典》第629條第5款規定，僅就某一對案件之審判屬重要之事實所作之裁判才需要適當說明理由。

49. 顯然，本案的重點是上訴人在簽署已證事實的所指的協議時所作之意思表示是否存在重要錯誤。

50. 調查基礎事實第20點、24-36點的事實對本案件之審判的重點並不屬重要的事實，因其僅為公司營運上的問題及在簽署已證事實F所指的協議後所發生的事實。

51. 基於此，原審法院得不作出詳細說明理由，就上訴人針對這部分所提起之上訴，應裁定理由不成立，並駁回有關發回原審法院重新說明理由的聲請。

*

Corridos os vistos legais, cumpre analisar e decidir.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade “*ad causam*”.

Não há excepções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS ASSENTES:

A sentença recorrida deu por assente a seguinte factualidade:

A) “XXXX 有限公司”(葡文名稱: COMPANHIA DE XXXX LIMITADA, 英文名稱: XXXX COMPANY LIMITED, 於澳門商業及動產登記局登記編號 8**** SO, 法人住所設於澳門氹仔.....街.....花園...樓...座)(以下稱: XXXX 公司)設立於 2020 年 8 月 12 日, 並於同年 8 月 13 日向商業及動產登記局申請了設立登記。

B) XXXX 公司設立時, 原始股東包括第一被告、第三被告及 E (女性, 成年, 中國籍, 持編號 1***** (5) 之澳門居民身份證), 他們分別持有佔該公司資本額的 51% 股權、39% 股權及 10% 股權。

C) 第一被告及第三被告自 XXXX 公司設立時起至今一直為該公司其中的股東及行政管理機關成員。

D) XXXX 公司的所營事業為銷售寵物日常用品及食品。

E) 2020 年 9 月 25 日, XXXX 公司在位於澳門沙梨頭.....前地...號.....閣地下開設了一間名為『XXXX 寵物店』的店鋪, 主要經營以貓狗為服務對象的寄養住宿、美容及 SPA, 零食及用品銷售的服務。

F) 原告、第一被告及第三被告簽署了起訴狀文件 8 的協議(第 30 至 32 頁), 相關內容在此視為完全轉錄。

G) 約於 2021 年 3 月初, E 向原告丈夫 F 提出了一個建議, 就是原告可以透過支付價金 MOP 800,000.00 頂讓『XXXX 寵物店』, 或原告加入成為 XXXX 公司的股東, 這樣便可以為原告帶來獲得金錢收益的機會。(1.º)

H) 原告丈夫 F 將 E 上述的建議轉述給原告, 原告聽取後對加入成為 XXXX 公司的股東感興趣。(2.º)

I) 於 2021 年 03 月 22 日，在 E 的協助下，第一被告向原告簡單介紹了 XXXX 公司及『XXXX 寵物店』的業務，第一被告宣稱其店舖擁有大量客源及會員，一旦原告成為股東後可以令原告獲得可觀的經濟利潤。(3.º)

J) 同時，第一被告向原告展示一系列的文件，如客戶預約時間表、客戶購買套票數量及店舖營運利潤情況的資料。(4.º)

K) XXXX 公司，B 持有股額\$15,300，D 持有股額\$11,700，以及證人 E 持有股額\$3,000。(5.º)

L) 原告與第一被告曾協議，由原告出資澳門幣 240,000 及支付後期加盟費澳門幣 5,000，合共澳門幣 290,000，成為持有 XXXX 公司的 30%股權。(6.º)

M) 在初次接觸第一被告之前，原告曾打算嘗試發展寵物美容方面的事業。(7.º)

N) 於同月 23 日，第一被告透過微信邀請原告在翌日下午 1 時前往『XXXX 寵物店』，目的讓原告查看由第一被告妻子制作好的合約，並介紹其妻子（第二被告）給原告認識(文件 6 至文件 7)。(8.º)

O) 翌日，原告依約前往『XXXX 寵物店』，第二被告向原告出示已證事實 F)的協議，同時表明該協議內容已獲得第一被告及第三被告表示同意。(見文件 8) (9.º)

P) 第二被告指由於『XXXX 寵物店』已正式投入運作，原告如要加入成為股東分享經濟利潤，原告需額外支付後期加盟費 MOP\$50,000.00 元，即原告需支付 MOP\$240,000.00 元 +MOP\$50,000.00 元方可加入並成為佔 30%股權的股東。(10.º)

Q) 第二被告還表示倘原告同意合約內容，原告先行一人簽署該合約，其事後會交予第一被告及第三被告簽署。(11.º)

R) 經檢閱上述合約後，原告接受與第一被告及第三被告共同合作經營 XXXX 公司，並願意出資 MOP\$290,000.00 元來取得佔 30%股權的股東身份，藉此獲得股東分紅的利潤回報。(12.º)

S) 隨即，原告在第二被告面前簽署了上述合約。(13.º)

T) 原告於 2021 年 3 月 24 日將合共 MOP\$290,000.00 轉至以下銀行賬戶：

- 賬號：185000377*****;

- 賬戶名：XXXX 寵物有限公司(14.º)

U) 原告曾向第一被告要求說明 XXXX 公司的股東結構事實。(17.º)

V) 第一被告僅告知原告 E 的 10%股權處於第一被告之中。(18.º)

W) 原告更要求第一被告將原告的名字落實到公司登記的股東名單上，而第一被告亦答應此要求。(19.º)

X) 第一被告曾應原告要求提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊。(20.º)

Y) 曾委託律師向第一被告要求提供 XXXX 公司的經營賬目、開銷單據副本、中小企業援助計劃的貸款等關於公司營運的資料。(29.º)

Z) 第一被告的代理律師指因『XXXX 寵物有限公司合作協議』未對原告的資訊權作出規定，而『XXXX 寵物有限公司合作協議』不會令原告成為 XXXX 公司的股東，故第一被告不答應原告上述的要求。(見文件 31) (30.º)

AA) 其後，第一被告的代理律師更建議原告在簽署股權轉讓文件後方向公司機關行使股東的資訊權。(見文件 32) (31.º)

BB) 原告的代理律師和第一被告的代理律師經過多次的磋商，雙方最後訂定於 2021 年 10 月 21 日在第一被告的代理律師的事務所內進行簽署股權轉讓文件的手續，但原告仍然堅持要求第一被告提供之前原告一直以來所要求的資訊及解釋。(32.º)

CC) 於 2021 年 10 月 21 日，第一被告沒有出現與原告會面，僅是由第一被告的代理律師與原告接觸。(33.º)

DD) 第一被告的代理律師向原告出示 XXXX 公司的轉股文件及出示一張由第一被告製作『XXXX 寵物店』的簡單數據表格文件。(34.º)

EE) 在簽署股權轉讓文件當日，雙方仍存在分歧，因而沒有簽署股權轉讓文件。(35.º)

FF) 在簽署股權轉讓文件當日，雙方仍存在分歧，因而沒有簽署股權轉讓文件。(36.º)

GG) 原告透過律師在 2021 年 4 月 23 日簽署的向第一被告發出的信函，第一被告已透過律師在 2021 年 5 月 6 日簽署的信函作出回覆，告知原告如要退出合作，將按「合作協議」第六條執行，如果繼續合作，將儘早按協議辦理股權轉讓。(見文件 2) (37.º)

HH) 原告透過律師在 2021 年 6 月 26 日簽署的向第一被告發出的信函，第一被告已透過律師在 2021 年 7 月 8 日簽署的信函作出回覆，告知股東資訊權之行使，應在完成轉股後，按《商法典》的規定作出，並邀請原告提供簽署轉股文件的時間以便安排股權轉讓。(見文件 3) (38.º)

II) 原告透過律師在 2021 年 7 月 26 日簽署的向第一被告發出的信函，第一被告已透過律師在 2021 年 9 月 2 日簽署的信函作出回覆，並通知原告在 2021 年 9 月 20 日下午 3:00 至 3:30 簽署股權轉讓文件。(見文件 4) (39.º)

JJ) 原告透過律師在 2021 年 9 月 11 日簽署的向第一被告發出的信函，第一被告已透過律師在 2021 年 10 月 6 日簽署的信函作出回覆，告知分紅安排，並通知原告在 2021 年 10 月 21 日下午 3:00 至 3:30 簽署股權轉讓文件。(見文件 5) (40.º)

KK) 為了在 2021 年 10 月 21 日簽署股權轉讓文件，第一被告律師與原告律師進行了協商，並準備了相關股權轉讓文件擬本。(見文件 6) (41.º)

LL) 原告律師隨後發送了一份修改版，其中尤其提到要求增加以下內容「第一、第二、第三及第五簽署人現聲明確認自第四簽署人簽署本合同日前，所產生之公司一切債務、尤其但不限於中小企或銀行融資或貸款，以及公司虧損與第四簽署人無關，均由第一、第二、第三及第五簽署人自行承擔。」。(見文件 7) (42.º)

MM) 原告堅持要求增加上述內容，最終原告並沒有簽署協議，並明確表示不同意與眾被告簽署不包括上述內容的轉股文件。(43.º)

NN) 原告透過律師在 2021 年 10 月 29 日簽署的向第一被告發出的信函，第一被告已透過律師在 2021 年 11 月 18 日簽署的信函作出回覆，告知其提出股東只分享盈餘，不承擔虧損違反《商法典》第 197 條第 2 款之規定。(見文件 8) (44.º)

OO) E 有專業知識，平時負責店鋪的日常營運，原告對此明確知悉。(見起訴狀文件 13) (45.º)

PP) 而且，最重要的是，在第一被告準備的股權轉讓合同擬本中，E 持有的 10%股權被全數轉讓給原告。也就是說，倘原告簽署轉股合同，則 E 將不再是公司股東。(46.º)

QQ) 原告曾將第一被告的微信賬號拉入黑名單內，但之後已將賬號通訊回覆正常。(47.º)

* * *

IV – FUNDAMENTAÇÃO

A Autora/Recorrente veio a impugnar a matéria de facto, atacando as respostas dadas pelo Colectivo aos quesitos 20º a 23º da BI, defendendo que as respostas devem ser alteradas tendo em conta as provas produzidas em audiência.

*

A propósito da impugnação da matéria de facto, o legislador fixa um regime especial, constante do artigo 599º (Ónus do recorrente que impugne a decisão de facto) do CPC, que tem o seguinte teor:

1. Quando impugne a decisão de facto, cabe ao recorrente especificar, sob pena de rejeição do recurso:

a) Quais os concretos pontos da matéria de facto que considera incorrectamente julgados;

b) Quais os concretos meios probatórios, constantes do processo ou de registo nele realizado, que impunham, sobre esses pontos da matéria de facto, decisão diversa da recorrida.

2. No caso previsto na alínea b) do número anterior, quando os meios probatórios invocados como fundamento do erro na apreciação da prova tenham sido gravados, incumbe ainda ao recorrente, sob pena de rejeição do recurso, indicar as passagens da gravação em que se funda.

3. Na hipótese prevista no número anterior, e sem prejuízo dos poderes de investigação oficiosa do tribunal, incumbe à parte contrária indicar, na contra-alegação que apresente, as passagens da gravação que infirmem as conclusões do recorrente.

4. O disposto nos n.os 1 e 2 é aplicável ao caso de o recorrido pretender alargar o âmbito do recurso, nos termos do n.º 2 do artigo 590.º

Ora, a especificação dos concretos pontos de facto que se pretendem questionar com as conclusões sobre a decisão a proferir nesse domínio delimitam o objecto do recurso sobre a impugnação da decisão de facto. Por sua vez, a

especificação dos concretos meios probatórios convocados, bem como a indicação exacta das passagens da gravação dos depoimentos que se pretendem ver analisados, além de constituírem uma condição essencial para o exercício esclarecido do contraditório, servem sobretudo de base para a reapreciação do Tribunal de recurso, ainda que a este incumba o poder inquisitório de tomar em consideração toda a prova produzida relevante para tal reapreciação, como decorre hoje, claramente, do preceituado no artigo 629º do CPC.

É, pois, em vista dessa função delimitadora que a lei comina a inobservância daqueles requisitos de impugnação da decisão de facto com a sanção máxima da rejeição imediata do recurso, ou seja, sem possibilidade de suprimimento, na parte afectada, nos termos do artigo 599º/2 do CPC.

*

No que respeita aos critérios da valoração probatória, nunca é demais sublinhar que se trata de um raciocínio problemático, argumentativamente fundado no húmus da razão prática, a desenvolver mediante análise crítica dos dados de facto veiculados pela actividade instrutória, em regra, por via de inferências indutivas ou analógicas pautadas pelas regras da experiência colhidas da normalidade social, que não pelo mero convencimento íntimo do julgador, não podendo a intuição deixar de passar pelo crivo de uma razoabilidade persuasiva e susceptível de objectivação, o que não exclui, de todo, a interferência de factores de índole intuitiva, compreensíveis ainda que porventura inexprimíveis. Ponto é que a motivação se norteie pelo *princípio da completude racional*, de forma a esconjurar o arbítrio¹.

É, pois, nessa linha que se deve aferir a razoabilidade dos juízos de

¹ Sobre o princípio da completude da motivação da decisão judicial ditado, pela necessidade da justificação cabal das razões em que se funda, com função legitimadora do poder judicial, vide acórdão do STJ, de 17-01-2012, relatado pelo Exm.º Juiz Cons. Gabriel Catarino, no processo n.º 1876/06.3TBGDM.P1 .S1, disponível na Internet – <http://www.dgsi.pt/jstj>

prova especificamente impugnados, mediante a análise crítica do material probatório constante dos autos, incluindo as gravações ou transcrições dos depoimentos, tendo em conta o respectivo teor, o seu nicho contextual histórico-narrativo, bem como as razões de ciência e a credibilidade dos testemunhos. Só assim se poderá satisfazer o critério da prudente convicção do julgador na apreciação da prova livre, em conformidade com o disposto, designadamente no artigo 390º do CCM, em conjugação com o artigo 558º do CPC, com vista a obter uma decisão que se possa ter por justa e legítima.

Será com base na convicção desse modo formada pelo Tribunal de recurso que se concluirá ou não pelo acerto ou erro da decisão recorrida.

Repita-se, ao Tribunal de recurso não compete reapreciar todas as provas produzidas e analisadas pelo Tribunal *a quo*, mas só aqueles pontos concretos indicados pelo Recorrente como errados ou omissos!

*

Os quesitos 20º a 23º foram respondidos pelo Tribunal *a quo* nos seguintes termos:

20º

原告曾多次要求第一被告進行股權轉讓手續及提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊，但都遭受第一被告以不同的理由拖延及拒絕？(見文件13至文件14)

僅獲證實：第一被告曾應原告要求提供公司的財務狀況、現金流向、資產負債表以及投入資金的支出情況等等資訊。

21º

原告在其決定加入XXXX公司前，XXXX公司已向澳門經濟及科技發展局申請了一筆
中小企業援助計劃的貸款，並已獲得權限當局批准？

不獲證實。

22º

在原告決定加入XXXX公司前，第一被告、第二被告、第三被告及E從來沒有向原告

提及上述中小企業援助計劃貸款的事情，也沒有把公司的財務會計賬目提供給原告查閱？

不獲證實。

23º

第一被告、第二被告、第三被告及E也沒有告知原告倘其加入成為股東後，XXXX公司及原告本人可能需要對上述貸款的部分或全部負償還責任或負個人擔保責任？

不獲證實。

*

Importa aqui frisar o critério que o legislador fixa para efeitos da selecção da matéria de facto para a BI, consagrado no artigo 430º do CPC:

(Selecção da matéria de facto)

1. Se o processo tiver de prosseguir e a acção tiver sido contestada, o juiz, no próprio despacho a que se refere o artigo anterior ou, não havendo a ele lugar, no prazo fixado para o proferir, selecciona a matéria de facto relevante, segundo as várias soluções plausíveis da questão de direito, indicando:

a) Os factos que considera assentes;

b) Os factos que, por serem controvertidos, integram a base instrutória.

2. As partes podem reclamar contra a selecção da matéria de facto considerada assente ou integrada na base instrutória, com fundamento em deficiência, excesso ou obscuridade.

3. O despacho proferido sobre as reclamações apenas pode ser impugnado no recurso interposto da decisão final.

Ao responder a tais quesitos, o distintivo Tribunal *a quo* teceu os seguintes argumentos para fundamentar a sua posição:

“(…)

疑問點17及18有載於卷宗第36頁及續後的微信對話節錄。

疑問點21有載於卷宗第141頁由經濟及科技發展局回覆的書函，當中顯示並不存在中小企業援助計劃的貸款的申請及批准。

基於疑問點21不獲證實，隨後的疑問點22-23也不獲證實。

(…)”.

Comecemos pelo quesito 20º.

Pela Recorrente não foram indicados elementos probatórios concretos constantes dos autos que permitem sustentar uma respostas diversa da fixada pelo Tribunal *a quo*, ou seja, não foi cumprido o ónus estipulado no artigo 599º/1 e 2 do CPC, é de manter a resposta fixada.

*

Relativamente à matéria discutida no quesito 21º, ocorreu o seguinte durante a audiência de julgamento tal como alegou a Autora/Recorrente:

“(…)

18. 根據《民事訴訟法典》第80條及第410條第2款之規定，各被告在答辯狀中不單止沒有否認中小企業援助計劃申請一事，相反明確承認是存在相關貸款。

19. S.ANTUNES VARELA, J.MIGUEL BEZERRA和SAMPAIO E NORA認為不提出爭執之事實推定為自認。(參考民事訴訟法教程第185頁)

20. 換言之，透過各被告答辯狀的自認或因不爭執產生的承認，至少可以證實：XXXX公司曾向經濟及科技發展局申請一筆貸款。

21. 於2022年10月13日所舉行的辯論及審判聽證中，上訴人為了發現事實真相及證明清理批示第21點的待證事實，曾向原審法庭申請要求各被告提交在經濟局申請貸款的文件，卻多次遭到原審法庭的阻礙及拒絕相關聲請：

C. Recorded on 13-Oct-2022 at 10.24.06(3Y@CO-GW02320319)(00:00:21-00:01:15)：

- 原告律師：是的。是否曾接受中小企業的援助，但被告在答辯狀的24條及27條呢有提及相關的申請事宜，為此，謹向法庭聲請要求被告在法庭期間內提交相關文件，包括是否曾向經濟局提出申請，經濟局的回覆等等。另外，考慮到上述聲請.....

- 法官：您講多次？

- 原告律師：被告曾在答辯狀中提及過是否申請過經濟局的中小企業援助的貸款，原告希望被告方可以出示相關文件。以及，因為原告在今天的唯一證人缺席，希望法庭批准押後今天的庭審。

- 法官：屬於中小企的貸款的文件，有沒有在卷宗裡面？

- 各被告律師：尊敬的法官閣下，中小業企個個貸款喇，法庭就去信經濟局，經濟局已經是在卷宗內作出了回覆；個個係，我不知是941，或是141.....，941呀？

- 法官：141呀。

- 各被告律師：141是的，經濟局係作出了回覆。

D. Recorded on 13-Oct-2022 at 10.26.09 (3Y@CQX@G02320319)(00:00:01-00:00:07)：

- 法官：您看左卷宗喇下話？

- 原告律師：是，有看過的。但是因為，被告方都曾經提及過相關事宜，咁所以我們.....。

- 法官：咁佢覆咗，咪回覆咗囉，咁仲有咩？有冇需要啲文件呀？佢都有咯，仲要交甚麼文件？

C. Recorded on 24-Nov-2022 at 09.58.10(3ZO%QY5G02320319)：

- 法官：這個搞掂囉喇，那麼您有甚麼聲請？

- 原告律師：這個調查基礎第21點那裡，是關於一個XXXX公司向中小企業貸款申請一個批(核)的一個事實來的。那麼，我們想經過庭上的調查

- 法官：仲未調查啲？

- 原告律師：即是一些書證喇，我們見到呢，就是首先被告在答辯狀中承認了公司

是有借取貸款，而我們的書證顯示經濟局那裡沒有貸款的申請。考慮到有可能，被告的這間公司它可能不是透過這間公司的名義借取這個貸款，有可能是以他人或以企業的名義借取這個貸款。那麼，為了澄清有關事實，原告方聲請擴大調查基礎的內容，就是XXXX公司後面，增加XXXX寵物店這一點，即是擴大事實基礎以便它考慮這個事實，再獲得證實。至於有關事實，原告方認為應該是屬於民訴法典第5條裡的補充性事實，是具體加以說明調查基礎原有的事實。所以懇請法官閣下接納。

- 法官：即是您的意思是...擴大調查基礎事實？那麼，我們都未開庭，怎擴大嗎？是不是？

- 原告律師：是的，或者可以等開庭之後去考慮。

- 法官：係喇，您到時您睇下證不證實到，或者證實到甚麼，開了庭才知道。事實是有文件書證喇，到時聽下證人睇下有甚麼解釋。您不需擴大，因為您的意思是指XXXX公司說沒有書證，而您說有，可能是其它原因，那麼到時再看下甚麼原因，這不需要擴大，這是調查基礎21條裡所包含的內容，到時看下，睇結果囉，因為現在未知。

22. 上訴人向原審法庭聲請的證據措施目的就是為著查明『XXXX公司』向經濟及科技發展局所申請的貸款類型。

23. 『XXXX公司』向政府申請貸款的文件一直由被告方持有，第一被告多次拒絕上訴人提供相關文件。

24. 各被告在起訴前及答辯狀中，也一直提供錯誤的資訊，引致上訴人一直誤以為有關貸款是中小企業援助計劃，引致上訴人在起訴狀中錯誤地指出該貸款類型的名稱。

25. 因此，這一事實前提的錯誤亦導致上訴人在調查證據階段中向原審法庭採取了無用的調查措施，因為事實上有關貸款並不是中小企業援助計劃，而是青年創業援助計劃。

(destaque nosso)

26. 於2022年11月24日所舉行的辯論及審判聽證中，無論各被告的代表律師及證人E，均在庭上主動地向法院作出澄清及說明相關的貸款類型為青年創業計劃的借貸：

(...)”。

Ora, é de saber o que importa apurar é existir ou não um empréstimo contraído pela sociedade XXXX公司 junto da DSED, pouco relevando o nome

de plano de apoio, se é o plano de ajuda às empresas de média ou pequena dimensão (中小企業援助計劃的貸款) ou é o plano de estímulo para a juventude para montar negócios (青年創業援助計劃), e, face aos termos alegados na PI, é fácil perceber-se que uma das questões que levaram à não conclusão da aquisição da quota por parte da Autora reside no facto de, num momento posterior, ela vir a verificar que XXXX公司 chegou a contrair um empréstimo junto da DSEDТ e ainda não liquidou tal dívida e a Autora não quer assumir essa dívida.

E, uma outra questão discutida nos autos prende-se com o acesso por parte da Autora/Recorrente às informações sobre a situação activa e passiva do património da XXXX公司, para os Réus, a Autora/Recorrente não pode ter todas as informações enquanto ainda não se tornasse verdadeira sócia, por isso a Autora não estava em condições de saber - *o que é normal por se tratar de informações não públicas da sociedade em causa* – ao certo que o tipo de empréstimos que XXXX公司 chegou a contrair e qual o montante de dívida por pagar.

Esse alegado direito à informação dos sócios, defendido pelos Réus, para nós é uma questão mesma falsa, verdadeiramente não está em causa o direito à informação dos sócios, mas sim a actuação de boa fé nas negociações pré-contratuais, matéria regida no artigo 219º (culpa na formação de contrato) do CCM.

Por outro lado, perante os depoimentos prestados em audiência, conjugados com a posição assumida pelos Réus em contestação, podemos dar como assente o facto de que a XXXX公司 chegou a pedir empréstimo junto da DSEDТ no âmbito de 青年創業援助計劃

Mas, quanto aos pormenores, importa apurar, nomeadamente os seguintes dados que **são factos complementares e que têm valor para avaliar a questão do erro invocado pela Autora:**

- 1) – Quando foi apresentado o pedido de tal empréstimo junto da DSEDТ?
- 2) – Quando foi autorizado tal pedido?
- 3) - Quando foi feita a notificação da autorização do empréstimo para a XXXX公司?
- 4) – Quando o montante/dinheiro foi levantado e depositado (ou transferido) na conta da XXXX公司 e qual foi o valor do montante concedido?
- 5) – Qual é o valor da dívida, neste momento, que está ainda por liquidar?

Mais, segundo os dados constantes dos autos, os Réus que disseram que à Autora já foi prestada a informação da existência duma dívida perante a DSEDТ, enquanto a Autora afirmou que esse dado não lhe foi revelado nos termos peticionados, o que indicia *o não dizer da verdade* por parte de interessado(s), conduta essa que pode encaixar na figura de má fé processual (cfr. artigo 385º/1 do CPC), factos esses que importa apurar igualmente pelo Tribunal em sede de repetição de julgamento.

*

Face às circunstâncias acima relatadas, o Tribunal recorrido devia dar cumprimento ao disposto nos artigos 6º/3 e 8º/4 do CPC, acionando o mecanismo

previsto no artigo 462º do CPC, requisitando informações sobre a dívida que a XXXX公司 tem para com a DSSE naquele momento e depois, cumprido o princípio do contraditório, responder ao quesito 21º e aos demais conexos em conformidade.

Não assim actuando, o Tribunal recorrido violou nitidamente os preceitos legais acima citados.

*

Relativamente aos quesitos 22º a 23º, na sequência da análise acima feita, obviamente as respostas terão de alteradas, e olhando para a fundamentação do Tribunal recorrido, é de concluir também pela sua **insuficiência e obscuridade**, tudo aponta para a ideia de que a principal questão discutida é justamente a existência de uma grande dívida, não se percebe por que razão os Réus “ tentaram esconder” essas informações?

Em face do expendido e na ausência de dados necessários nos autos para esclarecer essas dúvidas, não há outra alternativa senão a de mandar repetir o julgamento nos termos fixados no artigo 629º/4 do CPC que estipula:

(Modificabilidade da decisão de facto)

1. A decisão do tribunal de primeira instância sobre a matéria de facto pode ser alterada pelo Tribunal de Segunda Instância:

a) Se do processo constarem todos os elementos de prova que serviram de base à decisão sobre os pontos da matéria de facto em causa ou se, tendo ocorrido gravação dos depoimentos prestados, tiver sido impugnada, nos termos do artigo 599.º, a decisão com base neles proferida;

b) Se os elementos fornecidos pelo processo impuserem decisão diversa, insusceptível de ser destruída por quaisquer outras provas;

c) Se o recorrente apresentar documento novo superveniente e que, por si só, seja suficiente para destruir a prova em que a decisão assentou.

2. No caso a que se refere a segunda parte da alínea a) do número anterior, o Tribunal de Segunda Instância reaprecia as provas em que assentou a parte impugnada da decisão, tendo em atenção o conteúdo das alegações de recorrente e recorrido, sem prejuízo de oficiosamente atender a quaisquer outros elementos probatórios que tenham servido de fundamento à decisão de facto impugnada.

3. O Tribunal de Segunda Instância pode determinar a renovação dos meios de prova produzidos em primeira instância que se mostrem absolutamente indispensáveis ao apuramento da verdade, quanto à matéria de facto objecto da decisão impugnada, aplicando-se às diligências ordenadas, com as necessárias adaptações, o preceituado quanto à instrução, discussão e julgamento na primeira instância e podendo o relator determinar a comparência pessoal dos depoentes.

4. Se não constarem do processo todos os elementos probatórios que, nos termos da alínea a) do n.º 1, permitam a reapreciação da matéria de facto, pode o Tribunal de Segunda Instância anular, mesmo oficiosamente, a decisão proferida na primeira instância, quando repute deficiente, obscura ou contraditória a decisão sobre pontos determinados da matéria de facto ou quando considere indispensável a ampliação desta; a repetição do julgamento não abrange a parte da decisão que não esteja viciada, podendo, no entanto, o tribunal ampliar o julgamento de modo a apreciar outros pontos da matéria de facto, com o fim exclusivo de evitar contradições na decisão.

5. Se a decisão proferida sobre algum facto essencial para o julgamento da causa não estiver devidamente fundamentada, pode o Tribunal de Segunda Instância, a requerimento da parte, determinar que o

tribunal de primeira instância a fundamente, tendo em conta os depoimentos gravados ou escritos ou repetindo a produção da prova, quando necessário; sendo impossível obter a fundamentação com os mesmos juízes ou repetir a produção da prova, o juiz da causa limita-se a justificar a razão da impossibilidade.

Face ao expendido, nos termos legais acima transcritos, **é de mandar baixar os autos ao Tribunal recorrido para repetir o julgamento e ampliar (de algum modo também para “corrigir”) as matérias necessárias nos termos acima consignados e proferir depois nova decisão em conformidade, julgando-se deste modo procedente o recurso interposto pela Autora.**

Fica deste modo prejudicado o conhecimento das demais questões suscitadas pela Recorrente.

*

Síntese conclusiva:

I – Nos termos do disposto no artigo 6º/3 do CPC, incumbe-se ao juiz realizar ou ordenar oficiosamente todas as diligências necessárias ao apuramento da verdade e à justa composição do litígio, quanto aos factos de que lhe é lícito conhecer.

II – Em matéria de selecção da matéria de facto para a BI, o legislador manda que o tribunal deva seleccionar entre os factos articulados os que interessam à decisão da causa, segundo as várias soluções plausíveis da questão de direito ao abrigo do disposto no artigo 430º do CPC.

III – Uma das matérias em discussão entre as Partes é a existência duma dívida que a sociedade comercial de que *(a Autora pretendia adquirir uma quota)* os Réus são sócios contraiu e que está ainda por liquidar, e, segundo as

informações preliminares que a Autora tinha, tal dívida teria a ver com *o plano de subsídios às empresas de média e pequena dimensão*(中小企業援助計劃的貸款), e, mas em audiência de julgamento, veio a saber-se que afinal tal dívida foi contraído no âmbito de 青年創業援助計劃, ao Tribunal foi pedido pela Autora a requisição de nova informação sobre este ponto e ampliar a matéria de facto, tal não foi acolhido, realidade esta que se consubstancia na violação do artigo 6º/3 do CPC, na medida em que o Tribunal já sabe que a existência de uma grande dívida de que a DSEDTE é credora causou a divergência entre as partes e a Autora não quer assumir tal obrigação se ela viesse a adquirir efectivamente a quota daquela sociedade em causa.

IV – Verificados os vícios da insuficiência de fundamentação e de obscuridade da decisão sobre os pontos concretos da matéria de facto, é de anular a decisão viciada e mandar repetir o julgamento nos termos do artigo 629º/4 do CPC.

*

Tudo visto e analisado, resta decidir.

* * *

V – DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do Tribunal de 2ª Instância **acordam em conceder provimento ao presente recurso,** ordenando-se a baixa dos autos ao Tribunal recorrido para repetir o julgamento, ampliando-se as matérias de facto nos termos consignados neste aresto e proferir nova decisão em conformidade, caso inexista outro obstáculo legal.

*

Custas pelos Recorridos.

*

Registe e Notifique.

*

RAEM, 08 de Novembro de 2023.

Fong Man Chong

(Relator)

Ho Wai Neng

(Primeiro Juiz-Adjunto)

Tong Hio Fong

(Segundo Juiz-Adjunto)