

Processo n.º 155/2022

(Autos de recurso em matéria laboral)

Relator: Fong Man Chong

Data: 10 de Março de 2022

ASSUNTOS:

- Impugnação da matéria de facto e ónus de prova especificado no artigo 599º do CPC

SUMÁRIO:

I – É do entendimento dominante que a especificação dos concretos pontos de facto que se pretendem questionar com as conclusões sobre a decisão a proferir nesse domínio delimitam o objecto do recurso sobre a impugnação da decisão de facto. Por sua vez, a especificação dos concretos meios probatórios convocados, bem como a indicação exacta das passagens da gravação dos depoimentos que se pretendem ver analisados, além de constituírem uma condição essencial para o exercício esclarecido do contraditório, servem sobretudo de base para a reapreciação do Tribunal de recurso, ainda que a este incumba o poder inquisitório de tomar em consideração toda a prova produzida relevante para tal reapreciação, como decorre hoje, claramente, do preceituado no artigo 629º do CPC. É, pois, em vista dessa função delimitadora que a lei comina a inobservância daqueles requisitos de impugnação da decisão de facto com a

sanção máxima da rejeição imediata do recurso, ou seja, sem possibilidade de suprimimento, na parte afectada, nos termos do artigo 599º/2 do CPC.

II – Quando a Recorrente não cumpriu o ónus de prova especificadamente fixado no artigo 599º do CPC nos termos acima vistos, porque, para além de se limitar a atacar a convicção do julgador, não foi capaz de indicar os elementos concretos disponíveis nos autos que imponham uma decisão sobre a matéria de facto diferente da concluída pelo Tribunal recorrido, acresce ainda um outro factor que é o de que está em causa uma prova médico-pericial (e como tal se sujeita à livre apreciação do julgador), que foi devidamente valorada para servir de base da convicção do Colectivo ao julgar a matéria de facto em causa, assim deve julgar-se improcedente a impugnação da matéria de facto.

O Relator,

Fong Man Chong

Processo nº 155/2022

(Autos de recurso em matéria laboral)

Data : 10 de Março de 2022

Recorrente : A

Recorrida : B Limited (B有限公司)

*

Acordam os Juízes do Tribunal de Segunda Instância da RAEM:

I - RELATÓRIO

A, Recorrente, devidamente identificada nos autos, discordando da sentença proferida pelo Tribunal de primeira instância, datada de 29/11/2021, dela veio, em 14/12/2021, recorrer para este TSI com os fundamentos constantes de fls. 358 a 374, tendo formulado as seguintes conclusões:

1. 原審法院於2021年11月29日作出判決並裁定被上訴人應就醫療費用、暫時絕對無能力以及長期部分無能力等賠償，而向上訴人支付澳門元125,498.05圓。

2. 原審法院於上述裁判中，對事實事宜部份以及評定無能力的附隨事項所作的決定及理由說明，作出完全轉錄；對此，上訴人給予一切應有的尊重，但並不認同，且認為原審法院在審理證據方面出現錯誤，從而作出了錯誤的法律認定。

對上訴人所遭受之後遺症以及對長期部分無能力之認定 - 對調查基礎第3點、第4點以及第6點疑問之回答

3. 原審法院就上訴人之長期部分無能力減值的部份，在評定無能力之裁判中(附案第56至57頁)接納會診委員會的意見，並認為上訴人僅遭受雙腕及雙手常有痺痛及間有腰痛的後遺

症，而有關的長期部分無能力減值為2%，而其所罹患的神經功能障礙或適應障礙症症狀則與本案意外無關。

4. 對原審法院給予一切的尊重，上訴人認為原審法院錯誤地詮釋會診委員會的鑑定報告內容，從而在審理證據方面出現錯誤；亦未有充分考慮卷宗內的其他證據，從而違反了澳門《勞動訴訟法典》第1條第2款所準用之澳門《民事訴訟法典》第436條之規定。

5. 上訴人希望指出，會診委員會未能於檢查當日發現上訴人之病徵不必然代表上訴人身上不存在該等病徵，會診委員會亦明確地指出是「無法經體檢或輔助檢查直接測量」，亦從未排除上訴人存有該等症狀。

6. 更希望指出的是，不論是在2021年4月15日所作出的第一次會診鑑定報告(附案第39頁)，抑或是在2021年6月24日所作出的補充鑑定報告(附案第53頁)，當中會診委員會僅是指出無客觀證據顯示上訴人自訴的神經功能障礙以及適應障礙症症狀是由本次事故直接導致，並非如同原審法院所指「均與本案無關」。

7. 此外，會診委員會在上述的第一次會診鑑定報告中，對於附案第32背頁第9及10條鑑定問題之答覆內指出：“無客觀證據顯示被鑑定人原患所述及之疾病與其倘患有的神經功能障礙及適應障礙症存有直接關係，但可因次事故而導致其倘有之神經功能障礙及適應障礙症惡化。”(粗體底線為上訴人所加)

8. 事實上，作為上訴人的神經方面及心理方面的兩位主診醫生，D醫生以及C醫生均有在審判聽證時指出，本次意外可以對上訴人的病況造成加劇或加乘的作用。

“原告律師：頭先你講一個情況就係話，可能係個個，有一啲叫做慢性既情況，有無可能有一個情況係，譬如佢有一啲所謂陳舊性，當然頭先你都提及到，同佢自訴既無關，但係有無一個可能，就係受到一個外力既創傷，即使可能唔係直接係個腦部啦，但係一個外力既創傷加劇導致一個現時佢自訴既情況既出現，有無呢個可能性呢？”

D醫生：各種可能性都會有既，譬如我地講，有啲甚至係，即係譬如你坐係部巴士到，一個急剎車你整左一下，有啲人都會有出血既情況出現.....

原告律師：即使無撞擊頭部都有可能？

D醫生：係，但多數都係年紀比較大既人。”

(08:56-09:49-Translator2-Recorded on 16-Nov-2021 at 13.13.13
(3JDI@LMG01920319))

“原告律師：咁佢同你見面，即係向你求診個陣，佢有無提及過係因咩野原因，佢會覺得自己係心理上上面有問題呢？”

C醫生：有，因為，佢話因為跌親囉。

原告律師：因為跌親，但你用你既專業知識黎判斷既話，佢既跌親同佢現時既自訴既個個狀況有無關係？有無因果關係啊？或者可以咁講。

C醫生：有少少加乘囉，即係加啲系數落去囉...”

(00:21-00:53-Translator2-Recorded on 16-Nov-2021 at 13.32.06 (3JD)-2G01920319))

9. 因此，上訴人的個案符合第40/95/M號法令第9條第1款所規定之情況，故在對上訴人進行無能力程度之訂定時，應對有關的神經功能障礙及適應障礙症作出考量，並視之為本次意外所引致。

10. 故基於上述的鑑定報告以及兩位醫生證人的證言，對於調查基礎第3點及第4點疑問之回答應被視為獲得證實。

11. 而會診委員會在上述第一次會診鑑定報告中，是根據附於第40/95/M號法令之工作意外及職業病無能力評估表第72條而對雙腕、雙手痺痛及腰痛評定為2%的長期部分無能力減值，當中明顯未有針對上訴人所罹患的神經功能障礙及適應障礙症作出評訂。

12. 為此，仍應考量載於卷宗第179頁之由D醫生所發出的疾病證明並對上訴人之神經功能障礙情況，並根據工作意外及職業病無能力評估表第III章第72條而給予之7%的長期部分無能力減值，從而應定上訴人因本次工作意外而導致之長期部分無能力減值合共為9%(2%+7%)

13. 因此，對於調查基礎第6點疑問之回答亦應被視為獲得證實。

上訴人因本次意外而支付之醫療費用 - 對調查基礎第7點疑問之回答

14. 而就上訴人的暫時絕對無能力期間，原審法院認為上訴人自2020年2月21日起已達至醫學上治癒，並因欠缺充分及客觀證據而未能認定在上述日期後的醫療費用；

15. 此外，原審法院基於未能確信當中之因果關係，從而對卷宗第129頁及第205頁所載之磁力共振檢查項目不予考慮。

16. 保留一切應有的尊重，上訴人認為原審法院在審理證據以及法律適用方面出現錯誤，從而作出上述認定。

17. 事實上，不論是卷宗第159頁的臨床法醫學意見書還是附卷第39頁的第一次會診鑑定報告，當中均指出評定上訴人之暫時絕對無能力是基於「主診醫生簽發的病假證明書的期間計算」，亦即當時作出鑑定的醫生以及會診委員會並非憑藉著彼等之專業意見而自主地判斷出上訴人之暫時絕對無能力狀態，更未有判斷上訴人是否已經康復。

18. 根據第40/95/M號法令第3條第h項(一)之規定，暫時無能力是指由於意外而使勞工在無能力期間內暫時失去完全之工作能力，由此定義可見，暫時無能力之終止並不同於傷

患已經康復；

19. 考慮到前述上訴人所罹患的神經功能障礙及適應障礙症是因本次工作意外而惡化，並應在確定無能力程度時均視為因意外所引致，結合卷宗第142及144頁之醫療報告顯示，上訴人所遭有傷患在2020年2月20日後仍未康復，當中醫生在疾病證明中指出上訴人仍需休養以及需轉至其他醫院就診，而在該期間所產生的醫療費用亦與本次工作意外有關。

20. 對於不同意見給予尊重，上訴人認為在卷宗存有證據顯示上訴人尚未康復的情況下，原審法院未有正確地理解對上述的臨床法醫學意見書以及會診鑑定報告中關於暫時絕對無能力的部份，從而錯誤地得出上訴人在2020年2月21日已康復的結論，亦錯誤地適用第40/95/M號法令第12條第1款及第28條之規定。

21. 而按澳門《勞動訴訟法典》第61條第1款之規定，即使在爭訟階段開始後，如遭受工作意外的勞工須繼續接受治療，有責任的實體仍需支付有關費用；由此可見，對於勞工在暫時絕對無能力期間結束後仍可繼續接受治療並獲得賠償的權利這一主張是獲立法者肯定的。

22. 故上訴人在2020年2月21日至2020年7月7日期間所支出之醫療費用應獲得賠償。

23. 此外，原審法院基於未能確信當中之因果關係，從而對卷宗第129頁及第205頁所載之磁力共振檢查項目不予考慮。

24. 為此上訴人希望指出，根據調查基礎第1點疑問之回答，上訴人因上述意外遭受右側胸部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處軟組織挫傷，故該項磁力共振檢查項目針對胸椎部位作出仍屬合理。

25. 卷宗第131頁的磁力共振檢查報告顯示上訴人早於2018年8月25日已進行磁力共振檢查以尋找病因，但卻未能查找出異常；

26. 如同上述，上訴人亦因本次意外而感到身體多處不適，而上訴人不具備充份的醫學知識以讓其在遭受本次工作意外後便能夠立即知悉受傷的位置，因此才需要再次透過作出磁力共振檢查以尋找病症是否源於身體其他部位。

27. 即使是具備充分醫學知識的醫生，亦無法在短時間之內尋得使上訴人感到痛楚的根源，根據證人D醫生的證言，就著上訴人的情況，其亦是作出多番的檢查後，方能確認或排除身體某些部位是否為病源；

“D醫生：因為個個病灶比較表淺既，咁我都會考慮，即係要排除係咪自發性出血定係一個外傷性出血，因為佢肯定係有啲含鐵血黃素既沉積，所以呢個係一個出血的情況啦，咁如果佢自發性既出血，我要排除自發性既出血，我就特登同佢做左個血管既檢查，因為佢比較後生，你話中風既情況，係咁後生既年齡，呢個係比較少見啲，咁就睇下有無啲血管既異常，

先天既改變，而導致比較年輕既時候都會有自發性既流血既情況呢，咁我地做左個血管造影黎排除呢樣野，佢無先天既血管既問題，目前既血管都無見到任何有流血既可能原因情況，咁所以會偏向於考慮會造成出血既係外傷性既，因為佢比較淺在啲既個位置。”

(02:42-03:36-Translator2-Recorded on 16-Nov-2021 at 13.13.13
(3JDI@LMG01920319))

28. 而卷宗第144至147頁的文件亦能顯示出，直至2020年，多名醫生仍尚在排查上訴人之病源。

29. 而根據卷宗第159頁的臨床法醫學意見書以及附卷第39頁的第一次鑑定報告中亦有指出，以及卷宗第143及第147頁均能顯示，上訴人在本次工作意外發生後曾在仁伯爵綜合醫院急症室、鏡湖醫院、私家診所、中國及香港醫療機構等接受治療。

30. 可見上訴人是一直尋求病源，但奈何未能如願地能夠迅速地尋找到，致使需要大量時間作出大量檢查，但絕不應因上訴人在尋找病源需要時間，從而認定有關的尋求病源的措施與本次意外無關。

31. 因此，上訴人認為原審法院在判斷卷宗第129頁及第205頁所載之磁力共振檢查項目與本案之間是否存有因果關係時，未能充分考慮到卷宗內所載的其他證據，從而在認定事實上出現明顯錯誤；相反，應認定有關醫療費用為上訴人因本次工作意外而需支出之費用。

32. 基於上述的理據，對於調查基礎第7點疑問之回答亦應被視為獲得證實。

*

B Limited (B有限公司), Recorrida, com os sinais identificativos nos autos, ofereceu a resposta constante de fls. 377 a 386, tendo formulado as seguintes conclusões:

1、關於原審法院作出的事實認定

1. 首先，就上訴人於上訴陳述(以下簡稱為“上訴狀”)中所載，其提及“1. 原審法院於上述裁判中，對事實事宜部份以及評定無能力的附隨事項所作的決定及理由說明，作出完全轉錄；對此，上訴人給予一切應有的尊重，但並不認同，且認為原審法院在審理證據方面出現錯誤，從而作出了錯誤的法律認定。”

2. 而根據上訴陳述所載，上訴人的上訴理由主要涉及：

1. 對上訴人所遭受之後遺症以及對長期部分無能力之認定 - 對調查基礎第3點、第4點以及第6點疑問之回答。

2. 上訴人因本次意外而支付之醫療費用 - 對調查基礎第7點疑問之回答。

3. 在應有的尊重下，對於上訴人提出的見解及請求，被上訴人表示不予認同；反之，對於原審法院就事實所作之判斷，並以此為依據作出的裁決，被上訴人予以認同。

4. 上訴人所爭議的內容，主要是指審理證據後得出的事實認定，在應有的尊重下，被上訴人認為這屬於事實事宜審理的問題，並非“法律認定”。

5. 根據《勞動訴訟法典》第1條準用《民事訴訟法典》第558條之規定，證據由法院自由評價，法官須按其就每一事實之審慎心證作出裁判。

6. 而根據中級法院第736/2016號上訴案裁判指出，在綜合中級法院第322/2010號上訴案、中級法院第162/2013號上訴案及中級法院第332/2015號上訴案的司法見解後，其認為只有當第一審法院在審查證據以認定事實時犯有明顯錯誤，上訴法院才可廢止第一審法院所作的事實裁判，取而代之自行重新評價相同的證據以改判事實問題。而評價證據可能出現的明顯錯誤包括違反法定證據的規定或明顯違反經驗法則和常理。

7. 在應有的尊重下，雖然上訴人認為原審法院在審查證據方面出現錯誤，並詮釋其自身對於證據的理解，但並沒有陳述任何理據去證明原審法院在審查證據方面存在「明顯錯誤」，沒有陳述原審法院存在任何違反法定證據或明顯違反經驗法則和常理的上訴理據。

8. 那麼，被上訴人認為尊敬的中設法院法官 閣下似乎不應該介入原審法院透過直接原則及言詞審理原則而作出的事實判斷，上訴人所提出的上訴理由明顯不成立，應予以駁回。

II、對上訴人所遭受之後遺症以及對長期部分無能力之認定(調查基礎第3點、第4點以及第6點疑問之回答)

9. 倘尊敬的中級法院法官 閣下並不認同上述見解，則被上訴人亦提出理據如下。

10. 上訴陳述中指出“對原審法院給予一切的尊重，上訴人認為原審法院錯誤地詮釋會診委員會的鑑定報告內容，從而在審理證據方面出現錯誤；亦未有充分考慮卷宗內的其他證據，從而違反了澳門《勞動訴訟法典》第1條第2款所準用之澳門《民事訴訟法典》第436條之規定。”，被上訴人對此表示不予認同。

11. 根據上訴陳述結論第5條至第7條所載之內容，上訴人希望指出，會診委員會未能於檢查當日發現上訴人之病徵，不必然代表上訴人身上不存在該等病徵，然而，上訴人並沒有明確引述倘有的證據，去認定上訴人自身確實存在有關病徵，從而推翻原審法院作出的事實認定。

12. 反之，原審法院於附案第56頁至第57頁之判決已作出說明理由，被上訴人對此表示予以認同，且並未有看到原審法院存在任何錯誤詮釋診委員會鑑定報告內容的情況。

13. 被上訴人認為，結合附案所載的會診鑑定報告，三名鑑定人作出的專業意見主要如下：

1. 於2021年4月15日進行檢查時，未能發現上訴人存在“四肢發軟無力及伴有抽搐、麻痺及疼痛、腰部及腳部肌肉僵硬、無法長時間站立、不時感到持續的頭暈或頭痛、心悸、失眠、視力及記憶減退、口齒不清及感到骨骼與肌肉分離的神經功能障礙或適應障礙症症狀”之相關體徵。

2. 另仁伯爵綜合醫院精神科C醫生亦指上訴人於是次事故之前已存有情緒及多項軀體症狀問題，於事故後亦曾接受心理及精神治療。

3. 故三名鑑定人不排除上訴人存有該等症狀，但亦無客觀證據顯示由是次事故直接導致。

14. 明顯地，在2021年4月15日進行檢查時，會診鑑定委員會清晰指出**未能發現**上訴人所陳述之與神經功能障礙以及適應障礙症相關的徵狀，而上訴人亦無法提供證據顯示其於鑑定檢查時仍存在該等徵狀。

15. 既然未能檢查出存在該等徵狀，則亦不可能判斷有關徵狀是否導致存在神經功能障礙以及適應障礙症的問題。

16. 雖然會診鑑定報告指出“但可因是次事故而導致其倘有之神經功能障礙及適應障礙症惡化”，但這表述內容根本不可能得出“是次事故導致上訴人之神經功能障礙及適用障礙症惡化”的結論。

17. 於上訴陳述結論第8條中，上訴人亦引述證人D醫生以及C醫生的證人證言，其亦僅指出“本次意外**可以**對上訴人的病況造成加劇或加乘的作用”。

18. 但在應有的尊重下，“可以”僅僅表示出一種可能性，並非具體的事實判斷，既然會診鑑定及庭審聽證上的醫生均無法確實回應有關問題，則該等問題便應交由尊敬的原審法院法官閣下透過自由心證及經驗法則去進行判斷。

19. 另一方面，根據上訴陳述所載，上訴人擬根據第40/95/M號法令第9條第1款之規定，來支持其上訴理據和滿足其請求，惟在應有的尊重下，被上訴人表示不予認同。

20. 因為不論是起訴狀還是清理批示，均沒有與“意外前之侵害或疾病因意外而惡化”相關的事實依據，上訴人於起訴狀中所提出的訴因及請求，均是認為倘有的**神經功能障礙及適應障礙症**是基於本案意外而導致的，並非因本案意外而引致惡化。

21. 根據《勞動訴訟法典》第1條準用《民事訴訟法典》第5條及第567條之規定，基於處分原則，法官僅得採用上訴人(原告)於起訴狀中提出的分條縷述的事實來作出判決，而不得

超越有關的範圍。

22. 上訴人並未在本案陳述與“意外前之侵害或疾病因意外而惡化”相關的事實依據，於第一審訴訟程序當中亦沒有提出“因本次工作意外而導致原告倘有之神經功能障礙及適應障礙症惡化”的事實內容，並將之交予原審法院進行審理。

23. 另一方面，本案亦不存在任何確實的證據能夠證實，上訴人倘有的神經功能障礙及適應障礙症確實是基於本案意外而引致惡化的。

24. 綜上所述，被上訴人認為原審法院在結合卷宗及庭審聽證上的其他證據後，作出上訴人自訴的神經功能障礙及適應障礙症症狀均與本案無關的事實判斷，並不存在任何錯誤。

III、上訴人因本次意外而支付之醫療費用 - 對調查基礎第7點疑問之回答

25. 根據上訴陳述結論第14條至第23條所陳述之內容，上訴人認為原審法院在審理證據以及法律適用方面出現錯誤，並認為上訴人在2020年2月21日至2020年7月7日期間所支出之醫療費用應獲得賠償；對於上訴人所陳述的理據，被上訴人表示不予認同。

26. 首先，上訴人就本案提起訴訟時，陳述其因是次工作意外而遭受多方面的傷害，大致可以區分為：

1. 右側胸部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處軟組織挫傷；
2. 雙腕及雙手常有痠痛的後遺症；
3. 神經功能障礙；
4. 適應障礙症。

27. 在經過法醫學會診鑑定及庭審聽證後，原審法院認為僅能認定上述第1項及第2項的傷患，對於“神經功能障礙”及“適應障礙症”均判斷與本案無關。

28. 而根據附於卷宗內所載的醫療單據，並沒有說明有關的費用是基於何種治療而產生的，上訴人(原告)亦沒有就有關醫療單據作出任何說明，因此，被上訴人認為無法知悉有關的費用是基於該等軟組織挫傷而產生，還是因為神經功能障礙或適應障礙症而產生。

29. 根據附案第39頁所載的臨床醫學鑑定書所載“該等軟組織挫傷需不多於90日康復”。

30. 同時，根據上述臨床醫學鑑定書亦說明，暫時絕對無能力期間為72日，但這72日的計算，是2018年7月11日至21日、7月24日至9月13日、2020年1月24日及2月13日至20日，事實上自2018年7月11日至2020年2月20日，當中經歷了590天的時間，已遠超逾鑑定書就軟組織挫傷所評定的90日康復期。

31. 在未能確定有關醫療費用是基於何種治療而產生的情況下，原審法院以暫時絕對

無能力的期間去衡量醫療費用與本案的因果關係的標準，並沒有任何錯誤。

32. 反之，上訴人聲稱結合卷宗第142及144頁之醫療報告顯示，上訴人所遭受的傷患
在2020年2月20日後仍未康復及需要休養及轉至其他醫院就診。被上訴人認為；一方面，上述醫
療報告所顯示的症狀，並未能證實與本案工作意外存在因果關係；另一方面，上訴人亦沒有具
體說明2020年2月20日後產生的醫療費用是否與本案導致的傷患有關。

33. 雖然，上訴人提出“對於勞工在暫時絕對無能力期間結束後仍可繼續接受治療並
獲得賠償的權利這一主張是獲立法者肯定的”的見解，存在一定的道理，但是，這並沒有排除上
訴人有義務舉證相關醫療費用與本案導致的傷患有因果關係的責任。

34. 根據第40/95/M號法令第27條及第28條之規定，被上訴人作為工作意外保險實
體，有責任就上訴人因是次工作意外產生的傷患作出特定給付，支付相關的醫療費用，但有關
的費用僅限於本案導致的傷患。

35. 既然原審法院就事實事宜作出判斷時，已認定“神經功能障礙”及“適應障礙症”與
本案無關，則必然會導致上訴人所要求的醫療費用被部分駁回。

36. 考慮到上訴人並沒有就本案的醫療費用單據作出詳細說明及區分，原審法院運用
暫時絕對無能力最後之日(2020年2月20日)來界定被上訴人應該承擔的醫療費用，不失為可取的
判斷標準。

37. 另一方面，上訴陳述亦指出“上訴人認為原審法院在判斷卷宗第129頁及第205頁
所載之磁力共振檢查項目與本案之間是否存有因果關係時，未能充分考慮到卷宗內所載的其他
證據，從而在認定事實上出現明顯錯誤；相反，應認定有關醫療費用為上訴人因本次工作意外
而需支出之費用。”被上訴人對此表示不予認同。

38. 上訴陳述指出“根據調查基礎第1點疑問之回答，上訴人因上述意外遭受右側胸
部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處軟組織挫傷，故該項磁力共振檢查項目針對胸椎部位
作出仍屬合理。”

39. 但事實上，附案第39頁的臨床醫學鑑定書已經指出，軟組織挫傷只需不多於90日
便能康復，再加上卷宗第50頁、第131頁之影像學檢查(分別於2018年7月18日及2018年8月25日
作出)均顯示原告表示不適的身體部分並無異常。

40. 在應有的尊重下，被上訴人看不到上訴人存有任何理由，需要刻意為著軟組織挫
傷的傷勢而於意外發生後一年，去就多個部位進行磁力共振檢查。

41. 另一方面，上訴人又表示其需要作出有關磁力共振的原因，是因為要尋找病源而
需要進行的措施，在應有的尊重下，被上訴人並不知上訴人所指的病源是甚麼，上訴人亦沒有

具體說明其想要透過磁力共振檢查尋找甚麼東西。

42. 原審法院於事實審判決中亦已經作出說明理由“..... 從原告所遭受的侵害、卷宗所顯示的跟進治療以及進行影像學檢查的時間等進行考慮，法庭未能確信卷宗第129頁的磁力共振檢查項目，尤其是其中的頸椎及胸椎掃描項目，與本案之間存在適當因果關係。另外，本案也無法證實上述具體項目所分別對應的費用。因此，法庭沒有將卷宗第205頁所載的費用列入上方予以考慮。”

43. 同時，根據第40/95/M號法令第28條第1款之規定，當中明述“特定給付旨在使受害人之健康、工作能力或謀生能力得以復恢復.....”，被上訴人就工作意外支付醫療費用的賠償，僅限於符合該目的之範圍。

44. 所以，基於上訴人就醫療費用方面提出的上訴理由顯然並不成立，懇請尊敬的中級法院法官 閣下駁回上訴人提出的請求。

45. 綜上所述，在應有的尊重下，被上訴人認為上訴人於上訴陳述中主張的理由及請求均不成立，反之，原審法院所作之判決應予以維持。

*

Corridos os vistos legais, cumpre analisar e decidir.

* * *

II - PRESSUPOSTOS PROCESSUAIS

Este Tribunal é o competente em razão da nacionalidade, matéria e hierarquia.

O processo é o próprio e não há nulidades.

As partes gozam de personalidade e capacidade judiciária e são dotadas de legitimidade “*ad causam*”.

Não há exceções ou questões prévias que obstem ao conhecimento do mérito da causa.

* * *

III – FACTOS ASSENTES:

A sentença recorrida deu por assente a seguinte factualidade:

1. 2018 年 7 月 10 日晚上 8 時 58 分，原告 A 在路氹 XXXX EDR Corridor near Learning Room 跑向睇更紙地方時跌倒在地上受傷。(A)
2. 在已確定事實 A 項所指意外發生之日，原告受僱於 E，接受後者的指示及領導，職位為監場主任。(B)
3. 原告意外發生前三個月平均每月基本回報為 44,963.25 澳門元。(C)
4. 原告於 1975 年 7 月 17 日出生。(D)
5. 透過 XXXXXX 號保單，僱主將工作意外所引致之賠償責任轉移予被告，保險期限為 2018 年 4 月 16 日至 2019 年 4 月 15 日（見卷宗第 110 至 112 頁）。(E)
6. 原告已獲被告支付 55,954.27 澳門元，作為暫時無能力之臨時賠償。(F)
7. 原告已獲被告支付 112,896.50 澳門元，作為醫療費用之臨時賠償。(G)
8. 原告因上述意外遭受右側胸部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處軟組織挫傷。(1.º)
9. 原告因上述意外遭受雙腕及雙手常有痺痛及間有腰痛的後遺症。(2.º)
10. 原告因上述意外遭受的暫時絕對無能力期間為 72 日。(5.º)
11. 原告因上述意外遭受的長期部分無能力減值為 2%。(6.º)
12. 原告因上述意外支付醫療費用共 125,287.00 澳門元。(7.º)

* * *

IV – FUNDAMENTAÇÃO

A Ré/Recorrente veio a impugnar a matéria de facto, atacando as respostas dadas pelo Colectivo aos quesitos 3º, 4º, 6º e 7º.

*

A propósito da impugnação da matéria de facto, o legislador fixa um regime especial, constante do artigo 599º (Ónus do recorrente que impugne a decisão de facto) do CPC, que tem o seguinte teor:

1. Quando impugne a decisão de facto, cabe ao recorrente especificar, sob pena de rejeição do recurso:

a) Quais os concretos pontos da matéria de facto que considera incorrectamente julgados;

b) Quais os concretos meios probatórios, constantes do processo ou de registo nele realizado, que impunham, sobre esses pontos da matéria de facto, decisão diversa da recorrida.

2. No caso previsto na alínea b) do número anterior, quando os meios probatórios invocados como fundamento do erro na apreciação da prova tenham sido gravados, incumbe ainda ao recorrente, sob pena de rejeição do recurso, indicar as passagens da gravação em que se funda.

3. Na hipótese prevista no número anterior, e sem prejuízo dos poderes de investigação oficiosa do tribunal, incumbe à parte contrária indicar, na contra-alegação que apresente, as passagens da gravação que infirmem as conclusões do recorrente.

4. O disposto nos n.os 1 e 2 é aplicável ao caso de o recorrido pretender alargar o âmbito do recurso, nos termos do n.º 2 do artigo 590.º

Ora, a especificação dos concretos pontos de facto que se pretendem questionar com as conclusões sobre a decisão a proferir nesse domínio delimitam o objecto do recurso sobre a impugnação da decisão de facto. Por sua vez, a especificação dos concretos meios probatórios convocados, bem como a indicação exacta das passagens da gravação dos depoimentos que se pretendem ver analisados, além de constituírem uma condição essencial para o exercício esclarecido do contraditório, servem sobretudo de base para a reapreciação do Tribunal de recurso, ainda que a este incumba o poder inquisitório de tomar em consideração toda a prova produzida relevante para tal reapreciação, como decorre hoje, claramente, do preceituado no artigo 629º do CPC.

É, pois, em vista dessa função delimitadora que a lei comina a inobservância daqueles requisitos de impugnação da decisão de facto com a sanção máxima da rejeição imediata do recurso, ou seja, sem possibilidade de suprimimento, na parte afectada, nos termos do artigo 599º/2 do CPC.

*

No que respeita aos critérios da valoração probatória, nunca é demais sublinhar que se trata de um raciocínio problemático, argumentativamente fundado no húmus da razão prática, a desenvolver mediante análise crítica dos dados de facto veiculados pela actividade instrutória, em regra, por via de inferências indutivas ou analógicas pautadas pelas regras da experiência colhidas da normalidade social, que não pelo mero convencimento íntimo do julgador, não podendo a intuição deixar de passar pelo crivo de uma razoabilidade persuasiva e susceptível de objectivação, o que não exclui, de todo, a interferência de factores de índole intuitiva, compreensíveis ainda que porventura inexprimíveis. Ponto é que a motivação se norteie pelo *princípio da completude racional*, de forma a esconjurar o arbítrio¹.

É, pois, nessa linha que se deve aferir a razoabilidade dos juízos de prova especificamente impugnados, mediante a análise crítica do material probatório constante dos autos, incluindo as gravações ou transcrições dos depoimentos, tendo em conta o respectivo teor, o seu nicho contextual histórico-narrativo, bem como as razões de ciência e a credibilidade dos testemunhos. Só assim se poderá satisfazer o critério da prudente convicção do julgador na apreciação da prova livre, em conformidade com o disposto, designadamente no artigo 390º do CCM, em conjugação com o artigo 558º do CPC, com vista a obter

¹ Sobre o princípio da completude da motivação da decisão judicial ditado, pela necessidade da justificação cabal das razões em que se funda, com função legitimadora do poder judicial, vide acórdão do STJ, de 17-01-2012, relatado pelo Exm.º Juiz Cons. Gabriel Catarino, no processo n.º 1876/06.3TBGDM.P1 .S1, disponível na Internet – <http://www.dgsi.pt/jstj>

uma decisão que se possa ter por justa e legítima.

Será com base na convicção desse modo formada pelo Tribunal de recurso que se concluirá ou não pelo acerto ou erro da decisão recorrida.

Repita-se, ao Tribunal de recurso não compete reapreciar todas as provas produzidas e analisadas pelo Tribunal *a quo*, mas só aqueles pontos concretos indicados pelo Recorrente como errados ou omissos!

*

Os quesitos sob impugnação têm o seguinte teor:

疑問列第3點：

原告因上述意外遭受四肢發軟無力及伴有抽搐、麻痺及疼痛、腰部及腳部肌肉僵硬、無法長時間站立、不時感到持續的頭暈或頭痛的後遺症，並被診斷為神經功能障礙？

未能證實。

疑問列第4點：

原告因上述意外遭受心悸、失眠、視力及記憶力減退、口齒不清及感到骨骼與肌肉分離的後遺症，並被診斷為適應障礙症？

未能證實。

(...)

疑問列第6點：

原告因上述意外遭受的長期部分無能力減值為9%？

僅證實：原告因上述意外遭受的長期部分無能力減值為2%。

疑問列第7點：

原告因上述意外支付醫療費用共173,480.00澳門元？

證實：原告因上述意外支付醫療費用共125,287.00澳門元。

É de ver que o conteúdo constante dos quesitos 3º, 4º e 6º acima transcrito não ficou PROVADO.

No entender da Recorrente, tais quesitos deviam receber respostas positivas, por razões que ela alegou nos seguintes termos:

“(…).

3. 原審法院就上訴人之長期部分無能力減值的部份，在評定無能力之裁判中(附案第56至57頁)接納會診委員會的意見，並認為上訴人僅遭受雙腕及雙手常有痺痛及間有腰痛的後遺症，而有關的長期部分無能力減值為2%，而其所罹患的神經功能障礙或適應障礙症症狀則與本案意外無關。

4. 對原審法院給予一切的尊重，上訴人認為原審法院錯誤地詮釋會診委員會的鑑定報告內容，從而在審理證據方面出現錯誤；亦未有充分考慮卷宗內的其他證據，從而違反了澳門《勞動訴訟法典》第1條第2款所準用之澳門《民事訴訟法典》第436條之規定。

5. 上訴人希望指出，會診委員會未能於檢查當日發現上訴人之病徵不必然代表上訴人身上不存在該等病徵，會診委員會亦明確地指出是「無法經體檢或輔助檢查直接測量」，亦從未排除上訴人存有該等症狀。

6. 更希望指出的是，不論是在2021年4月15日所作出的第一次會診鑑定報告(附案第39頁)，抑或是在2021年6月24日所作出的補充鑑定報告(附案第53頁)，當中會診委員會僅是指出無客觀證據顯示上訴人自訴的神經功能障礙以及適應障礙症症狀是由本次事故直接導致，並非如同原審法院所指「均與本案無關」。

7. 此外，會診委員會在上述的第一次會診鑑定報告中，對於附案第32背頁第9及10條鑑定問題之答覆內指出：“無客觀證據顯示被鑑定人原患所述及之疾病與其倘患有的神經功能障礙及適應障礙症存有直接關係，但可因次事故而導致其倘有之神經功能障礙及適應障礙症惡化。”(粗體底線為上訴人所加)

8. 事實上，作為上訴人的神經方面及心理方面的兩位主診醫生，D醫生以及C醫生均有在審判聽證時指出，本次意外可以對上訴人的病況造成加劇或加乘的作用。

“原告律師：頭先你講一個情況就係話，可能係個個，有一啲叫做慢性既情況，有無可能有一個情況係，譬如佢有一啲所謂陳舊性，當然頭先你都提及到，同佢自訴既無關，但係

有無一個可能，就係受到一個外力既創傷，即使可能唔係直接係個腦部啦，但係一個外力既創傷加劇導致一個現時佢自訴既情況既出現，有無呢個可能性呢？

D醫生：各種可能性都會有既，譬如我地講，有啲甚至係，即係譬如你坐係部巴士到，一個急剎車你整左一下，有啲人都會有出血既情況出現.....

原告律師：即使無撞擊頭部都有可能？

D醫生：係，但多數都係年紀比較大既人。”

(08:56-09:49-Translator2-Recorded on 16-Nov-2021 at 13.13.13 (3JDI@LMG01920319))

“原告律師：咁佢同你見面，即係向你求診個陣，佢有無提及過係因咩野原因，佢會覺得自己係心理上而有問題呢？

C醫生：有，因為，佢話因為跌親囉。

原告律師：因為跌親，但你用你既專業知識黎判斷既話，佢既跌親同佢現時既自訴既個個狀況有無關係？有無因果關係啊？或者可以咁講。

C醫生：有少少加乘囉，即係加啲系數落去囉...”

(00:21-00:53-Translator2-Recorded on 16-Nov-2021 at 13.32.06 (3JDI-2G01920319))

9. 因此，上訴人的個案符合第40/95/M號法令第9條第1款所規定之情況，故在對上訴人進行無能力程度之訂定時，應對有關的神經功能障礙及適應障礙症作出考量，並視之為本次意外所引致。

10. 故基於上述的鑑定報告以及兩位醫生證人的證言，對於調查基礎第3點及第4點疑問之回答應被視為獲得證實。

11. 而會診委員會在上述第一次會診鑑定報告中，是根據附於第40/95/M號法令之工作意外及職業病無能力評估表第72條而對雙腕、雙手痺痛及腰痛評定為2%的長期部分無能力減值，當中明顯未有針對上訴人所罹患的神經功能障礙及適應障礙症作出評訂。

12. 為此，仍應考量載於卷宗第179頁之由D醫生所發出的疾病證明並對上訴人之神經功能障礙情況，並根據工作意外及職業病無能力評估表第III章第72條而給予之7%的長期部分無能力減值，從而應定上訴人因本次工作意外而導致之長期部分無能力減值合共為9%(2%+7%)

(...)”.

Ao responder à matéria em causa, o distinto Colectivo fundamentou a sua posição nos seguintes termos:

“(…)

經分析載於卷宗的文件，包括附案的鑑定報告和決定，綜合證人證言，根據一般經驗法則，形成心證。

在評定無能力的附隨事項中，法庭已採信臨床法醫學意見書及會診鑑定報告的一致意見，認定是次意外導致原告右側胸部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處軟組織挫傷，並遭受雙腕及雙手常有痺痛及間有腰痛的後遺症，其暫時絕對無能力的期間為72日、長期部分無能力減值為2%。（相關決定及理由說明在此視為完全轉錄）

基於此，法庭回答疑問列第1至6點如上。

(…)”。

Relativamente ao quesito 13º , que tem o seguinte teor:

疑問列第7點：

原告因上述意外支付醫療費用共173,480.00澳門元？

證實：原告因上述意外支付醫療費用共125,287.00澳門元。

O distinto Colectivo teceu as seguintes considerações ao julgar esta matéria:

“(…)”

原則上，暫時無能力情況的終止意味着完全治癒或確認長期無能力情況的存在，概因遇難人要麼其侵害或疾病已完全消失（故暫時無能力情況不復存在），要麼再予適當治療亦不能再有進展（無能力情況不再是暫時性的）-- 即屬於第40/95/M號法令第12條所規定的醫學上治癒；但不能排除某些傷患可能需要較長時間康復（甚至長於暫時無能力期間）但期間未致遇難人喪失工作或謀生能力的情況。

本案中，根據臨床法醫學意見書及會診鑑定報告的一致意見，原告因本案意外遭受的暫時絕對無能力期間為72日，其最後之日為2020年2月20日。如上所述，一般而言，應視原告自2020年2月21日起已達醫學上治癒。換言之，至少直至2020年2月20日為止，原告仍未達醫學上治癒。因此，考慮到原告於意外發生後一直在外科、康復科及中醫科跟進治療，綜合載於卷宗的醫療單據，除卻當中的證書費用，按第40/95/M號法令第28條規定，為使遇難人之健

康、工作能力或謀生能力得以恢復，可以認定原告因本案意外支付了125,287.00澳門元的醫療費用。

其中，考慮到原告因是次意外導致右側胸部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處受傷，且至少直至2020年2月20日為止仍未達醫學上治癒，在此之前的影像學檢查，不論是為着跟進原告的治疗情况或為確定原告是否留有後遺症，應判斷為與本案意外傷患之間存在適當因果關係。然而，從原告所遭受的侵害、卷宗所顯示的跟進治療以及進行影像學檢查的時間等進行考慮，法庭未能確信卷宗第129頁的磁力共振檢查項目，尤其是其中的頸椎及胸椎掃描項目，與本案之間存在適當因果關係。另外，本案也無法證實上述具體項目所分別對應的費用。因此，法庭沒有將卷宗第205頁所載的費用列入上方予以考慮。

而在2020年2月21日起的醫療費用，原告應證明其與本案意外傷患之間的適當因果關係，又或者，該等醫療費用是治療因本案意外所造成傷害屬必要者。惟本案除單據外，缺乏充分和客觀證據，故法庭未能作出有關認定。

綜上所述，法庭回答疑問列第7點如上。”

Ora, não é difícil verificar-se que a Recorrente não cumpriu o ónus de prova especificadamente fixado no artigo 599º do CPC nos termos acima citados, pois, ela está a atacar a convicção do julgador, não encontramos elementos imediatamente disponíveis nos autos que imponham uma decisão sobre a matéria de facto diferente da concluída pelo Tribunal recorrido. Isto um lado, por outro, estamos perante matéria ligada ao objecto de perícia médica, demonstrada mediante vários relatórios juntos aos autos, nomeadamente de fls. 138 e 159, que foram ponderados como base da convicção do Colectivo ao julgar a matéria de facto em causa.

Mais, tal como se tem sublinhado por este TSI em vários arestos nesta matéria: “…只有當第一審法院在審查證據以認定事實時犯有明顯錯誤，上訴法院才可廢止第一審法院所作的事實裁判，取而代之之自行重新評價相同的證據以改判事實問題。而評價證據可能出現的明顯錯誤包括違反法定證據的規定或明顯違反經驗法則和常理…” (cfr. *aórdão do processo n° 736/2016*).

Pelo que, na ausência de elementos suficientes que demonstrem o erro notório de apreciação de provas feita pelo Tribunal *a quo*, **é de julgar improcedente a impugnação da matéria de facto feita pela Recorrente.**

*

Prosseguindo, passemos a ver o mérito de acção.

Como o recurso tem por objecto a sentença proferida pelo Tribunal de 1ª instância, importa ver o que o Tribunal *a quo* decidiu. Este afirmou na sua douta decisão:

一、概述

原告A（A），持有編號XXXXXXX之澳門居民身份證，聯絡地址為澳門路環XXXXXXXXXXXX，針對被告B有限公司（B LIMITED），識別資料載於卷宗，提起本特別勞動訴訟程序（工傷意外），請求判處被告向原告支付：

- 因本案工作意外而產生的尚欠的醫療費用合共60,583.50澳門元；
- 因本案工作意外而遭受的暫時絕對無能力的損害賠償999.18澳門元；
- 根據會診委員會的報告對原告的暫時絕對無能力期間及長期部分無能力之評定定出的損害賠償；
- 以及相關法定利息。

經依法傳喚後，被告於法定期間內答辯（卷宗第247頁及續後）。

*

本法庭對此案有管轄權。

本訴訟程序形式恰當。

訴訟主體具有當事人能力、訴訟能力及正當性。

沒有妨礙審查本案實體問題之無效、抗辯及先決問題。

*

二、事實

經進行辯論及審判之聽證，法庭認定以下對裁判屬重要之事實獲得證實：

(.....)

*

就事實事宜及評定無能力的附隨事項所作的決定及其理由說明，在此視為完全轉錄。

*

三、法律適用

本案各方對原告和E之間的勞動關係並無異議，原告意外發生前三個月平均每月基本回報為44,963.25澳門元。

根據已證事實，2018年7月10日晚上8時58分，原告A在路氹XXXX EDR Corridor near Learning Room跑向睇更紙地方時跌倒在地上受傷。

根據第40/95/M號法令第3條a項規定：“a) “工作意外”或“意外”——指在工作地點及工作時間內發生且直接或間接造成身體侵害、機能失調或疾病，並由此而引致死亡、暫時或長期無工作能力或謀生能力之意外；”

據此，原告在工作地點及工作時間內跌倒受傷，本案屬於工作意外。

根據第40/95/M號法令第10條第1款a項規定：“一、勞工在下列情況下所受之侵害或所患之疾病，視為工作意外所引致之後果，但有相反證明者除外：a) 於工作地點及工作時間內； (...)”

根據第40/95/M號法令第9條第1款規定：“一、如意外所引致之侵害或疾病，因意外前之侵害或疾病而惡化，或意外前之侵害或疾病因意外而惡化，確定無能力程度時均完全視為因意外所引致者，但意外前之侵害或疾病之損害已獲彌補者除外。”

根據已證事實，原告因是次意外導致右側胸部、腰部、雙手、腕部及右膝等全身多處軟組織挫傷，留有雙腕及雙手常有痺痛及間有腰痛的後遺症，因此遭受的暫時絕對無能力期間為72日、長期部分無能力減值為2%。

經過審判聽證，證實原告因本案意外支付醫療費用合共125,287.00澳門元。

透過XXXXXXXXX號保單，僱主將工作意外所引致之賠償責任轉移予被告，保險期限為2018年4月16日至2019年4月15日。

根據第40/95/M號法令第1條、第2條第1款、第3條a項、g項(2)目、h項(1)目、第4條、第12條、第27條、第28條、第46條a項及b項、第47條第1款a項及d項、第54條第1款a項、第62條及第63條規定，被告應向原告支付醫療費用賠償125,287.00澳門元、暫時絕對無能力賠償71,941.20澳門元（MOP\$44,963.25/30 X 2/3 X 72），以及長期部分無能力賠償97,120.62澳門

元（MOP\$44,963.25 X 108 X 2%），合共294,348.82澳門元。

根據已證事實，原告已獲被告支付暫時無能力及醫療費用臨時賠償合共168,850.77澳門元（MOP\$55,954.27 + MOP\$112,896.50），故被告僅須再向原告支付賠償合共125,498.05澳門元（MOP\$294,348.82 - MOP\$168,850.77）。

上述債權經本案判決結算而確定，根據《民法典》第794條第4款規定，上述款項應加上自作出確定相關金額的司法判決之日起計算相關遲延利息（參見終審法院於2011年3月2日作出的第69/2010號合議庭裁判中的統一司法見解）。

*

四、決定

綜上所述，法庭裁定原告訴訟理由部分成立，判處被告須向原告支付125,498.05澳門元，並加上自作出確定相關金額的司法判決之日起至完全清付為止的遲延利息。

根據《勞訴訴訟法典》第59條及《法院訴訟費用制度》第8條a項規定，訂定案件利益值為294,348.82澳門元。

訴訟費用由被告承擔。

登錄及作出通知。

Quid Juris?

Ora, como os factos fixados pelo Tribunal recorrido não foram alterados, e, todas as questões suscitadas pelas partes no processo já foram objecto de análise por parte do Tribunal *a quo*, com os argumentos acima integralmente reproduzidos, que subscrevemos e sufragamos as posições assumidas.

Nestes termos, é da nossa conclusão que o Tribunal *a quo* fez uma análise ponderada dos factos e uma aplicação correcta das normas jurídicas aplicáveis, tendo proferido uma decisão conscienciosa e legalmente fundamentada, motivo pelo qual, ao abrigo do disposto no artigo 631º/5 do CPC, é de manter a sentença recorrida.

*

Tudo visto e analisado, resta decidir.

* * *

V – DECISÃO

Em face de todo o que fica exposto e justificado, os juízes do Tribunal de 2ª Instância **acordam em negar provimento ao presente recurso,** mantendo-se a sentença recorrida.

*

Custas pela Recorrente.

*

Registe e Notifique.

*

RAEM, 10 de Março de 2022.

Fong Man Chong

Ho Wai Neng

Tong Hio Fong