

## 上訴案第 399/2021 號

上訴人：A ( A )

# 澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

## 一、案情敘述

澳門特別行政區檢察院控告嫌犯 A 為直接正犯，其既遂行為觸犯了第 6/2004 號法律第 16 條第 1 款所規定及處罰的三項「非法僱用罪」，並提請初級法院以獨任庭普通訴訟程序對其進行審理。

初級法院刑事法庭在普通訴訟第 CR2-21-0037-PCS 號案中，經過庭審作出了以下的判決，裁定：

- 嫌犯 A 被控以直接正犯、既遂的方式觸犯三項第 6/2004 號法律第 16 條第 1 款首部分所規定及處罰的非法僱用罪，罪名成立，每項判處 3 個月徒刑。
- 上述三項刑罰合併判處 7 個月徒刑的單一刑罰。
- 暫緩執行上述徒刑，為期 1 年，設有緩刑條件，需於判決確定後十日內向澳門特別行政區支付 5,000 澳門元的捐獻。

嫌犯 A 不服判決，向本院提起了上訴：

1. 題述卷宗的判決書中裁定嫌犯以直接正犯及既遂方式觸犯一項第 6/2004 號法律第 156 條第 1 款首部分所規定及處罰的非法僱用罪，判處七個月單一刑罰。
2. 原審法院在確定刑罰份量方面，在給予應有之尊重下，上訴人認為在緩刑條件方面金額可減輕。
3. 根據《刑法典》第 40 條及第 65 條的規定，尤其為第 65 條 a 項的規定，應當考慮事實所造成後果的嚴重性、第 65 條 b 項規定應當考慮故意之嚴重程度以及第 65 條 d 項應當考慮行為人之個人狀況。
4. 上訴人於庭審中指出作出非法僱用的原因基於疏忽。
5. 應認為，若上訴人在作出行為時，若知悉該三名臨時搬運工為非法僱員的話，上訴人肯定不會聘請他們幫忙。
6. 庭上上訴人深知自己的行為構成犯罪，乃法律不容，故作出毫無保留的自認，並承諾將來不會再作出違法的行為。
7. 上訴人於 2020 年 9 月至今，依靠領取社會工作局發出之援助金為生。(參見文件一)
8. 上訴人現無業，須供養一名成年且正讀大學之女兒。因此在量刑時應當考慮其個人狀況，即其已有穩定之家庭以及須供養之人。
9. 綜上，在給予應有之尊敬下，上訴人認為尊敬的刑事法庭法官閣下並未有嚴格依據《刑法典》第 65 條及第 40 條的規定作出量刑、沒有嚴格依據《刑法典》第 66 條，尤其是第 2 款 c 項之規定而給予特別減輕。
10. 因此，根據《澳門刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款之規定提起上訴。就以上所述，針對緩刑條件為向澳門特別行政區支付

5,000 澳門元的捐獻·懇求 尊敬的中級法院法官閣下即使認定上訴人有罪亦減輕對上訴人的捐獻金額。

檢察院對上訴人提出的上訴內容提出答覆。<sup>1</sup>

駐本院助理檢察長提出法律意見書，認為上訴人 A 所提出的上訴理由不能成立，應予以駁回。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

---

<sup>1</sup> 其葡文內容如下：

1. Vem a arguida, na sua motivação ora apresentada, manifestar a não concordância com o montante da contribuição pecuniária fixada como condição de suspensão de execução da sua pena de prisão, requer assim que seja reduzido o mesmo.
  2. Realizada a audiência de julgamento, foi condenada a arguida por cada crime numa pena de 3 meses de prisão, em cúmulo jurídico dessas penas parcelares, é condenada a mesma numa pena única de 7 meses de prisão, suspensa a sua execução por 1 ano com condição de presar à RAEM contribuição pecuniária no prazo de 10 dias contado do trânsito em julgado da sentença. E como o Tribunal fixou o montante da contribuição pecuniária no valor de cinco mil patacas, daí veio a arguida pedir que seja reduzido o mesmo, invocando que o Tribunal, ao fixar o respectivo montante, não atendeu às circunstâncias de a arguida ser beneficiária de subsídio concedido pelo Instituto de Acção Social e ter uma filha a seu cargo.
  3. Relativamente à situação económica da arguida, foi a própria arguida que declarou, tanto na fase de inquérito como na audiência de julgamento, que: “não tem emprego nem rendimento e não tem pessoa a seu cargo”. E o montante da contribuição pecuniária posto em causa foi determinado pelo Tribunal com base nessas informações declaradas pela arguida, entendemos assim que a decisão de fixar uma prestação à RAEM de cinco mil patacas de contribuição pecuniária pela arguida não merece de qualquer censura por o Tribunal tomou a decisão conforme à situação económica declarada pela própria arguida.
  4. Acresce que a arguida negou os factos acusados.
  5. Face ao caso, consideramos que não é adequada a redução do montante da contribuição pecuniária ora fixado pelo Tribunal.
  6. Entendemos assim que a sentença recorrida não padece do vício previsto no nº 1 do artigo 400º do Código de Processo Penal de Macau pela violação dos artigos 40º, 65º e 66º do Código Penal de Macau.
- Nestes termos, e nos demais de direito deve julgar o recurso improcedente.

## 二、事實方面

案件經庭審辯論後查明以下已證事實：

- 嫌犯 A 早前訂購了一些大型傢俱並放置在澳門沙梨頭海邊街近 XX 樓門外之行人道旁，由於嫌犯無法獨自將上述傢俱搬至 XX 樓...樓...座，故嫌犯前往關閘廣場附近尋找搬運工人。
- 2019 年 7 月 26 日下午約 5 時，B、C 及 D 在關閘廣場附近聊天期間被嫌犯上前搭訕，問及他們是否願意替嫌犯搬運一些大型傢俱，經商議後，嫌犯決定以每人 100 澳門元聘用 B、C 及 D 搬運上述的大型傢俱，三人答應後便跟隨嫌犯前往沙梨頭海邊街近 XX 樓門外。
- 嫌犯聘用 B、C 及 D 時並無要求三人出示證件查看，嫌犯在完全沒有理會三人是否持有澳門合法工作所需之法定身份證明文件的情況下聘用三人工作。
- 同日下午約 5 時 46 分，治安警員接報到場調查，見到 B、C 及 D 正在搬運一些大型傢俱，警員隨即要求三人出示有效的身份證明文件查看，但三人均只能向警方出示有效逗留本澳的中國往來港澳通行證，無法出示可在本澳合法工作之證明，因而揭發了非法僱用之事實。
- 嫌犯在自由、自願及有意識的情況下不查看 B、C 及 D 的身份證明文件就僱用他們工作，清楚知悉三人很有可能不持有容許在澳門合法工作的身份證明文件，仍與他們建立勞務關係，僱用及安排他們在本澳工作，對很可能僱用非法勞工的狀況持接受態度。
- 嫌犯清楚知道其行為是法律所不容，且會受法律制裁。

**另外，本法庭亦查明以下事實：**

- 根據刑事紀錄證明，嫌犯無刑事紀錄。
- 嫌犯聲稱具初中一年級學歷，無業，沒有收入，無需供養任何人。

**未經查明之事實：**

- 控訴書與上述已證事實不符的其他事實。

### **三、法律部份**

上訴人 A 在其上訴理由中，認為作為緩刑條件的捐獻金額屬過高，因為其在庭上作出了毫無保留的自認，而被上訴判決在量刑時既沒有考慮上訴人只是基於疏忽而犯罪，也沒有考慮上訴人的個人經濟狀況，並沒有依據《刑事訴訟法典》第 66 條尤其是第 2 款 c 項給予特別減輕刑罰，從而指責原審法院未有嚴格依據《刑法典》第 65 條及第 40 條的規定作出量刑、沒有嚴格依據《刑法典》第 66 條，尤其是第 2 款 c 項的規定而給予特別減輕。

我們看看。

首先，我們需指出，根據本案判決書的理由說明部份，上訴人在審判聽證中否認被控訴的事實，其根本沒有作出毫無保留之自認，而且亦未見上訴人有任何作出顯示真誠悔悟的行為，因此在量刑時根本不可能適用《刑法典》第 66 條，特別是第 2 款 c 項的特別減輕。

其次，本上訴所爭議的僅涉及原審法院所確定的緩刑的條件捐獻的金額，上訴人認為金額過高。

我們知道，法律容許法院在給予嫌犯緩刑的時候確定一定的條件，包括像本案所決定的依據《刑法典》第 49 條第 1 款 c 項的義務。法律並沒有對這些義務設定一定的標準，只是禁止命令嫌犯履行不合理的義

務的規定。可見，法律在賦予審判者在法定刑幅之間自由選擇刑罰的自由，也賦予審判者決定義務的具體內容的自由，只要不屬於不合理的情況則可。

原審法院在確定緩刑義務時寫道：“...按照上述的量刑標準，同時考慮到在本個案中的具體情節，尤其本次犯罪後果嚴重程度一般，不法性及故意程度中等，嫌犯無刑事紀錄，本法庭認為，就嫌犯觸犯三項第6/2004號法律第16條第1款首部分所規定及處罰的非法僱用罪，每項判處3個月徒刑最為適合...同時，根據《刑法典》第48條之規定，考慮到嫌犯之人格、生活狀況、犯罪前後之行為及犯罪的情節，本法庭認為僅對事實作譴責並以監禁作威嚇已可適當及足以實現處罰之目的，故暫緩執行上述徒刑，為期1年，設有緩刑條件，需於判決確定後十日內向澳門特別行政區支付5,000澳門元的捐獻。”

雖然原審法院在確定適用於上訴人的具體刑罰時無疏忽考慮《刑法典》第65條第1款及第2款所訂立的標準，然而在確定按照第49條第1款c項訂定須履行的義務為向澳門特別行政區捐款的款項時並沒有充分考慮本案中嫌犯僅一次性地要求非法勞工搬運傢私的比較輕微的情節，確定的澳門幣5,000元的捐獻金額顯然不合適，即使在考慮實現刑罰目的的必要性，我們認為作為緩刑條件的捐獻義務確定為3000澳門元已經足夠。

因此，上訴人的上訴理由成立，改判原審法院所確定的捐獻金額。

#### 四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人A的上訴理由成立，將原審法院所確定的捐獻金額從原來的5000澳門元減為3000澳門元。

無需判處本案訴訟費用的支付。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 2000 澳門元，由終審法院院長辦公室支付。

澳門特別行政區，2021 年 6 月 24 日

---

蔡武彬 (裁判書製作人)

---

陳廣勝 (第一助審法官)

---

譚曉華 (第二助審法官)