

**卷宗編號：**399/2025

(民事及勞動上訴卷宗)

**裁判日期：**2025年11月27日

**主 題：**對執行程序中的債權的查封；捨棄執行程序。

### **裁判摘要**

1. 卷宗資料顯示，本案的請求執行人在另外兩宗執行案中，均為被執行人。上指兩個執行卷宗分別向本案發出公函，而原審法院已作出批示，視本執行案中，請求執行人所能收取的款項依次為上述兩案所查封。

2. 面對本案的請求執行人要求捨棄請求的聲請，根據《民事訴訟法典》第242條第3款規定，法官在確認利害關係人提出捨棄請求的聲請前，須確認其是否具有捨棄有關請求的正當性。容許並確認本案的請求執行人捨棄其針對被執行人的請求(而非單純的撤回訴訟)，等同於容許前者處分有關債權，使有關債權消滅，惟有關處分行為，根據《民法典》第809條規定，對上指兩個執行卷宗各自的請求執行人均不產生法律效力。

3. 即使在程序法的層面，考慮到本案已收到上指兩個執行卷宗所發出的司法決定，確認請求執行人的捨棄請求除了以上提及在實體法上所可能產生的後果外，亦將導致兩項司法決定無法執行，本院認為，原

審法院實應透過以上兩個執执行程序，聽取相應要求查封債權的利害關係人的意見，再行決定是否作出判決，以確認請求執行人的捨棄請求聲請。

裁判書製作人

---

盛銳敏

**澳門特別行政區**  
**中級法院合議庭裁判**

卷宗編號：**399/2025**

(民事及勞動上訴卷宗)

裁判日期：**2025年11月27日**

上訴人：A

被上訴人：B中介一人有限公司

上訴標的：**確認捨棄執行訴訟程序請求之判決**

\*\*\*

**一、 案件概述**

在原審法院進行的執行之訴是由請求執行人B中介一人有限公司（本上訴中的“被上訴人”）針對被執行人C所提起。

透過執行之訴主卷宗第531頁的聲請，請求執行人向法庭提出捨棄執行訴訟程序之請求(請求執行人註明為“desistência do pedido”)。

經相應程序，原審法院在主案作出被上訴批示，確認上述捨棄為有效，並宣告執行程序終止。

\*

卷宗編號CV3-22-0016-CAO-A的請求執行人A（本上訴中的“上訴人”）不服上述批示並提出上訴。為此，在其適時提交的上訴理由陳述中，其提出以下結論：

1. O único objecto do presente recurso é o despacho da homologação da desistência da instância executiva que se requereu pela exequente (fls. 533).
2. O ora Recorrente é o credor da Exequente, portanto devia o mesmo ser notificado da desistência da instância para pronunciar o que tiver conveniente, por motivo de que o credor da exequente goza legalmente da faculdade prevista no art.º 601.º do Código Civil (CC).
3. Não, porém, o Tribunal *a quo* procedeu a nenhuma notificação.
4. Assim, é óbvio que o princípio da contraditório se transgrediu (art. 3., n. 3 do CPC).
5. Salvo o respeito que é muito, deverá ser declarada nula a sentença da homologação ora impugnada, por desrespeitar ao princípio da contraditório, nos termos do art.º 147.º, n.º 1 do CPC.
6. Pelo supra exposto, deverá a presente parte do recurso ser julgada procedente e, conseqüentemente, anulando a decisão ora recorrida.
7. A penhora ordenada pela execução registada com o Proc. n.º CV3-22-0016-CAO-A que se moveu pelo Recorrente já foi notificada à presente execução (fls. 462), ninguém impugnou o crédito do Recorrente.
8. Representa-se, nos termos do art.º 742.º do CPC, a efectuação da penhora do crédito exequendo.
9. Como bem sabemos, os bens penhorados pela execução que pertencem ao executado são totalmente para satisfazerem o crédito exequendo. Neste caso, como é que possível o Tribunal a quo levantou todas as penhoras ordenadas?
10. É claro que a decisão ora recorrida cometeu a penhora já efectuada. Dito por outra forma, a mesma cometeu o comando legal previsto no art.º 742.º do CPC.

11. Dessarte, deverá a presente parte do recurso ser julgada procedente e, em consequência, anulando a sentença de fls. 533.

\*

獲通知後，請求執行人B中介一人有限公司提交了本附卷第615至617背頁的答覆，當中載有以下結論：

1. 上訴人主張被上訴批示沾有瑕疵，包括因違反辯論原則而無效以及違反所作債權之查封。
2. 在給予上訴人充分尊重的前提下，被上訴人明確表示不認同。
3. 第一，上訴人不是原審法院執行程序之訴訟當事人。
4. 此外，在原審法院宣告執行程序消滅前，上訴人並沒有曾為取代被上訴人的訴訟地位向原審法庭提出主體變更的附隨事項。
5. 儘管上訴人提出其享有《民法典》第601條之權力，但被上訴人認為屬實體法上的問題，不應在原審法院執行程序中處理。
6. 基於上述，由於原審法院按訴訟法規則不需就被上訴批示向上訴人作出通知，故被上訴批示不存在違反辯論原則而無效的瑕疵。
7. 第二，上訴人雖然對原審法院執行程序中被上訴人對被執行人之債權作出查封，但所作債權之查封並不包括對被執行人財產之查封。
8. 而《民事訴訟法典》第742條僅為向債務人確定債權是否存在，債權之滿足仍要按《民事訴訟法典》746條之規定進行。
9. 此外，被上訴人作為原審法院執行程序之請求執行人有權對被執行人已查封的財產作出解除。
10. 最後，於被上訴人提出捨棄請求後，被上訴人對被執行人行使的債權之權利便會消滅，相關執行程序亦會消滅。
11. 於訴訟已終結及行使債權已消滅之情況下，對被執行人財產維持查封的原因便不復存在。

12. 基於上述，被上訴人認為被上訴批示不存在違反《民事訴訟法典》第742條規定之瑕疵。

\*

卷宗上呈後，各助審法官已對卷宗進行檢閱。

現對案件進行審理。

\*\*\*

## 二、 訴訟前提

本院對此案具有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性，且已適當地被代理。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題。

\*\*\*

## 三、 事實

對是次上訴的審理而言，以下事實屬重要並視為獲得證實：

1. 請求執行人B中介一人有限公司（本上訴中的“被上訴人”），詳細身份資料載於卷宗，針對被執行人C提起執行之訴。為此，其提交了載於卷宗第2至5頁的最初聲請狀，當中請求被執行人向

其支付本金連同遲延利息合共港幣7,728,303.58元，折合澳門幣7,971,745.15元，並附加自提起執行案之日起計直至實際清償還款日之間所產生的按年利率29.25%計算的遲延利息。

2. 執行程序進行期間，本卷宗於2023年7月27日收到編號CV2-22-0044-CEO號卷宗發出、載於卷宗第459頁公函，其內容如下：

“Por despacho da MM<sup>a</sup>. Juiz deste Tribunal, tenho a honra de solicitar a V. Exa. se digne mandar penhorar todos e quaisquer valores, direitos de crédito ou bens, móveis ou imóveis, que se encontrem penhorados no âmbito dos autos do processo n.º CV3-20-0098-CEO.”

3. 其後，本卷宗於2023年7月28日收到編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗發出、載於第462頁公函，其內容如下：

“Solicita-se a V. Ex. a se digne penhorar o direito de crédito de sete milhões, novecentas e setenta e uma mil, setecentas e quarenta e cinco patacas e quinze avos (MOP\$7.971.745,15), acrescida dos respectivos juros de mora, relativo aos vossos autos de Execução Ordinária n.º CV3-20-0098-CEO, a portador(a) à(s) sociedade(s) abaixo identificada(s), tal direito creditório está actualmente assegurado por uma penhora ordenada pela execução que incida sobre a fracção autónoma designada por B17, 17.º andar B, para habitação, do prédio sito em Macau, no n.º 368-390 da Avenida ....., n.º 975-1059 da Rua ....., n.º 442-472C da Rua ....., n.º 177-267 da Rua ....., descrito na Conservatória do Registo Predial de Macau sob o n.º

\*\*\*\*\*-III, inscrito na matriz predial urbana sob o n.º 0\*\*\*\*\*, que se encontra inscrita a favor de C e D, sob o n.º \*\*\*\*\*6G.”

4. 於本卷宗第465背頁，持案法官作出以下批示：

“Fls. 459/462..

Consideram-se penhorados todos os valores que, no âmbito desta acção, forem devidos à exequente.

Primeiro à ordem do proc. id. A fls. 456, em segundo à ordem do processo id. A fls. 462.

(...)”

5. 透過卷宗第531及背頁的聲請(聲請的翻譯載於卷宗第532及其背頁)，請求執行人提出了以下申請：

“1. B中介一人有限公司”，為本卷宗之請求執行人，以及被執行人C，上述當事人主體之身份資料已載予本卷宗。

2. 請求執行人現根據澳門《民事訴訟法典》第237條第1款、第242條第1款及第812條第1款之規定，謹向貴法院聲請捨棄執行本卷宗訴訟程序之請求 (desistência do pedido)。

3. 為著一切的法律效力，本卷宗之被執行人C（其身份已載予本卷宗內）明確表示同意請求執行人捨棄執行本卷宗訴訟程序之請求（desistência do pedido）。

4. 此外，請求執行人及被執行人均同意及放棄向對方主張職業代理費及當事人費用，而本卷宗之訴訟費用由被執行人承擔。

5. 最後，雙方亦請求解除本案已查封的財產。同時亦請求尊敬的法官 閣下向執行人C發出相應的證明書以便其辦理相應的物業登記手續。”



6. 在執行之訴的主卷宗當中，原審法院作出了卷宗第533頁所載判決，其內容如下：

“Por legal.

Homologo a desistência declarada a fls. 532, assim se extinguindo a instância.

Custas pelo exequente.

Notifique.

Após trânsito, levante as penhoras.”

7. 透過卷宗第539至541頁的聲請，編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗的請求執行人A提出聲請，請求宣告第533頁的判決屬無效，或接納其針對該判決所提出的上訴。
8. 就上述聲請，持案法官透過卷宗第576頁批示，裁定相關的無效爭辯不成立。
9. 透過卷宗第592頁的聲請，A表示維持其在卷宗第541頁所提出的上訴聲請，而有關上訴已根據卷宗第597頁批示獲得接納。

\*\*\*

#### 四、 法律適用

卷宗所涉及的執行程序是由請求執行人B中介一人有限公司針對被執行人C所提起。

卷宗資料顯示，上述請求執行人在另外兩宗執行案中(編號CV2-22-0044-CEO號卷宗及編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗)，均為被執行人。

上述兩個執行卷宗分別向本案發出獲證事實第2及3點所指的公函。就此，持案法官作出了獲證事實第4點所指的批示，並視本執行案中，請求執行人所能收取的款項依次為上述兩案所查封。

其後，請求執行人提出申請，表示捨棄針對被執行人的請求，而原審法院作出判決，認可有關捨棄。

綜觀上訴人所提出的結論，本案中有待審理的問題是：

- 原審法院在作出上述判決前，是否應先通知上訴人發表意見，否則將導致訴訟程序無效；
- 由於編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗的查封命令已通知本案，而在本案中，無人爭執有關債權，故此，根據《民事訴訟法典》第742條規定，原審法院不應解除有關查封。

\*

編號CV2-22-0044-CEO號卷宗及編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗向本案所送交的公函，本質上是一項要求本案對請求執行人B中介一人有限公司(上述兩案中的被執行人)針對本案的被執行人所擁有的一項債權進行查封，從而達致其不能再行處分有關債權，以及其原本有權從本卷宗所收取的款項須轉移並交由上述兩個執行卷宗所處置。

關於權利的查封，《民事訴訟法典》第742條第1款規定，對債權之查封係透過通知債務人有關債權歸由負責執行之法院處置而為之。

按照《民事訴訟法典》第742條第2款及第3款規定，債務人須聲明有關債權是否存在，而一旦債務人不作上述聲明時，視其確認有關債務存在，且該債務之內容一如指定作為查封對象之債權時所定者。此外，按照同一法典第744條規定，債務人亦得對債權之存在提出爭執。

在涉案的執行程序中，被執行人(受查封債權所對應的債務人)並沒有提出異議程序，因此，在本案層面，其不能夠否認有關債權之存在。

面對以上情況，要求查封有關債權之人(編號CV2-22-0044-CEO號卷宗及編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗各自的請求執行人)有權根據《民事訴訟法典》第746條第1款規定，要求債務人必須立即將有關款項寄存於澳門特別行政區庫房之負責實體，由法院處置，並必須提交關於寄存該款項之文件以附入卷宗，或將應交付之物交予請求執行之人，而請求執行之人作為該物之受寄人。

簡言之，本案中，一旦成功查獲任何屬本案被執行人的財產，有關財產不能交付予有關債務的原債權人(即本案的請求執行人)，而是應按照獲證事實第2點及第3點所載的兩個執行程序的司法決定，以及《民事訴訟法典》第746條第1款規定，將有關款項依次交予上述兩個執行程序。

根據《民事訴訟法典》第242條第3款規定，法官在確認利害關係人提出捨棄請求的聲請前，須確認其是否具有捨棄有關請求的正當性。

要指出的是，容許並確認本案的請求執行人捨棄其針對被執行人的請求(而非單純的撤回訴訟)，等同於容許前者處分有關債權，使有關債權消滅，惟有關處分行為，根據《民法典》第809條規定，對編號CV2-22-0044-CEO號卷宗及編號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗各自的請求執行人均不產生法律效力。

除應有尊重及更佳見解，在未得上述兩個執行政程序的請求執行人的明示同意(或至少聽取彼等的意見前)，對於本案請求執行人能否捨棄案中正討論的債權，本院難免存在保留。

即使在程序法的層面，考慮到本案已收到獲證事實第2及3點所顯示由兩個執行政程序所發出的司法決定，確認請求執行人的捨棄請求除了以上提及在實體法上所可能產生的後果外，亦將導致兩項司法決定無法執行，本院認為，原審法院實應透過以上兩個執行政程序，聽取相應要求查封債權的利害關係人的意見，再行決定是否作出判決，以確認請求執行人的捨棄請求聲請。

基於以上理由，須裁定上訴理由成立。

\*\*\*

## 五、 決定

綜上所述，本院合議庭裁定上訴人上訴理由成立，繼而廢止執行卷宗第533頁所載判決包括當中決定解除查封的部份，並將整個卷宗送還初級法院，以便其按照本判決內容聽取編號CV2-22-0044-CEO號卷宗及編

號CV3-22-0016-CAO-A號卷宗相關人士的意見後，再行審理卷宗第531及背頁的聲請。

本上訴的訴訟費用由被上訴人/請求執行人承擔。

依法登錄本裁判並作出通知。

\*\*\*

澳門特別行政區，2025年11月27日

(裁判書製作人)

盛銳敏

(第一助審法官)

馮文莊

(第二助審法官)

蔡武彬