

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定） ---
--- 日期：19/04/2022 -----
--- 裁判書製作法官：蔡武彬法官 -----

上訴案第 247/2022 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

簡要判決

上訴人 A 於 2017 年 6 月 26 日在第一刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR1-16-0445-PCC 號卷宗內，因觸犯一項《刑法典》第 288 條第 2 款所規定及處罰的「參加犯罪集團罪」，被判處 4 年徒刑；觸犯四項第 6/2004 號法律第 14 條第 2 款所規定及處罰的「協成罪」，每項被判處 5 年 6 個月徒刑；數罪競合，合共被判處 7 年實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 6 月 21 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 2 月 21 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-100-18-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2022 年 2 月 22 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 綜上所述，從假釋卷宗資料顯示，在特別預防方面，上訴人無論在服刑期間之人格轉變、在重返社會之前景方面、在與家庭聯繫、職業及經濟狀況方面，均顯示出上訴人將能較好地重新投入社會並且以對社會負責之方式生活，尤其如下：
 - 1) 上訴人在服刑期雖然曾有一次違反獄規的紀錄，但上訴人已受到應有之處罰。
 - 2) 從上訴人的假釋信函中可顯示出在第一次假釋被否決後及接受紀律程序之處罰後，上訴人經常反省自身錯誤，認知到以往自身對法律認知的嚴重不足。
 - 3) 上訴人在監獄中參加回歸教育課程，亦有參與衛教講座、公民教育、文化講座，防止藥物濫用知識講座，期望藉著不斷學習致力提升自身之守法意識。
 - 4) 另外，上訴人自 2020 年 3 月 25 日至 2021 年 7 月 1 日參與貨倉職訓活動。
 - 5) 由此可見，上訴人在經過紀律程序之處罰後，充分反省自身的錯誤，且於服刑期間積極參與多項學習活動及職訓活動，以祈增值自我及適應社會生活，並期望得到假釋後能積極面向社會，重過新的生活。
 - 6) 再者，上訴人在假釋信函中表示其在第一次假釋後為自己的犯罪行為對社會帶來的影響感到悔疚，承諾矯枉過正及調整自己。
 - 7) 上訴人表示於入獄期間一直與其母親保持書信及電話聯繫。其居住在內地之父母現時從事勞動工作，家境貧困，上訴人深感對其家人的愧疚並覺悟，決意出獄後履行其對父母的責任。
 - 8) 經過約五年八個月的牢獄生涯，以及經歷上一次假釋被否決及紀律程序之處罰後，上訴人獲得應有之懲罰，在思想

上已重新調整，努力提高守法意識，並已深切反省，時刻希望盡快回歸社會，以負責任之方式生活，並努力工作，以盡兒子對父母的照顧義務。

2. 從以上所見，在犯罪的特別預防方面可以得出對上訴人提前釋放有利的結論，針對上訴人的特別預防刑罰目的經已達至。
3. 就被上訴裁判關於一般預防方面的判斷，除給予應有尊重外，被上訴裁判並沒有針對上訴人的具體個案作分析，只是單純根據相關犯罪類型的嚴重性及對社會的危害性而作出上訴人不符合一般預防的判斷。
4. 事實上，在考慮一般預防之要件時，除了犯罪類型之嚴重性外，尚需考慮假釋人之人格、行為等多個具體因素，並結合當地社會實況，以判斷在具體情況下提早釋放相關人士會否影響法律秩序及社會安寧。因此，必須分析的是社會大眾能否接受某一特定人士提早釋放，而非分析社會大眾能否接受某一類型犯罪的人士提早釋放，故被上訴裁判在這方面分析明顯不充分。
5. 被上訴裁判因上訴人所犯罪行為情節嚴重而對上訴人重返社會產生懷疑，從而推定這對預防犯罪及社會安寧帶來負面影響，這種推定是與假釋制度及《刑法典》第 56 條規定的精神相違背的。立法者設立假釋制度設立的目的，是在執行刑罰時，假釋制度有助於使人能重新納入社會，避免其將來再次犯罪。
6. 另外，在一般預防方面，我們也考慮上訴人所犯的罪行的嚴重性以及在維護社會、法律秩序的考慮方面的因素，但是，我們不能不看到，由於上訴人在犯罪特別預防方面所表現的有利因素，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點。不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用，而使人們產生“嚴重罪行不能假釋”和“假釋制度側重一般預防”的錯誤印象。並且，這也不符合我們的刑法所追求的刑罰的目的。

7. 上訴人計劃在出獄後於其弟所開設的商舖工作，決意重新踏實地適應社會生活。
8. 更重要的是，上訴人已因所觸犯的犯罪事實而被判處七年實際徒刑，並已服刑約五年八個月，而且上訴人已深切反省，為自己的犯罪行為對社會帶來的影響感到悔疚，承諾矯枉過正及調整自己，時刻希望盡快回歸社會，以負責任之方式生活。
9. 由此可見法律對有關犯罪的處罰機制已得以施行，而徒刑的實施已足以使公眾恢復對有關法律秩序有效性的期望或信心，在本案中亦已達致刑罰之目的。
10. 而且，本澳刑罰的執行具有教育功能，使被判刑人重返社會，學習以負責任的方式生活。
11. 更重要的是，從卷宗中既然已有跡象顯示上訴人已徹底悔悟，人格演變有很大的進步，在獲釋後有家人支持，並已找到穩定的工作，而且因實施有關犯罪已被處以實際徒刑的處罰，公眾對有關法律秩序的有效性的期望亦已恢復。
12. 考慮到本文中上訴人正處於 27 歲的青年時期，應給予上訴人改過自身的機會，過長的刑期不利於重返社會。
13. 綜上所述，在犯罪的一般預防方面亦能得出對上訴人的提前釋放有利的結論，相信假若提早釋放上訴人不會對維護法律秩序和影響社會安寧造成威脅而使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素，也就是說上訴人亦符合犯罪的一般預防要件。
14. 基於此，我們認為上訴人的假釋申請已符合了《刑法典》第 56 條第 1 款之規定，具備了獲假釋的條件，其上訴應理由成立，而否決假釋的被上訴裁判亦應予以撤銷。

綜上所述，請求中級法院法官 閣下：基於本上訴所針對的批示違反了《刑法典》第 56 條第 1 款之規定，判處上訴理由成立而廢止原審法官的裁判並裁定批准上訴人之假釋申請。

檢察院對上訴人 A 的上訴理由作出答覆：

1. 我們對上訴人的看法不予支持，在此僅維持我們較早前在假釋意見書中所持之立場及理解。
2. 我們完全同意刑庭法官 閣下在被上訴決定中所持的觀點與理據，而當中所持之理據更是非常充分，尤其是已充分考慮到上訴人的人格演變、生活背景、服刑期間的行為表現及一般預防與特別預防的需要。
3. 本案中，上訴人於服刑期間仍然有觸犯獄規，為此，上訴人表示其守法意識已加強的說法實在難以令人信服，同時，按照上訴人於服刑期間的行為表現，亦難以令人相信上訴人已具備了適應誠實生活的能力及意志，考慮到上訴人於本案實施犯罪時所呈現的故意程度及當中的作案方式與參與程度，我們對上訴人提早獲釋後是否能以守法方式重返社會仍持有保留的態度。
4. 本案中，上訴人所觸犯的協助罪屬嚴重犯罪，尤其嚴重影響澳門的治安環境及對本澳近期的防疫工作帶來隱患，為此，僅按被判刑人現時的服刑期間，我們認為尚不足以沖淡其行為對社會所造成之惡害及深遠影響，更遑論能准予提早假釋。
5. 再者，協助偷渡集團越趨有系統、有組織地運作，虛耗了大量的警方和社會資源進行打擊有關犯罪，可是仍是屢禁不止，為此，實在有必要從源頭開始作嚴厲打擊。可見，倘若過早給予上訴人假釋，將會大大動搖本澳有關當局打擊相關犯罪及維持法律秩序的力度，有悖於一般預防的考慮。
6. 綜上所述，經考慮上訴人所實施的犯罪行為、其個人狀況及對社會所造成的影響，我們完全認同刑庭法官 閣下的立場及當中所指的理據，並認為上訴人的情況未能符合《刑法典》第 56 條第 1 款規定的實質要件，故此，上訴人的上訴理由明顯不成立，應予以駁回！

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。¹

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência de pressupostos de natureza formal e material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente no sociedade e da defesa do ordem jurídico e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feito pelo lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto no art.º 56 n.º 1 alínea b) do C.P.M.. Duvidamos assim da possibilidade de incompatibilidade da ordem jurídica com a concessão da liberdade antecipada.

Analizados os autos, o recorrente foi condenado na pena de prisão de 7 anos pela prática com premeditação de 4 crime de auxílio e de 1 crime de associação criminosa, sendo não residente de Macau, perturbando assim a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M..

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, não foi merecedora de parecer favorável pelo Sr. Director do E.P.M., por ter em conta o seu comportamento prisional “mau” e o seu registo disciplinar prisional (cfr. fls. 63 a 64). E, não podemos deixar de considerar a proposta do Sr. Técnico do E.P.M. na qual nos opinou considerações cautelares, no âmbito da concessão da liberdade condicional uma vez que o recorrente ainda não está preparado para a sua reintegração social (cfr. fls. 71).

Tem em conta o seu comportamento prisional irregular em 2021/07/28, entendemos que não são preenchidos completamente os pressupostos da concessão da liberdade condicional, por não conseguirmos chegar a uma conclusão favorável do recorrente, confiando que este, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Além do mais, não podemos deixar de ter em conta a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos uma vez que são sempre partes dos elementos de

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人在初端批示中認為上訴理由明顯不成立，故運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項規定的權能，對上訴作出簡要的審理和裁判。

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2017 年 6 月 26 日在第一刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR1-16-0445-PCC 號卷宗內，因觸犯一項《刑法典》第 288 條第 2 款所規定及處罰的「參加犯罪集團罪」，被判處 4 年徒刑；觸犯四項第 6/2004 號法律第 14 條第 2 款所規定及處罰的「協成罪」，每項被判處 5 年 6 個月徒刑；數罪競合，合共被判處 7 年實際徒刑。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 6 月 21 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 2 月 21 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2021 年 12 月 10 日向刑事起訴法庭提交了假釋案

consideração de que o Tribuna a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Tendo em consideração a realidade social de Macau e a exigência da prevenção geral quanto aos tipos de crimes praticados pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente viria trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do disposto do art.º 56º 1 do C.P.M..

Pelo exposto, concordando com a digna resposta do M.P. à motivação do recurso, não enxergamos conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não se entender que as condições em que o recorrente se encontra ecoem no disposto do art.º 56 nº 1 alínea b) do C.O.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por improcedente.

的報告書 (其內容在此視為全部轉錄) 。

- 上訴人 A 同意假釋。
- 上訴人 A 第二次申請假釋。
- 刑事起訴法庭於 2022 年 2 月 22 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件 (服刑已達三分之二且至少已滿六個月) 以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來

心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時參與了多項的講座活動及回歸教育課程，另外，亦參與貨倉職訓活動，後因涉嫌違規而中止職訓。在獄期間於 2021 年 7 月 1 日因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 h),p) 及 a) 項，而被收押紀律囚室並剝奪放風權利 15 日。此次為第二次假釋程序，雖然上訴人被列為“信任類”，但其行為總評價為“差”，不但監獄長對上訴人的假釋申請提出否定的意見，而且獄方的社工對上訴人的假釋申請也認為需要慎重考慮，這些已經明顯說明，上訴人在服刑期間的表現仍然沒有顯示出他在人格方面的演變已向良好的方向發展，根本談不上在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

這已經說明上訴人還不能滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項的條件。

即使不考慮這些，我們同樣認為，囚犯的犯罪後的表現，即使像上訴人自己所說的在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。上訴人非為澳門居民，但以旅客身份來澳實施“參加犯罪集團”的嚴重犯罪行為，並以犯罪集團的方式實施了協助偷渡的犯罪活動，從一般犯罪預防方面就應該相應有更高、更嚴格的要求，在足以使公眾的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，

² In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊。這就決定了上訴人還不具備《刑法典》第 56 條所規定的任何一項假釋條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由明顯不能成立，應該予以駁回。

三、決定

綜上所述，裁判書製作人決定判處上訴人的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 4 個計算單位的司法費，以及支付《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定的相同計算單位的懲罰性金額。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2022 年 4 月 19 日

蔡武彬 (裁判書製作人)