

編號：第 159/2019 號 (刑事上訴案)

上訴人：A(A)

日期：2019 年 2 月 28 日

主要法律問題：假釋

### 摘 要

上訴人是次服刑所涉及之判刑卷宗共有三個，當中涉及之罪行包括一項「普通傷害身體完整性罪」及兩項「醉酒駕駛罪」，經三案三罪競合後，須服刑 9 個月。此外，其刑事紀錄中亦涉及「加重侮辱罪」而曾被判處罰金刑。上訴人所觸犯的有關罪行對社會安寧及法律秩序造成負面影響。因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

裁判書製作人

---

譚曉華

# 合議庭裁判書

編號：第 159/2019 號 (刑事上訴案)

上訴人：A(A)

日期：2019 年 2 月 28 日

## 一、 案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-130-18-2-A 卷宗內審理了被判刑人 A 的假釋個案，於 2018 年 12 月 21 日作出裁決，否決其假釋申請。

被判刑人不服，向本院提起上訴，並提出有關上訴理由(結論部分)：

1. 上訴人對刑事起訴法院否決給予上訴人假釋之決定給予應有的尊重，但不能予以認同。
2. 刑事起訴法庭法官 閣下以上訴人不符合實質要件中特別預防及一般預防的要求為由，否決上訴人之假釋聲請。
3. 在特別預防方面，尊敬的刑事起訴法庭法官閣下認為由於上訴人沒有參與獄中的學習活動及職業培訓，故現時未具備足夠的資料以考慮上訴人在服刑期間行為的演變。
4. 事實上，上訴人因其身體健康問題(頸椎變形、腰椎突出及膝蓋碎裂，需用支架行走)，無法參與有關課程及活動，故此，法院不應從中得出任何對上訴人不利的結果。
5. 相反，法院應考慮在服刑期間上訴人其他可被評價的表現，以便知悉其真正的人格演變。

6. 根據懲教管理局所編制的保安及看守處報告，上訴人屬於“信任類”，行為的總評價為“良”，在獄中並無違規行為的紀錄。
7. 另外，在服刑期間，上訴人已表示十分後悔，對沒有好好照顧家人深感悔疚，保證獲釋後一定重新做人，好好經營車行，並盡力照顧家人，不會再做違法的事(見卷宗第 13 頁、第 51 至第 52 頁)。
8. 在上訴人致其父母親的信函中，上訴人亦承認痛改前非，保證不再飲酒犯事(見卷宗第 16 頁)。
9. 在上述所有法院可予以考慮的事實中可見，上訴人在其人格演變上已顯示十分正面的轉變。
10. 另外，尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下認為上訴人在緩刑期間實施同類罪行，罪過程度較高。
11. 然而，亦須考慮到，上訴人在庭審中主動承認被控事實，解釋其當時所飲用的為治療其傷勢的藥酒，因當時腰痛無法行走且急需零件維修車輛才駕車外出，其承認犯錯，感到非常後悔，承諾不再犯(卷宗第 5 頁背頁)。
12. 故此，綜合分析上述的事實，應得出上訴人在人格及價值觀上具有十分正面的演變，以及其一旦獲釋後以負責任的方式生活及不再犯罪的決心。
13. 另外，上訴人須扶養年邁的父母、其同居女友及不足滿歲的兒子，其同居女友在卷宗第 20 至 21 頁的信件中表示，因身為家庭支柱的上訴人需要服刑，其在剛經歷生產後就需要照顧初生嬰兒以及同時維持車行的營運，現已心力交瘁，僅希望上訴人可盡快出獄，以便一同照顧年幼兒子以及減輕其負擔。
14. 此外，由於上訴人車行的生意主要依賴上訴人的技術及名氣，

現因上訴人入獄，車行的生意一落千丈，上訴人家庭的經濟陷入了困境，僅上訴人提早獲釋方可解決有關的家庭經濟問題(見卷宗第 20 至 21 頁及第 52 頁)。

15. 因此，綜合上述所及，應視上訴人已滿足特別預防之要求。
16. 另外，在一般預防方面，尊敬的刑事起訴法庭法官閣下在否決假釋的批示中提到“被判刑人已是多次犯案，甚至在緩刑期間犯案，法庭認為其所服刑期尚未足以抵銷其犯罪行為所造成的惡害，一般社會成員亦難以接受多次實施犯罪的被判刑人獲得提前釋放”。
17. 然而，在對刑事起訴法庭法官閣下的意見給予尊重下，上訴人認為，應考慮到上訴人在第 CR1-17-0440-PCS 號卷案中已因之前的犯罪記錯而被判處 4 個月實際徒刑，不給予緩刑機會，同時亦因在同一卷宗被判刑，令到第 CR4-15-0528-PCS 號卷宗的緩刑被廢止，需要服 5 個月實際徒刑，合共 9 個月的實際徒刑。
18. 上訴人對有關的判決並無異議，然而，上訴人僅認為，倘在假釋上基於再次重點考慮有關的犯罪前科而不給予上訴人提早獲釋的機會，雖並不構成對一事不兩理原則的違反，但對上訴人確略顯不公，忽略了上訴人改過自身、重新做人的決心。
19. 正如在決定廢止緩刑的庭審上，尊敬的刑事法庭法官 閣下表示“由於被判刑人於庭上表現明顯有悔意，本法院希望被判刑人好好反省及服刑，以便隨後開展的假釋程序可有更大機會獲得刑事起訴法庭按相關規定對其作出假釋，早日出獄”(見徒刑執行卷宗第 45 頁背頁)。
20. 上訴人在服刑期間的表現，以及多次表明將來不再犯錯並保證獲釋後定以負責任的方式生活的決心，足以顯示其已符合假釋

的條件。

21. 此外，亦不能透過裁判使人們產生“嚴重罪行不能假釋”的錯誤印象，這也不符合刑法所追求的刑罰目的。
22. 眾所周知，假釋並不是刑罰的終結。它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個他將再次生活的社會，這種作用往往比讓罪犯完全的服完所判刑罰更為有利。
23. 事實上，社會大眾應接納已真心改過自新的人，亦應給予正面的支持。
24. 綜上所述，上訴人認為其已具備獲得假釋的法定條件，刑事起訴法庭法官閣下駁回上訴人假釋申請的批示實已違反了刑法典第 56 條和 40 條之規定，應當給予上訴人假釋。

綜上所述，懇請尊敬的中級法院法官閣下作出以下裁決：

1. 請求接納本上訴書狀，認定所有上訴理由成立；
2. 撤銷刑事起訴法庭法官作出否決上訴人的假釋申請之批示；
3. 認定上訴人符合《刑法典》第 56 條規定的假釋前題，批准上訴人的假釋申請；

檢察院對上訴作出了答覆，並提出有關理據。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>其葡文結論內容如下：

1. O trajecto e evolução do recluso, durante o cumprimento de pena, em termos de comportamento, personalidade e orientação da sua vida, estão reportados nos autos através dos pareceres do Técnico de Reinserção Social e Director do Estabelecimento Prisional.
2. A fls 55 e verso, emitiu o Ministério Público o seu parecer desfavorável à concessão da liberdade condicional à recorrente.
3. A questão essencial reside em saber se está preenchido o requisito material de a libertação antecipada do recluso se revelar compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social. Com este requisito pretende-se preservar a ideia de reafirmação da validade da norma penal violada com a prática do crime, tendo-se em vista a realização do fim da prevenção

- 
- geral (de integração).
4. Em termos de jurisprudência, se vem afirmando que a concessão da liberdade condicional deve ser analisada “caso a caso”.  
É o próprio mecanismo legal- artº56º, nº1, alínea a)- que releva as circunstâncias do caso e a vida anterior do agente, entre outras.
  5. No caso em apreço, o recluso A (A), cumpre a pena de prisão de nove (9) meses pela prática de crimes de ofensas simples à integridade física e condução em estado de embriaguez.
  6. De acordo com a contagem da pena, terminará o cumprimento da mesma em 24 de Março de 2019.
  7. Esta é a sua primeira reclusão, com condenações anteriores sendo a ultima com revogação da pena suspensa, e é a primeira vez que é apreciada a concessão da liberdade condicional.
  8. Assume a prática dos crimes e mostra arrependimento.
  9. Durante a reclusão manteve comportamento adequado sem ter participado em actividades.
  10. Tem tido visitas dos familiares e em caso de libertação antecipada irá viver com a companheira e filho e continuar a mesma actividade de recuperação e venda de motociclos de uma loja que possui em Macau.
  11. Mereceu parecer desfavorável do Director do E.P. pelo facto da sua reincidência na condução sob influência de alcool.
  12. No caso do recorrente, atendendo aos pareceres emitidos pelas entidades competentes (que não são vinculativos, mas constituem um importante contributo informativo acerca de importantes aspectos relativos às condições pessoais do recluso, à sua personalidade, à evolução do seu comportamento durante o período de reclusão, a projectos futuros de vida, pese embora tudo indicar ter um bom comportamento, haverá que exigir algo mais, de modo a inferir de uma consciência de responsabilização e de uma vontade de ressocialização, o que não resulta, sem suscitar dúvidas, da análise dos mesmos, uma evolução bastante positiva da personalidade do recorrente ou que, neste momento, o recorrente já tem vontade e capacidade para conduzir a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes.
  13. E, de facto, os elementos recolhidos nos autos ainda não permitem alicerçar uma fundada esperança de que o recorrente já conseguiu conformar a sua personalidade de modo a vir a conduzi-la de modo socialmente responsável quando retomar a liberdade. Em particular porque resulta manifesto que ele ainda não interiorizou devidamente o desvalor da sua conduta,
  14. Mostra-se especulativo aferir-se que o recorrente já está corrigido e que, uma vez em liberdade conduzirá a sua vida de um modo socialmente responsável, sem cometer crimes, considerando-se preenchidos os requisitos necessários a uma adequada reintegração social (Ac.s proferidos nos processos nº 47/2005, nº159/2005 e nº134/2005, de 18-3-2005, 28-7-2005 e 15-9-2005.
  15. De pouca valia também se apresentam, no caso, a retaguarda familiar e a perspectiva laboral pois se trata de factores que já existiam à data em que aqueles ilícitos foram cometidos e não foram de molde a evitar que os voltasse a cometer, ilícitos estes, graves com repercussões sociais negativas, que constituem igualmente requisito para a concessão da liberdade condicional, já que, quer a gravidade do crime, quer o modo do seu cometimento, quer o dolo, configuram as circunstâncias do caso previstas no artº56º, nº1, alínea a), do C.Penal.
  16. Como se pode ler do Acórdão deste T. S. I., de 3-3-2005, Proc. nº22/2005, “a gravidade do crime e demais circunstancialismo envolvente, deve ser projectado sobre a própria evolução

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人現階段尚未具備法定的假釋條件，所以上訴理由不成立，應作出維持否決假釋申請的決定。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

## 二、事實方面

- 
- da sociedade de arma a apurar se ela própria está apta a integrar e aceitar a libertação do condenado. Então, aí, as coisas não dependerão apenas do comportamento e da aptidão para a integração do condenado, importando ponderar actores exógenos.”
17. Importa, ainda, recordar que a liberdade condicional não é uma medida de clemência ou de recompensa por mera boa conduta prisional e serve na política do CPM um objectivo bem definido: o de criar um período de transição entre a prisão e liberdade, durante o qual o recluso possa equilibradamente recobrar o sentido da orientação social fatalmente enfraquecido por efeito de reclusão (Acórdão do TSI no Processo nº 50/2002).
  18. E, neste contexto, foi apreciada e negada a concessão da liberdade condicional, levando a considerar que o recorrente ainda não é merecedor da confiança da sociedade e que a sua libertação antecipada se revela incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.
  19. E terminando, a decisão sobre a concessão da liberdade condicional não constitui, nem configura, uma nova condenação ou absolvição. O instituto da liberdade condicional, ao querer proporcionar ao condenado um período de readaptação, em liberdade condicionada, à vida em sociedade, antes de atingir a liberdade definitiva, constitui aquilo a que podemos chamar de “bondade” da lei.  
Contudo, tal instituto, - tal “bondade” -, não é de aplicação automática e depende da verificação de requisitos que, no caso em análise, se mostram, em parte, inverificados, não vendo nós de que forma a invocada violação do preceituado no artº56º do Código Penal ocorreu, não podendo, igualmente: imputar-se à decisão recorrida questões, vícios-eu-inobservância de requisitos.
  20. Por tudo o que deixamos dito e não obstante se militarem nos autos, umas circunstâncias favoráveis ao recorrente, na esteia da jurisprudência, entendemos não ter havido violação de quaisquer preceitos legais ou pressupostos processuais e aderimos à posição do MM. Juiz.
  21. O MM. Juiz “a quo” formou juízo de convicção, correcto quanto a nós, e decidiu negar a concessão da liberdade condicional ao recorrente.

Em conclusão:

Pelo exposto, entendemos não terem sido violados quaisquer preceitos do artº56º, do C.P.M.

Pelo que, negando-se provimento ao recurso e confirmando-se a decisão recorrida, se fará como sempre a habitual JUSTIÇA!

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於 2012 年 1 月 22 日在第 CR4-12-0015-PSM 號卷宗內，上訴人因觸犯一項「加重侮辱罪」被判處 90 日罰金，如不繳付，則易科 60 日徒刑，上訴人於 2011 年 4 月 11 日已繳付所判處的罰金。
2. 於 2015 年 10 月 22 日在第 CR2-15-0306-PCS 號卷宗內，上訴人因觸犯一項「普通傷害身體完整性罪」被判處 3 個月徒刑，緩刑 1 年 6 個月，以及須向被害人支付合共澳門幣 3,015 元損害賠償。

上訴人於 2013 年 8 月 18 日觸犯上述罪行。

上述判決於 2015 年 11 月 11 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 53 頁至第 58 頁）。

3. 於 2016 年 1 月 19 日，在 CR4-15-0528-PCS 號卷宗內，上訴人因觸犯一項《道路交通法》第 90 條第 1 款所規定及處罰的「醉酒駕駛罪」，被判處 3 個月徒刑。經與第 CR2-15-0306-PCS 號卷宗進行犯罪競合，判處 5 個月徒刑，緩刑 2 年執行。

上訴人於 2016 年 1 月 19 日觸犯上述罪行。

上述判決於 2016 年 2 月 15 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 39 頁至第 43 頁）。

4. 於 2017 年 12 月 7 日，在第 CR1-17-0440-PCS 號卷宗內，上訴人因觸犯一項《道路交通法》第 90 條第 1 款所規定及處罰的「醉酒駕駛罪」，被判處 4 個月實際徒刑。

上訴人對判決不服，提起上訴，並於 2018 年 4 月 19 日被中級法院駁回上訴。

上訴人於 2017 年 7 月 9 日觸犯上述罪行。

上述判決於 2018 年 5 月 3 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 3 頁

至第 18 頁)。

5. 基於第 CR1-17-0440-PCS 號卷宗中的故意犯罪行為是在上述卷宗的緩刑期間作出，故此，於 2018 年 7 月 6 日廢止其在第 CR4-15-0528-PCS 號卷宗內被廢止判刑，上訴人須服該案所判處的 5 個月實際徒刑。

相關批示於 2018 年 7 月 26 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 44 頁至第 46 頁）。

6. 結合上述第 CR4-15-0528-PCS 號卷宗（當中競合了第 CR2-15-0306-PCS 號卷宗的刑罰）及第 CR1-17-0440-PCS 號的刑罰，上訴人合共須服刑 9 個月。
7. 上訴人已繳付第 CR4-15-0528-PCS 號卷宗的訴訟費用及其他負擔（見徒刑執行卷宗第 88 頁至第 90 頁）。
8. 上訴人在第 CR1-17-0440-PCS 號卷宗內於 2017 年 7 月 9 日至 11 日被拘留，並於 2018 年 6 月 29 日被送往澳門路環監獄羈押。另外，在第 CR4-15-0528-PCS 號卷宗內，於 2015 年 9 月 26 日及 27 日被拘留；而於第 CR2-15-0306-PCS 號卷宗內，上訴人未曾被拘留。
9. 上訴人將於 2019 年 3 月 24 日服滿所有刑期
10. 上訴人已於 2018 年 12 月 24 日服滿刑期的三份之二。（見徒刑執行卷宗第 60 頁及其背頁）。
11. 上訴人入獄前因意外弄傷了頸椎、腰椎及膝蓋，現需用支架行走，其表示基於健康原因，沒有申請報讀回歸課程及職訓學習。
12. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，其在服刑期間行為的總評價為“良”，沒有違反獄規的紀錄。
13. 上訴人與家人關係良好，其同居女友及哥哥為主要探望者，給

予其支援及協助，其父母則因年老而沒有前來探訪，上訴人與子女的關係亦算融洽。

14. 上訴人表示出獄後，將返回原址與女友同住，並繼續經營電單車行，家中經濟狀況良好。
15. 監獄方面於 2018 年 11 月 15 日初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
16. 上訴人同意接受假釋。
17. 刑事起訴法庭於 2018 年 12 月 21 日裁決，不批准上訴人的假釋，理由為

“《刑法典》第 56 條第 1 款規定：

“一、當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”

根據上述規定，假釋的形式要件是被判刑人須服刑達三分之二且至少已服刑六個月，實質要件則是在綜合分析被判刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於被判刑人的判斷，僅當上述兩個實質要件均獲得正面的預期時，法院方須給予被判刑人假釋。(參閱中級法院第 743/2012 號裁判)

由此可知，被判刑人並非是自動可獲假釋，其除了具備上述形式要件外，還須滿足上述實質要件之要求方可獲給予假釋。

因此，在審查假釋的聲請時，必須考慮刑罰的目的：一方面為特別預防，透過刑罰對被判刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪；另一方面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心。

在本案中，經分析卷宗所載資料，被判刑人已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。在特別預防方面，被判刑人 A 並非初犯，但屬首次入獄，在本案中服刑約 6 個月，沒有出現任何違規行為，行為表現為「良」，但因刑期僅為 9 個月加上健康問題（其出入需以支架輔助），故被判刑人沒有參與獄中的學習活動及職業培訓，基於此，法庭現時未具備足夠的資料以考慮被判刑人在服刑期間行為的演變。

回顧被判刑人的刑事紀錄，其曾於 2012 年被因觸犯「加重侮辱罪」而被判處罰金刑，在本案中，其於 2015 年觸犯一項「普通傷人罪」及於 2016 年觸犯一項「醉酒駕駛罪」而被競合判處緩刑，其後於 2017 年被判刑人再次觸犯「醉酒駕駛罪」而被判刑及廢止緩刑，合共須服刑 9 個月。從以上資料可見，被判刑人並沒有珍惜在先前的判刑中，法院所給予的罰金刑及緩刑的機會，不但因與途人推撞而作出傷人行為，而且即使處於緩刑期間，仍然在酒精的影響下進行駕駛的活動。雖然被判刑人在庭審承認控罪，並解釋當時飲用的是藥酒，但被判刑人作為一名持有駕駛執照多年的人士，應熟知醉酒駕駛對他人造成的危險及在法律需承擔刑事責任，且即使按社會上一般人的認知，都

必定知悉不適宜在飲用任何酒精類飲品後駕駛汽車。基於以上種種因素，顯示被判刑人非但沒有從判刑中汲取教訓，行事相當魯莽；且因其在緩刑期間實施同類罪行，罪過程度較高，顯示其守法意識有必要加強，其人格及價值觀與法律相悖的程度偏高。

基於此，考慮到被判刑人本身具體情況，尤其是其漠視法律的特質及犯罪情節，且未有足夠的資料顯示其行為表現已有正向演變，故此，本法庭尚未能確信其一旦獲釋將能以對社會負責任的方式生活而不再犯罪。現階段，法庭認為本案尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項的要件。

在一般預防方面，刑罰的目的除了是對犯罪者予以矯治外，亦為了防衛社會及確保社會成員對法律制度的信心，因此，就是否應該給予假釋，尚須考慮犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響是否已經消除，以及提前釋放被判刑人會否影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。

根據判刑卷宗的資料顯示，被判刑人觸犯一項「普通傷害身體完整性罪」及兩項「醉酒駕駛罪」而被判刑，經三案三罪競合後，須服刑 9 個月，此外，其刑事紀錄中亦涉及「加重侮辱罪」而曾被判處罰金刑。在上述的案卷中，除了涉及暴力情節的傷人案外，亦包括兩度在酒精的作用下駕駛車輛的犯罪行為，尤其損害了刑法為維護個人身體完整性的重大法益及對其他道路使用者的人身及財產安全構成莫大的危險，且顯然對社會安寧和公共秩序亦構成負面衝擊。

考慮到被判刑人已是多次犯案，甚至在緩刑期間犯案，法庭認為其所服刑期尚未足以抵銷其犯罪行為所造成的惡害，一般社

會成員亦難以接受多次實施犯罪的被判刑人獲得提前釋放。現時釋放被判刑人將削弱法律的威懾力，動搖社會成員對法律懲治犯罪功能的信心。因此，法庭認為本案現階段尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b) 項的要件。

#### 四、決定

綜上所述，在充分考慮助理檢察長 閣下及監獄獄長 閣下的建議後，本法庭決定根據《刑事訴訟法典》第 468 條及《刑法典》第 56 條之規定，否決被判刑人 A 之假釋聲請。

鑒於被判刑人需要繼續服刑的期間不足一年，不符合《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款再次展開假釋程序之規定，故此，該被判刑人必須繼續服刑至刑期屆滿。

通知被判刑人並根據《刑事訴訟法典》第 468 條第 5 款之規定遞交有關副本。

告知懲教管理局、社會重返廳及相關卷宗。

作出通知及採取必要措施。”

#### 三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、

行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”<sup>[1]</sup>

本案中，上訴人並非初犯，但屬首次入獄。從上訴人的多項犯罪的紀錄亦反映出上訴人的守法意識十分薄弱。上訴人更於緩刑期間再次犯

---

<sup>[1]</sup> In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

罪，其毫不珍惜仍享自由的寶貴機會，以致最終被判實際徒刑。

根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬信任類，其在服刑期間行為的總評價為“良”，沒有違反獄規的紀錄。

上訴人因刑期僅為9個月加上健康問題（其出入需以支架輔助），故被判刑人沒有參與獄中的學習活動及職業培訓。

上訴人與家人關係良好，其同居女友及哥哥為主要探望者，給予其支援及協助，其父母則因年老而沒有前來探訪，上訴人與子女的關係亦算融洽。上訴人表示出獄後，將返回原址與女友同住，並繼續經營電單車行，家中經濟狀況良好。

上訴人是次服刑所涉及之判刑卷宗共有三個，當中涉及之罪行包括一項「普通傷害身體完整性罪」及兩項「醉酒駕駛罪」，經三案三罪競合後，須服刑9個月。此外，其刑事紀錄中亦涉及「加重侮辱罪」而曾被判處罰金刑。上訴人所觸犯的有關罪行對社會安寧及法律秩序造成負面影響。因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

考慮上訴人的過往表現，雖然上訴人在服刑期間行為良好，在主觀意識方面的演變情況顯示有利的徵兆，但這並不能當然地等同於上訴人假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於上訴人的主觀因素，更重要的是要考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受，以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。因為在公眾心理上仍未能接受上訴人被提前釋放時便作出假釋決定將是對公眾的另一次傷害。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 及 b) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

因此，上訴人提出的上訴理由不成立。

#### 四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費，上訴的訴訟費用。

訂定上訴人辯護人辯護費為澳門幣 1,800 圓。

著令通知。

2019 年 2 月 28 日

---

譚曉華 (裁判書製作人)

---

蔡武彬 (第一助審法官)

---

司徒民正 (第二助審法官)  
(segue declaração).

**Processo nº 159/2019**

(Autos de recurso penal)

**Declaração de voto**

Admitia a concessão da liberdade condicional ao ora recorrente.

Com efeito, em reclusão, desenvolveu o recorrente um comportamento prisional adequado, mostra-se arrependido, e, em liberdade, tem o apoio da família que o visita, viável se nos apresentando assim o necessário “juiz de prognose favorável” a que refere o art. 56º, n.º 1, al. a) do C.P.M..

Por sua vez, ponderando nos tipos de crime cometidos, e considerando que o término da pena irá ter lugar em 24.03.2019 – a menos de 1 mês – e tendo presente que a concessão da liberdade condicional não equivale à “extinção de pena”, afigura-se-me que se podia também dar por verificado pressuposto da al. b) do art. 56º do C.P.M..

Macau, aos 28 de Fevereiro de 2019

José Maria Dias Azedo