

中國澳門特別行政區 中級法院

卷宗編號：7/2023 (聲明異議)

日期：2023 年 9 月 26 日

異議人：A

異議標的：不受理上訴之批示

一、概述

初級法院民事法庭第 CV1-22-0015-CAO-A 號案卷的異議人 A 針對原審法官不受理上訴的批示提起以下聲明異議：

“1. 在 2022 年 9 月 23 日，原審法院在第 330 頁至第 333 頁作出了清理批示。

2. 針對上述清理批示，異議人於 2022 年 10 月 10 日提出異議，而原卷宗內之被告亦於卷宗第 336 頁至第 341 頁提交異議。

3. 就異議人與原卷宗內之被告之異議，原審法院於 2022 年 10 月 28 日在卷宗第 355 頁至第 356 頁作出決定。

4. 於 2022 年 11 月 21 日，異議人按照法律規定，提交了證據措施，其中附入了卷宗第 368 頁至第 370 頁之文件。

5. 於卷宗第 376 頁至第 381 頁，原卷宗內之被告針對異議人於卷宗第 368 頁至第 370 頁所提交之文件提出爭辯。

6. 就有關爭議，原審法院於第 389 頁批示中，根據《民事訴訟法典》第 474 條第 2 款之規定，加入了調查基礎事實 25A、25B 以及 25C 條。

7. 收到有關批示後，異議人卷宗第 394 頁針對上述批示提出了上訴，並於卷宗第 396 頁至第 397 頁，異議人就第 1 項所指的爭議進行回覆。

8. 原卷宗內之被告收到第 389 頁批示後，便在卷宗第 398 頁至第 400 頁要求加入調查基礎事實 25D、25E 以及 25F 條。

9. 於卷宗第 414 頁，原審法院指出過早作出文通知異議人就文件爭辯之決定，因此通知原告就有關問題在 10 日內發表意見，並指出異議人於第 394 頁之上訴“fica assim prejudicado.”

10. 為此，異議人於 2023 年 3 月 3 日透過 22997/2023 號文件，就有關問題再次發表意見，並主張《民事訴訟法典》第 471 條至第 475 條之規定並不適用於本案，因此請求原審法院駁回，原卷宗內之被告針對異議人於卷宗第 368 頁至第 370 頁以及第 398 頁至第 400 頁所作出之請求。

11. 於卷宗第 428 頁至第 434 頁之批示中，原審法院同意根據《民事訴訟法典》第 474 頁第 2 條加入調查基礎事實 25A、25B、25C、25D、25E、25F 以及 25G 條。

12. 在 2023 年 5 月 2 日，異議人透過卷宗第 444 頁就上述批示中根據卷宗第 474 頁第 2 條加入調查基礎事實 25A、25B、25C、25D、25E、25F 以及 25G 條之部份內容不服，提起了上訴。

13. 就上述上訴聲請，原審法院在第 460 頁所作出批示，指出“原告針對調查基礎內容事實事宜之篩選的聲明異議的決定提出上訴，然而，《民事訴訟法典》第 430 條第 3 款規定，對於就聲明異議所作之批示，僅得對終局裁判提起之上訴提出爭執。基於此，暫時無法接納其提出的上訴。”

14. 首先，在尊重原審法院之法律見解之前提下，異議人認為其所針對的上訴標的，並非為“調查基內容事實事宜之篩選的聲明異議的決定”，而是原審法院根據《民事訴訟法典》第 474 頁第 2 條加入調查基礎事實 25A、25B、25C、25D、25E、25F 以及 25G”之決定。

15. 在本案中，原審法院早於 2022 年 10 月 28 日便就雙方清理批示異議作出決定，異議人並未對上述決定提出任何上訴，而是遵從《民事訴訟法典》第 431 頁第 1 款，提交證據措施，而被告正是針對該證據措施中提交的文件提出爭議。

16. 也就是說，異議人提交的文件被爭議之問題，係在針對清理批示異議作出決定之後的階段才發生。

17. 而原審法院增加之調查基礎事實 25A、25B、25C、25D、25E、25F 以及 25G，也是在清理批示異議作出決定之後的階段才發生，且係根據《民事訴訟法典》第 474 頁第 2 條所作出。

18. 而上訴人認為，卷宗第 368 頁至第 370 頁所提交之文件，並不適用《民事訴訟法典》第 471 條至第 475 條之規定，所以提出了上訴。

19. 因此，異議人欲上訴之標的，並非受《民事訴訟法典》第 430 條第 3 款所限制。而異議人係有權根據《民事訴訟法典》第 581 條 1 款提起上訴。 ”

*

該案卷的被異議人 B 及 C 對聲明異議作出以下答覆：

“A ausência de razão da reclamante e o simétrico acerto do despacho de indeferimento do tribunal recorrido são tão óbvios, do ponto de vista do nosso sistema legal, que apenas se formula esta resposta por dever de ofício.

Assim, as ora Requerentes subscrevem integralmente o entendimento do tribunal recorrido, uma vez que o n.º 3 do artigo 430º do CPC determina expressamente que o “despacho proferido sobre as

reclamações apenas pode ser impugnado no recurso interposto da decisão final.”

O teor do artigo citado é cristalino como a água.

Não se percebe o argumento apresentado pela Autora de que o aditamento à base instrutória dos factos 25A a 25G relativos à elisão da autenticidade ou força probatória de documento (artigo 474º, n.º 2) fica fora de alcance do despacho mencionado no n.º 3 do artigo 430º do CPC.

Como ensinou Dr Viriato Manuel Pinheiro de Lima no “Manual de Direito Processual Civil – Acção Declarativa Comum” , *“Tanto a selecção dos factos assentes, como a base instrutória podem ser alteradas em determinadas condições, não só por virtude das reclamações, como também, por exemplo, por força de articulados supervenientes, que podem determinar o aditamento àquele peças se forem apresentados depois da sua elaboração (artigo 425º, n.º 6), o aditamento à base instrutória da matéria do incidente de liquidação (artigo 310º, n.º 2), o aditamento à base instrutória dos factos relativos à elisão da autenticidade ou força probatória de documento (artigo 474º, n.º 2), a revogação da confissão, quando esta tivesse servido de base à inserção de quaisquer factos na selecção dos factos assentes (artigo 489º, n.º 2).”*

Neste sentido, não restam dúvidas que o aditamento à base instrutória dos factos 25A a 25G, relativos à elisão da autenticidade ou força probatória de documento (artigo 474º, n.º 2), está compreendido no âmbito da decisão do tribunal sobre a selecção da matéria de facto.

Também de acordo com o entendimento de Dr Viriato Manuel Pinheiro de Lima na mesma obra, *“Não há um recurso autónomo das*

reclamações da selecção dos factos assentes e da base instrutória, embora o despacho que sobre elas for proferido possa ser impugnado no recurso interposto da decisão final (artigo 430º, n.º 3)."

Termos em que não subsiste qualquer dúvida que deve ser indeferida a reclamação apresentada pela Autora contra o indeferimento do recurso, por força do disposto no n.º 3 do artigo 430º do CPC."

二、理由說明

本聲明異議所針對的批示具有以下內容：

“原告針對調查基礎內容事實事宜之篩選的聲明異議的決定提出上訴，然而，《民事訴訟法典》第 430 條第 3 款規定，對於就聲明異議所作之批示，僅得於對終局裁判提起之上訴中提出爭執。

基於此，暫時無法接納其提出的上訴。

作出通知及必要措施。”

在本個案中，原審法官根據《民事訴訟法典》第 430 條第 3 款的規定，不接納異議人提起的平常上訴。

但異議人認為，其所針對之上訴標的並非調查基礎內容事實事宜之篩選的聲明異議的決定，而是原審法院根據《民事訴訟法典》第 474 條第 2 款加入調查基礎事實的決定。

以下將對本聲明異議作出審理。

澳門《民事訴訟法典》第 430 條規定如下：

“一、如訴訟程序必須繼續進行，且已在訴訟中提出答辯，則法官須在上條所指之批示中，又或無該批示時，在為作出該批示而指定之期間內，根據對有關法律問題之各個可予接受之解決方法篩選出重要之事實事宜，並指出：

a) 視為已確定之事實；

b) 因有爭論而歸入調查基礎內容之事實。

二、對於視為已確定之事實事宜或歸入調查基礎內容之事實事宜之篩選，當事人得以未包括某些事實、納入某些事實或所作之篩選含糊不清為依據提出聲明異議。

三、對於就聲明異議所作之批示，僅得於對終局裁判提起之上訴中提出爭執。”

按照上述規定，在訴辯書狀階段結束後，如訴訟程序繼續進行，法官需篩選對解決訴訟爭議屬重要的事實事宜。

而雙方當事人有權對有關決定提出聲明異議，但不可針對聲明異議所作之決定提起上訴。

立法者只允許利害關係人對事實事宜的篩選提出聲明異議，以及不允許對聲明異議所作之決定提起上訴，就是不想讓上訴程序影響本身訴訟程序的正常進行。因為程序走到這個階段，意味著即將開展庭審，一但允許異議人對篩選事實事宜的批示或對聲明異議所作之決定提起上訴，庭審的進行將因此而受到影響。

正是為了避免上述情況的出現，立法者明確規定當事人不可針對聲明異議所作之決定提起上訴，但不妨礙利害關係人在對終局裁判提起之上訴中提出爭執。

上述規定同樣補充適用於文件屬虛假之爭辯。

根據《民事訴訟法典》第 474 條的規定：

“一、當事人得於提出爭辯或作出答覆時聲請調查證據。

二、對審理爭辯屬重要之事實，須載入或補加於調查之基礎內容中。

三、上述證據調查及其裁判須與案件之裁判一同進行，因此，為進行該調查及裁判，有需要時須中止案件裁判之程序。

四、就爭辯所作之裁判須通知檢察院。”

根據上述第 2 款的規定，如當事人提出文件屬虛假之爭辯中存有爭議事實，須將對審理爭辯屬重要的事實載入或補加於調查之基礎內容中。

同理，如當事人不滿事實事宜的篩選結果，僅可提出聲明異議，且不可對聲明異議所作之決定提起上訴，以免影響本身訴訟程序的進行。

另外，根據上述第 3 款的規定，涉及爭辯的證據調查及其裁判須與本身案件的裁判一同進行，有需要時須中止案件裁判之程序。有關規定是體現訴訟經濟及快捷原則。

本人認為，不論是按照《民事訴訟法典》第 430 條，抑或是以第 474 條第 2 款的規定作篩選，都只是針對事實事宜，因此看不出有何特別理由立法者要對兩者作區分。

基於此，得推斷兩種情況的立法原意是一致的，就是如當事人不滿事實事宜的篩選結果，僅可提出聲明異議，而就聲明異議所作之批示，不得獨立提起上訴，而僅得於對終局裁判提起之上訴中提出爭執。

根據以上所述，本人裁定原審法官不受理上訴的決定正確無誤，准予維持。

三、決定

綜上所述，准予維持初級法院民事法庭法官於 2023 年 6 月 28 日作出不受理上訴的決定。

根據《法院訴訟費用制度》第 14 條第 1 款 p 項的規定，異議人 A 需支付的司法費減至 1/4。

按補充適用的《民事訴訟法典》第 597 條第 4 款的規定作出通知。

中國澳門特別行政區，2023 年 9 月 26 日

中級法院院長

唐曉峰