

案件編號: 678/2021

合議庭裁判書日期: 2021 年 9 月 16 日

(針對駁回上訴的簡要裁判之聲明異議)

主題：

上訴審判範圍

以簡要裁判駁回上訴

聲明異議

不得變更上訴的標的

《刑事訴訟法典》第 407 條

《刑事訴訟法典》第 410 條第 1 款

裁判書內容摘要

1. 上訴的審判者除了須依職權審理的事項外，祇須解決上訴人在上訴狀內具體主張的、且同時在該狀書的總結部份內有所提及的問題，而無需分析上訴人在提出這些問題時所主張的每項理由。

2. 裁判書製作人可以按照《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項和第 410 條第 1 款的聯合規定，以簡要裁判方式駁回凡被其視為明顯不成立的上訴，而被駁回上訴的嫌犯仍是可以根據《刑事訴訟法典》第 407 條第 8 款的規定，針對裁判書製作人的簡要裁判，向評議會提出異議，但聲明異議不得變更上訴的原先標的。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

上訴案第 678/2021 號

（刑事上訴案）

上訴人（囚犯）：A（聲明異議人）

合議庭裁判書

（關於上訴人就有關駁回上訴之簡要裁判而提出的聲明異議）

一、案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭審理囚犯 A 的假釋個案，於 2021 年 6 月 21 日以該名囚犯並未符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定為由，作出不准其假釋的裁決（詳見卷宗第 40 頁至第 42 頁背面的法官批示）。

囚犯不服，現透過辯護人向本中級法院提出上訴，力指其本人已完全符合了《刑法典》第 56 條的規定，故請求廢止該決定、批准其假釋（詳見卷宗第 60 至第 68 頁的上訴陳述書內容）。

駐刑事起訴法庭的檢察官對上訴作出答覆，認為上訴理由不成立（詳見卷宗第 70 頁至第 71 頁背面的上訴答覆狀內容）。

案件卷宗經移交予本中級法院後，檢察長對之作出檢閱，認為上訴理由不成立（詳見卷宗第 78 至第 80 頁的意見書內容）。

裁判書製作人對卷宗完成初步審查後，已於 2021 年 8 月 20 日按照《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項和第 410 條的規定、透過簡要裁判（以上訴理由明顯不成立為由）駁回上訴（詳見卷宗第 82 至第 84 頁的上訴簡要裁判書內容）。

上訴人遂就該簡要裁判提出聲明異議，以請求合議庭裁定其上訴理由成立、繼而批准其假釋（詳見卷宗第 91 至第 92 頁的聲明異議狀內容）。

就上訴人提出的聲明異議，助理檢察長在卷宗第 94 頁至第 94 頁背面內行使了答覆權，主張聲明異議的理由不能成立、應維持裁判書製作人在簡要裁判中作出的決定。

經兩名助審法官也審議了上述聲明異議狀和答覆書的內容後，本合議庭現須對聲明異議事宜作出以下裁決。

二、 裁判的事實依據說明

上訴庭經審查卷宗後，得知上述簡要裁判的主要內容如下：

「.....

二、 上訴簡要裁判的事實依據說明

透過審查案卷內的文件資料，可知下列有助斷案的情事：

上訴人為內地居民，因與另一名內地居民在本澳共同犯下一項相當巨額盜竊罪（兩人令被害人遭受港幣 32 萬 5 千元損失）而被判處三年徒刑。

上訴人已於 2021 年 6 月 21 日服滿刑期的三分之二，而刑滿日將是 2022 年 6 月 21 日，服刑表現被獄方評為良，於 2020 年 12 月 18 日獲獄方批准參與廚房職業培訓至今。

上訴人仍希望獲得假釋。

三、 上訴簡要裁判的法律依據說明

首先須指出，上訴審判者除了須依職權審理的事項外，祇須解決上訴人在上訴狀的總結部份所具體提出和框劃的問題，而毋須分析上訴人在提出這些問題時所主張的每項理由（此一見解尤可見於本中級法院第 47/2002 號案 2002 年 7 月 25 日合議庭裁判書、第 63/2001 號案 2001 年 5 月 17 日合議庭裁判書、第 18/2001 號案 2001 年 5 月 3 日合議庭裁判書、第 130/2000 號案 2000 年 12 月 7 日合議庭裁判書，和第

1220 號案 2000 年 1 月 27 日合議庭裁判書內)。

如此，本案所要處理的上訴實質問題是：刑事起訴法庭的裁判有否違反澳門《刑法典》第 56 條第 1 款的規定？

就這問題而言，本院得指出，上訴法院在檢測有關假釋的裁判的合法性時，祇屬在法律層面上查探該法庭有否準確適用《刑法典》第 56 條的有關規定。

為此，本院認為一如在過往多個同類案件中所作般，須先在此對假釋的制度作一個整體的介紹：

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，「當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。」

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。

眾所周知，假釋的給予並不具自動性，也就是說，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

而即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋（參閱 **JORGE DE FIGUEIREDO DIAS** 教授所著 “**DIREITO PENAL PORTUGUÊS – AS CONSEQUÊNCIAS JURÍDICAS DO CRIME**”（葡萄牙刑法—犯罪的法律後果）一書，第 538 至 541 頁）。

在現行《刑法典》的修訂過程中，假釋制度也曾引起廣泛的討論，議員們都留意到在適用假釋制度時應更為嚴謹的問題，因為認為在之前的實踐中對法律要求的實質要件的審查方面並不是十分嚴謹，尤其是在一般預防的要求方面，或者說是社會對提前釋放被判刑者的接受方面（參閱 **MANUEL LEAL-HENRIQUE** 和 **MANUEL SIMAS SANTOS** 對《澳門刑法典》所作的釋義（“**CÓDIGO PENAL DE MACAU**”），第 154 頁）。

因此，可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

由於正是《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項要求法庭在決定是否提前釋放囚犯時須考慮這是否不會影響維護法律秩序及社會安寧，因此，法庭每次對囚犯的假釋事宜作出決定之前，須因應在作出決定時的社會罪案發生態勢或情況，去判斷假釋囚犯會否影響社會安寧；如某一罪行在本地的高案發率持續，那麼如囚犯所犯下的罪名屬該種罪行，法庭便得以囚犯如獲假釋將會不利予社會安寧為由、而不批准其假釋。

在本個案中，上訴人毫無疑問確實具備了獲得假釋的形式要件。

然而，在《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所要求的實質要件方面，

則不能得出同樣的結論。

的確，相當巨額盜竊罪在本澳近年是多發的罪行，本身屬內地居民的上訴人卻來澳犯下此非屬輕罪（且涉及港幣 32 萬 5 千元）的行徑對本澳的社會安寧所造成的影響是顯而易見的。

由於在卷宗內看不到上訴人在服刑期間有可用以沖淡此影響的重大立功表現（註：參與職業培訓是很正面的行為，但這並不可被視為重大立功行為），所以現不宜批准上訴人假釋，因而也毋須再審議上訴人在上訴狀內提出的其他上訴情由。

四、 裁判

綜上所述，上訴人的上訴理由明顯不成立，其上訴在此被駁回。

上訴人須負擔上訴的訴訟費用，當中包括壹個訴訟費用計算單位的司法費和其因上訴被駁回而須支付的三個訴訟費用計算單位的罰金，以及其辯護人應得的澳門幣壹仟伍佰元上訴服務費。

澳門，2021 年 8 月 20 日。

.....」（詳見卷宗第 82 至第 84 頁的上訴簡要裁判書內容）。

三、 裁判的法律依據說明

《刑事訴訟法典》第 410 條第 1 款尤其是規定，如上訴理由明顯不成立，則駁回上訴。

這一條文的第 2 款規定：「如駁回上訴，則裁判僅限於指明上訴所針對的法院、認別有關訴訟程序及其主體的資料，以及摘要列明有關的依據」。

根據《刑事訴訟法典》第 407 條第 8 款，對裁判書製作人駁回上訴的決定，可向評議會提出異議。

本合議庭現須透過評議會方式審理聲明異議人原先提起的上訴的標的。

本庭因應聲明異議人原先在上訴狀內實質提出的上訴問題，經審議裁判書製作人有關駁回其上訴的簡易裁判的事實依據和法律依據後，認為得完全維持今被異議的簡易裁判。

四、 決定

綜上所述，中級法院刑事合議庭裁定上訴人對 2021 年 8 月 20 日簡易裁判的聲明異議理由並不成立，因而維持裁判書製作人以上訴理由明顯不成立為由駁回上訴之決定。

聲明異議人除了須支付上述簡易裁判的主文對其已科處的各项費用外，還須支付聲明異議程序的訴訟費和壹個訴訟費用計算單位的司法費，及其辯護人另外應得的澳門幣貳佰元服務費。

澳門，2021 年 9 月 16 日。

裁判書製作人
陳廣勝

第一助審法官
譚曉華

第二助審法官
周艷平