

上訴案第 127/2023 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人 A 於 2018 年 11 月 30 日在初級法院第一刑事法庭合議庭普通訴訟程序 CR1-18-0184-PCC 號卷宗內，因觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」被判處 6 年徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2024 年 1 月 17 日服完全部徒刑，並且已於 2022 年 1 月 17 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-004-19-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2023 年 1 月 17 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 上訴人對刑事起訴法庭法官作出否決其第二次假釋申請之批示不服，認為該批示違反澳門《刑法典》第 56 條之規定。
2. 根據澳門《刑法典》第 56 條之規定，假釋的給予須同時符合形式要件及實質要件。
3. 上訴人在編號 CR1-18-0184-PCC 之合議庭普通訴訟程序案件中，被判處 6 年實際徒刑，上訴人之刑期將於 2024 年 1 月 17 日

屆滿，且已於 2022 年 1 月 17 日服滿刑期的三分之二，且上訴人同意假釋。

4. 被上訴批示亦認定上訴人的情況已符合假釋的形式要件。
5. 然而，被上訴批示認為提早釋放上訴人並不符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項及 b 項的規定，從而否決其假釋申請。
6. 被上訴批示指出：“被判刑人於 2020 年 11 月至 2021 年 5 月曾獲批參加樓層清潔，後來因涉及違規而被中止，之後於 2021 年 8 月又再繼續任職樓層清潔至 2021 年 11 月因為違規而中止。其違規事件涉及於 2019 年 6 月因參與“鬥地主”活動，及於 2022 年 5 月因身體多處紋身及下體鑲珠的情節而被處罰。由此可見，經歷逾 5 年的刑期，被判刑人的守法意識仍未見有完全改善。綜合考慮到被判刑人的服刑表現……因此，法庭認為被判刑人現時當未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項的規定。”
7. 實際上，上訴人大部分時間均遵守獄規，2019 年 6 月發生的違規情節是輕微，根據載於卷宗第 8 頁，2021 年 10 月 26 日保安及看守處報告中指出上訴人的行為總評價為“良”。
8. 於 2022 年 5 月發生的違規，上訴人坦白交待其違規情況，違規行為是在 2019 年作出，而上訴人並未有其他違規情況出現。
9. 上訴人在母親放鬆管教的情況下結識損友，繼而犯錯（見卷宗第 16 頁由母親寫之信件）。
10. 上訴人叔叔表示上訴人小時候聰明有禮，在朋輩影響下犯錯（見卷宗第 128 頁由叔叔寫之信件）。
11. 入獄後，上訴人斷絕了和以往朋友的聯繫，在獄中，反省自我，接受改造，並規劃自己的人生道路，立志成為一名社工，做一個對社會有貢獻和對家庭有責任的人。
12. 如上可見，刑罰對上訴人具有正面作用，上訴人經過約五年的徒刑，已有悔改。
13. 上訴人一直得到家人支持，並已準備好於出獄後與家人一同生

活。

14. 在經濟方面，上訴人的家人為其覓得一份在親友車行任職汽車維修學徒的工作，月薪玖仟元正(相關聘請意向書見卷宗第 129 頁)。
15. 上訴人已為重新投入社會做好準備。
16. 另外，在一般預防方面，被上訴批示主要指出“ 本案中被判刑人非為澳門居民，其所觸犯販毒罪行屬嚴重犯罪，且涉及為數不少的毒品，加上毒品罪行本身惡性極高，對社會安寧及法律秩序均構成嚴重負面影響。考慮到毒品犯罪問題一直以來對澳門社會治安和法律秩序均帶來相當嚴峻的挑戰，本地區日益嚴重及年輕化的毒品犯罪，以及年輕人受毒品禍害而對社會未來所造成的不良影響，加上毒品對居民的身體健康構成不可逆轉的影響，普遍社會成員對於透過刑罰以阻嚇及譴責相關犯罪行為，以恢復對法律秩序權威之期望更高，難以接受販賣毒品荼毒他人的被判刑人被提前釋放。”
17. 根據《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項之規定，並無限制實施何種類型犯罪之罪犯不能獲得假釋的規定。
18. 誠然，上訴人所犯之毒品犯罪為社會帶來惡害是無可否認的。
19. 犯罪事實的嚴重性及不法性只是定罪量刑時予以考慮，而不應作為假釋的考量因素。
20. 上訴人因所犯之罪行被判處實際徒刑 6 年，至今已服刑超過 5 年，已嘗牢獄之苦，所餘下之刑期不起過 1 年的時間，從公眾立場看，亦相信上訴人已得到相當的教訓。
21. 加上，根據中級法院在第 61/2012 號及 108/2012 號案件合議庭裁判中指出：“假釋並不是刑罰的終結。它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個他將再次生活的社會。這種作用往往比讓罪犯完全服完所判刑罰更為有利。”
22. 綜上所述，無論從假釋的形式要件還是實質要件方面，上訴人

的情況均已符合《刑法典》第 56 條之規定，其假釋申請理應獲批准！

請求，綜上所述，謹請求中級法院裁定本上訴理由成立，撤銷被上訴的刑事起訴法庭否決給予上訴人假釋之批示，並批准上訴人的假釋申請。

檢察院對上訴人 A 的上訴理由作出答覆：

上訴人 A 在 CR1-18-0184-PCC 卷宗中因觸犯一項經第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款結合《刑法典》第 66 條第 1 款及第 2 款 f)項及第 67 條第 1 款 a)項及 b)項規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處 6 年實際徒刑。

2023 年 1 月 17 日，刑事起訴法庭否決上訴人之第二次假釋申請，上訴人向中級法院提起上訴。

上訴人指出被上訴批示違反《刑法典》第 56 條的規定，並認為其已符合假釋的形式及實質要件，故認為其假釋應獲批准。

本院不同意上訴人之理由。

假釋並非自動及必然給予，除符合形式要件外，尚須符合特別預防及一般預防之實質要件。

本案符合假釋的形式要件。

在刑罰的特別預防方面，上訴人為初犯，卷宗資料顯示，上訴人因從香港來澳販賣毒品而入獄，且來澳進行販毒活動已有一段時間，相關情節顯示上訴人犯罪故意程度高，守法意識相當薄弱。而且，上訴人入獄後仍未能確切改善糾正其行為及守法意識，曾先後於 2019 年 6 月及 2022 年 5 月兩次因觸犯獄規而被紀律處分，獄方給予的獄中行為總評價為差。因此，經考慮上訴人以往的生活及人格，以及服刑期間的人格演變，本院認為實需要對上訴人進一步觀察，目前無法合理地期望上訴人一旦獲釋，將能以對社會負責的方式生活而不再犯罪。

在刑罰的一般預防方面，上訴人觸犯涉及毒品的犯罪，該犯罪具有

相當嚴重性，且涉及毒品犯罪問題對澳門社會治安和法律秩序帶來的挑戰一直都是相當嚴峻的，社會具有預防此類犯罪的迫切性，需要作出有效打擊。因此，本院認為提前釋放上訴人將不利於維護法律秩序及社會安寧。

基於此，本院認為被上訴批示否決上訴人假釋申請之決定是正確的，並沒有違反任何法律規定。

綜上所述，檢察院認為上訴人提出的上訴理據不成立，應予駁回。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見¹。

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência de pressupostos de natureza formal e material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto art.º 56 n.º 1 al. b) do C.P.M.. Duvidamos assim de possibilidade da incompatibilidade da ordem jurídica com a concessão da liberdade antecipada.

In casu, face ao comportamento e à vida prisional da recorrente, lhe foi merecido parecer favorável quer pelo Director do E.P.M. (v. fls. 117), quer pelo Sr. Técnico Social (v. fls. 125), por ter em conta o seu comportamento prisional irregular. Pois, não podemos deixar de considerar, igualmente, a avaliação global prisional de grau “Mau” e os 2 registos de punição disciplinar que ao recorrente foram imputados no dia 04/06/2019, e bem recentemente, no dia 04/05/2022.

Bem salientou a decisão recorrida, na qual nos opinou considerações cautelares, no âmbito da concessão da liberdade condicional uma vez que o recorrente ainda não está preparado para a sua reintegração social.

Por outro lado, analisados os autos, foi o recorrente, residente de Hong Kong, condenado, na pena de 6 anos pela prática de crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, perturbando seriamente a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M..

Entendemos que muito bem vai a douda decisão recorrida, em termos de prevenção, tendo

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2018 年 11 月 30 日在初級法院第一刑事法庭合議庭普通訴訟程序 CR1-18-0184-PCC 號卷宗內，因觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」被判處 6 年徒刑。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2024 年 1 月 17 日服完全部徒刑，並且已於 2022 年 1 月 17 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2022 年 12 月 9 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 上訴人 A 第二次申請假釋。

em conta o tipo e a natureza do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, cuja gravidade é do conhecimento de todos, e, sendo o recorrente não residente de Macau, ou seja, cremos que são fortes as exigências de prevenção geral.

Pois a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à gravidade da consequência jurídica do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, como é do conhecimento geral, a criminalidade relacionada com este tipo de actividades ilícitas tem criado muitos e sérios problemas sociais, relevando exigências de prevenção geral, que se constituem como prejuízo e riscos para a saúde pública e a perturbação da tranquilidade social.

No caso em concreto, tendo em consideração a realidade social de Macau e a rigorosa exigência de prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência da leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Pelo exposto, concordando como a douda decisão recorrida, não conseguimos chegar a um juízo de prognose favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco nos termos do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por ser improcedente.

- 刑事起訴法庭於 2023 年 1 月 17 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社

會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡看書、做運動、學習彈吉他及與其他囚人聊天。上訴人也有報讀回歸教育中學課程，但由於疫情關係，其家人無法協助其遞交所需之學歷證明而沒有錄取。另外，亦有參與獄中之職訓，於 2020 年 11 月開始，獲批准暫代樓層清潔職訓至 2021 年 2 月，而 2021 年 2 月至 2021 年 5 月則為樓層清潔，後來因為涉及違規而被中止，之後於 2021 年 8 月又再繼續任職樓層清潔至 2021 年 11 月因為違規而終止。上訴人於 2019 年 5 月 2 日在獄中因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 f) 項，而被處罰普通囚室隔離 7 日，並剝奪放風權利 3 日。於 2022 年 4 月 8 日在獄中因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 a) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 25 日。上訴人在獄中被列為“信任類”但其行為總評價為“差”。獄方的社工及監獄長對上訴人的假釋申請提出否定的意見。這說明，上訴人在服刑期間的表現，尤其是，有多次的違規記錄出現，顯示出他在人格方面的演變並沒有得到監獄各方面的積極肯定，以致尚不能認為上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

即使不考慮這些，正如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。

誠然，我們一直強調，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。另一方面，法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用以至於人們產生某些罪行難以假釋的錯誤印象。而在本案

² In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

中，上訴人非為澳門居民，並以旅客身份在澳門實施販毒這個嚴重的犯罪行為，從其犯罪的嚴重性以及其行為的“反社會”性來看，對此類行為在足以使公眾的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，上訴人在幾年多的獄中服刑期間，囚犯沒有更出色的表現以消磨其犯罪行為給這個社會，尤其是對受害人所帶來的影響，提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，單就犯罪的一般預防的因素，就已經決定了上訴人還不具備所有的假釋條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由不能成立，被上訴的決定應該予以維持。

三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 5 個計算單位的司法費。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2023 年 3 月 9 日

蔡武彬
(裁判書製作人)

陳廣勝
(第一助審法官)

譚曉華
(第二助審法官)