

案件編號：257/2022

日期：2022年5月5日

重要法律問題：

疑罪從無原則

裁判書內容摘要

疑罪從無原則，是指法院在認定事實的審查證據過程中，對所審查的證據所需要證明的事實的真偽存有合理懷疑，在這種情況下，法院就應該以對嫌犯最有利為依歸，作出有利於嫌犯的事實的決定。

並不是任何對上訴人有利的證據均可構成合理懷疑並因此帶來無罪判決，有關的懷疑必須是法官的，而非上訴人的，是在法官形成心證之前就對相關證據欲證明的事實是否屬實存有的懷疑，這種懷疑必須是合理及無法彌補的。

裁判書製作人

周艷平

澳門特別行政區中級法院 合議庭裁判書

編號：第 257/2022 號（刑事上訴案）

上訴人：A

日期：2022 年 5 月 5 日

一、案情敘述

在初級法院刑事法庭第 CR2-21-0316-PCC 號合議庭普通刑事案中，合議庭於 2022 年 2 月 23 日作出判決，裁定：

嫌犯 A 作為直接正犯，其故意及既遂的行為已構成：

《澳門刑法典》第 211 條第 4 款 a 項結合第 196 條 b 項所規定及處罰的一項「詐騙罪」，判處 3 年的實際徒刑。

依職權裁定嫌犯 A 須向被害人 B 支付 18,500 澳門元（一萬八千五百澳門元）及人民幣 169,100 元（人民幣十六萬九千一百元），作為本案犯罪行為對被害人所引致的財產損害賠償，以及由判決作出之日起計直至完全支付為止的法定利息。

*

嫌犯不服，向本院提起上訴（上訴理由闡述載於卷宗第 262 頁至第 266 頁）。

上訴人 A 提出以下理據（結論部分）：

1. 尊敬的原審判決第 6 頁至第 7 頁所言如下：「嫌犯 A 確認收取了被害人的款項（且與控訴書所指的金額相符），以便替被害人購買案中所指的手錶，嫌犯表示並非想詐騙被害人，而是真的打算且有能力購買案中的手錶，嫌犯表示有一名在免稅店工作的朋友可替其以案中所指的折扣價購買手錶，但其曾向該朋友承諾不會將其身份及以折扣購買手錶一事告知他人，以免其朋友任職的公司知悉而令朋友丟失工作，所以不能透露該朋友的身份訊息；嫌犯承認沒有向該朋友支付過任何購買手錶的款項，並承認將被害人的款項用作自己週轉，但打算週轉完畢、有錢便會全數付款，且手錶已到香港，其後因被害人表示客人已等不及，所以要求其（嫌犯）退款，嫌犯確認已向被害人退回控訴書第 8 點事實所指的款項，但未有再作進一步的賠償。」

2. 實際上，上訴人根本不具有詐騙的意圖及考慮上訴人已對被害人退回上指款項的情況下，可見上訴人的主觀意圖是不具有欺騙被害人的想法！

3. 正如葡國歐洲人權法院 Paulo Pinto de Albuquerque 法官 閣下針對詐騙罪的主觀要件理解如下：「*O tipo subjectivo admite as formas de dolo direto e necessário, uma vez que a astúcia é incompatível com o dolo eventual (concordantes, MIGUEZ GARCIA e CASTELA RIO, 2014:924, anotação 35.^a ao artigo 217.º, mas admitindo a dolo eventual, FERNANDA PALMA, 2013 d: 133). o tipo inclui ainda um elemento subjectivo adicional: a intenção de obter, para si ou para terceiro,*

enriquecimento ilegítimo. Não é necessário que se verifique o enriquecimento, mas apenas a vontade de o obter. Ou seja, o tipo subjetivo contém uma intenção de realização de um resultado que não faz parte do tipo objetivo, mas que é provocado pela ação típica. O crime de burla é, pois, *um crime de resultado cortado*.] (Paulo Pinto de Albuquerque, Comentário do Código Penal à luz da Constituição da República e da Convenção Europeia dos Direitos do Homem, 3ª edição actualizada, Universidade Católica Editora, pag.851.)

4.根據葡國 Germano Marques da Silva 教授就罪疑從無原則之理解如下 [A presunção de inocência é identificada por muitos autores com *princípio in dubio pro reo, no sentido de que um non liquet na questão da prova tem de ser sempre valorado a favor do arguido*.

A dúvida sobre a responsabilidade é a razão de ser do processo. O processo nasce porque uma dúvida esta na sua base e uma certeza deveria ser o seu fim. Dados, porém, *os limites do conhecimento humano, sucede frequentemente que a dúvida inicial permanece a dúvida final, malgrado todo o esforço para a superar. Em tal situação, o princípio político-jurídico da presunção de inocência imporá a absolvição do acusado já que a condenação significaria a consagração dum ónus de prova a seu cargo, baseado na prévia admissão da sua responsabilidade*, ou seja, o princípio contrário ao da presunção de inocência.

Verifica-se, por vezes, uma certa tendência, face ao preocupante

aumento da criminalidade, para considerar exagerada a importância do princípio *in dubio pro reo*.

Esta atitude de espírito é inadmissível perante uma ordem jurídica inspirada por um critério superior de liberdade, assente no valor moral da pessoa humana. A condenação pena, a pena criminal, é castigo destinado a resgatar a culpa do delincente pelo que *é de todo inaceitável a condenação sem a certeza moral da culpabilidade a redimir; é inaceitável que, numa sociedade em que o valor primeiro é a pessoa humana, a condenação penal não tenha por fundamento a certeza da culpa do condenado e possa servir como simples instrumento de intimidação.*]

5. 正如尊敬的中級法院賴建雄法官 閣下、João Augusto Gonçalves Gil de Oliveira 法官 閣下及陳廣勝法官 閣下於第 44/2005 號合議庭裁決中指出：*[O princípio in dubio pro reo coloca-se em sede probatória e traduz-se numa imposição dirigida ao juiz no sentido de este se pronunciar de forma favorável ao réu, quando não tiver certeza sobre os factos decisivos para a solução da causa.]*

6. 這樣，理應以本案存在很多究竟上訴人是否具有詐騙被害人的主觀意圖的合理及不可排解的疑點，故應以疑罪從無原則開釋本案的上訴人所實施的一項詐騙罪。

*

駐初級法院刑事法庭的檢察院代表作出答覆，認為上訴人的上訴

理由不成立，應予以駁回（詳見卷宗第 274 頁至第 276 頁）。¹

*

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱並提交了法律意見，認為上訴人提出的上訴理由不成立（詳見卷宗第 300 頁至第 301 頁）。

*

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

原審法院經庭審後認定以下事實：

¹ 檢察院在答覆狀中提出下列理據（結論部分）：

1- Não tendo invocado nas conclusões da motivação do recurso as normas violadas, deve ser convidado a Recorrente para aperfeiçoá-la, no prazo de 10 dias sob pena de rejeição;

2- Os factos invocados para fundamentar a tese do elemento subjectivo do crime de burla invocado pela Recorrente provém das meras declarações da Recorrente que nunca considerou como provados, não podendo servir para sustentar a sua tese;

3- Tanto o princípio de presunção de inocência como o de in dúbio pro reu serviu apenas para desafiar a convicção do Tribunal *a quo* que é insindicável por força do art. 114º do CPPM salvo situações extremas.

Nesses termos e nos demais de direito, deve Vossas Excelências Venerandos Juízes rejeitar ao recurso por ser manifestamente improcedente fazendo a habitual

獲證明屬實的事實：

1) 2018 年，嫌犯 A（微信號：XXX，暱稱：XXX）因工作關係認識被害人 B（微信號：XXX，暱稱：XXX），並成為朋友。

2) 2021 年 5 月中旬（確實日期不詳），被害人向嫌犯查詢能否以折扣價為其購買一隻愛彼手錶（牌子：XXX，型號：264700R.00.A002CR.02）。

3) 嫌犯明知自己沒有能力為被害人以折扣價購買該手錶，但仍向被害人訛稱可以手錶官方售價澳門幣 356,000 元的七五折為被害人購買，但被害人需先支付官方售價的三分之一作為訂金，目的是將被害人的購錶款項據為己有。

4) 2021 年 5 月 21 日，嫌犯訛稱其朋友即將下班，不斷催促被害人支付訂金，被害人遂透過其丈夫的中國銀行帳戶，分四次將合共澳門幣 70,000 元轉帳予嫌犯的中國銀行帳戶（卷宗第 11 至 18 頁的轉帳記錄，在此視為完全轉錄）以及透過自己的內地中國銀行帳戶轉帳人民幣 39,100 元予嫌犯的內地中國銀行帳戶（卷宗第 21 頁的轉帳記錄，在此視為完全轉錄）。嫌犯收到上述款項後，將之據為己有。

5) 事實上，嫌犯並沒有能力為被害人以折扣價購買該手錶，更沒有為被害人下單購買該手錶。

6) 2021 年 7 月 28 日，嫌犯向被害人訛稱該手錶已經到達香港，並要求被害人支付餘款，於是被害人便透過自己的內地中國銀行帳戶分三次將合共人民幣 130,000 元轉帳予嫌犯的內地中國銀行帳戶（卷宗第 22 至 24 頁的轉帳記錄，在此視為完全轉錄）。嫌犯收到上述款

項後，將之據為己有。

7) 2021 年 8 月上旬（確實日期不詳），嫌犯向被害人訛稱該手錶已到澳門，並相約被害人於 2021 年 9 月 4 日在澳門提貨。於提貨當日，嫌犯借故向被害人表示無法以折扣價購買手錶，讓被害人選擇退款或以原價購買，被害人選擇退款後，嫌犯便一直借故拖延還款（卷宗第 25 至 41 頁的微信記錄，在此視為完全轉錄）。

8) 2021 年 11 月 19 日，在被害人多番追討下，嫌犯才透過其男朋友的帳戶向被害人返還港幣 49,000 元（卷宗第 84 至 86 頁的微信及轉帳記錄，在此視為完全轉錄）。

9) 嫌犯為了獲得不正當利益，在自由、自願、有意識的情況下，使用上述詭計騙取被害人的信任，使被害人產生錯誤，向嫌犯支付款項，並造成被害人損失澳門幣 70,000 元及人民幣 169,100 元。

10) 嫌犯清楚知道上述行為的違法性，並會受法律所制裁。

此外，還查明：

嫌犯表示具有初中二年級的學歷，羈押前任職售貨員，每月收入不穩定，暫未育有子女。

根據嫌犯的最新刑事記錄顯示，嫌犯有以下待決卷宗：

(1) 嫌犯現被第 CR3-21-0031-PCC 號卷宗指控其觸犯《澳門刑法典》第 211 條第 4 款 a 項結合第 196 條 b) 項所規定及處罰的一項相當巨額詐騙罪，案件訂於 2022 年 2 月 28 日進行審判聽證。

(2) 嫌犯現被第 CR5-21-0236-PCC 號卷宗指控其觸犯《澳門刑法典》第 198 條第 1 款 a 項結合第 196 條 a 項所規定及處罰的一項加重

盜竊罪，案件訂於 2022 年 3 月 1 日進行審判聽證。

此外，嫌犯確認其第 CR5-12-0019-PCC 號卷宗的判刑記錄，但根據嫌犯的最新刑事記錄顯示，該案件的資料已沒有顯示在其最新的刑事記錄當中。

三、法律方面

除了須依職權審理的問題，上訴法院只解決上訴人具體提出的並且由其上訴理由闡述結論所界定的問題，結論中未包含的問題轉為確定。²

*

本上訴涉及以下問題：

- 疑罪從無原則
- 詐騙罪

*

上訴人認為其根本不具有詐騙的意圖，且已對被害人退回部分款項，可見其主觀意圖並不具有欺騙被害人的想法。本案針對上訴人是否具有詐騙意圖的認定方面存在很多合理及不可排解的疑點，故應以疑罪從無原則開釋上訴人被判處的一項「詐騙罪」。

*

疑罪從無原則，是指法院在認定事實的審查證據過程中，對所審

² 參見中級法院第 18/2001 號上訴案 2001 年 5 月 3 日合議庭裁判、中級法院第 103/2003 號上訴案 2003 年 6 月 5 日合議庭裁判。

查的證據所需要證明的事實的真偽存有合理懷疑，在這種情況下，法院就應該以對嫌犯最有利為依歸，作出有利於嫌犯的事實的決定（中級法院第 368/2014 上訴案之合議庭判決）。

必須強調，這種合理懷疑並因此帶來無罪判決，必須是法官（而不是上訴人）在形成心證前就對作出決定的事實前提抱有懷疑，且這種懷疑是“合理”及“無法補救”的。

並不是任何對上訴人有利的證據均可構成合理懷疑並因此帶來無罪判決，有關的懷疑必須是法官的，而非上訴人的，是在法官形成心證之前就對相關證據欲證明的事實是否屬實存有的懷疑，這種懷疑必須是合理及無法彌補的。

上訴人於上訴中質疑原審法院對事實的認定，以表達其對合議庭所認定的事實的不同意見來試圖質疑法官的自由心證，並不構成“疑罪”的理據，也是法律所不允許的。

*

被上訴裁判在“判案理由”中指出：

……

根據卷宗調查所得的證據，經作出綜合的分析後，考慮到嫌犯的聲明，結合證人的證言及卷宗的資料，嫌犯否認詐騙被害人，但承認曾將被害人所交付的款項自行用作週轉。

被害人講述了事件的經過，確認轉賬金額與控訴書描述相符。

卷宗第 11 頁至第 41 頁載有被害人所出示的轉賬記錄及其與嫌犯的通訊記錄。

卷宗第 48 頁至第 49 頁載有被害人的辨認相片筆錄，當中，其認出嫌犯。

卷宗第 70 頁至第 86 頁載有翻看嫌犯手提電話的筆錄，當中載有其與被害人的通訊記錄及被害人的轉賬資料。

在對案中的證據作出綜合及邏輯的分析後，本院認為，雖然嫌犯辯稱有能力以案中所指的折扣價購買相關手錶，且真的曾替被害人訂購該手錶，然而，嫌犯以不能透露該朋友的身份為由（嫌犯表示以免朋友公司知道而令朋友失去工作），故不願提供該名朋友的相關身份訊息。

考慮到案中未有任何證據證明嫌犯有能力及曾替被害人訂購案中的手錶（嫌犯在庭審期間所提交的資料也未足以證明嫌犯有這樣的能力），儘管嫌犯指稱過往曾成功以折扣價替被害人購買化妝品，但不代表嫌犯也有能力以案中所指的折扣價替被害人購買相關的手錶，且嫌犯的犯案手法明顯是同類詐騙案件常見的套路；因此，本院認為嫌犯所作的解釋未足以獲得採信。

因此，根據案中其他調查所得的證據，本院認為證據充分且足夠，足以認定嫌犯實施了被指控的詐騙被害人金錢的犯罪事實。

綜上，控訴書的事實均獲得證實，根據有關的既證事實，嫌犯 A 在自由、自願及有意識的情況下，為了獲得不正當利益，使用上述詭計騙取被害人的信任，使被害人產生錯誤，向嫌犯支付款項，並造成被害人相當巨額的財產損失，嫌犯清楚知道其行為違法，會受法律制裁。

因此，嫌犯是直接正犯，其既遂及故意的行為，已觸犯了《澳門刑法典》第 211 條第 4 款 a 項結合第 196 條 b 項所規定及處罰的一項**詐騙罪**，判處**罪名成立**。

可見，原審法院在被上訴判決中適當闡述了對證據之分析，清晰體現了自由心證的形成。原審法院依據卷宗所載的資料、書證、扣押物、上訴人的聲明以及證人的證言，結合生活常理及經驗法則而形成心證，對案件事實作出認定。被上訴判決中，無論從已證事實和未證事實，還是從說明理由中，均看不到法院對卷宗證據欲證明的事實之真偽存在任何疑問。卷宗證據得以適當及充分地證明控訴書中的事實，不存在違反疑罪從無原則的情形。

上訴人簡單、片面且重複強調其個人聲明內容，以此支持其無詐騙意圖之主張，意圖以違反疑罪從無原則的理據推翻原審法院的心證，其理據不能成立。

藉此，上訴人認為原審法院違反疑罪從無原則、請求開釋其被判處的一項「詐騙罪」，上訴理由不成立。

四、決定

綜上所述，合議庭裁定上訴人 A 的上訴理由不成立，維持原審判決。

*

本上訴之訴訟費用和負擔由上訴人支付，其中司法費定為四個計算單位。

上訴人的委任辯護人的辯護費定為澳門幣 1,800 元。

著令通知。

澳門，2022 年 5 月 5 日

周艷平（裁判書製作人）

蔡武彬（第一助審法官）

譚曉華（第二助審法官）