

上訴案第 1178/2020 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人 A 於 2019 年 3 月 14 日在第二刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR2-18-0446-PCC 號卷宗內，因以直接正犯及既遂方式觸犯一項由經第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 14 條第 2 款結合第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪 (超過 10 日用量)」而被判 5 年 1 個月徒刑。囚犯不服裁判並提起上訴，中級法院於 2019 年 6 月 20 日裁定其上訴理由部分成立，改判處囚犯因觸犯一項經第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 11 條所規定及處罰的「較輕的生產和販賣罪」而須服 1 年 9 個月實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2021 年 6 月 23 日服完全部徒刑，並且已於 2020 年 11 月 23 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-213-19-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2020 年 11 月 23 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起了上訴：

1. 上訴人並不認同原審法院所作之批示，上訴人認為其已符合假釋《刑法典》第 56 條第 1 款所規定假釋的實質條件。
2. 上訴人在服刑期間行為表現積極及良好，且積極參加獄中各種

職業培訓及課程等，一直遵守紀律，與嫌犯經常接觸的社工亦對上訴人的表現加以肯定，請求給予假釋機會。

3. 上訴人在獄中的這一年多，已經成功沒有吸毒及戒除毒癮，上訴人亦表示其已深刻體會毒品的禍害，決心遠離毒品及損友，絕不會在重蹈覆轍，為了堅定戒毒的決心及證明其已成功戒毒，曾主動向法官 閣下申請由社工或者社會重返部門定期跟進上訴人的戒毒情況，相信若給予上訴人假釋的機會，上訴人一定會證明其有能力在自由的情況下剋制自己不再吸毒。
4. 上訴人的家人亦對其出獄給予很大的支持，在得悉上訴人有機會辦理假釋後，家人亦協助上訴人找到工作，待其出獄後，會受聘於 xxx 有限公司，擔任安全主任一職，薪金為澳門幣貳萬圓正 (MOP20,000.00)，上訴人出獄後將會重新融入社會，從事正當職業。
5. 上訴人入獄期間，其父親因肝癌做了手術，上訴人在得知父親身體狀況後非常擔憂，內心深受煎熬，除了對無法在父親病臥之時在其身旁照顧而感到愧疚及難過，亦十分害怕因自己過往的愚蠢行為，無法在父親有生之年繼續照顧及陪伴其左右，如若如此，上訴人將會因此抱憾終身。
6. 身患重病的人，最希望的就是家人能夠陪伴在其身邊，上訴人的父親在求情信中表示其上訴人是一個好兒子，其十分想念兒子，相信若上訴人獲假釋出獄，上訴人的父親定會非常開心，相信對其病情的好轉亦有一定的幫助。
7. 另外，上訴人在入獄前一直與父母一起供樓，上訴人入獄後便都是由父母獨自在償還房貸。
8. 上訴人清楚明白其服刑是對其所作之犯罪行為負責任，但上訴人亦希望可以獲得假釋的機會，早日出獄與家人團聚，照顧生病的父親，幫助父母共同償還房貸，以減輕父母的生活壓力及經濟壓力，亦會重新做人，計劃建立屬於自己的家庭，所以有充分的理由相信上訴人不會再令自己失去自由的機會，更不會令自己因犯罪而與家人分開，讓家人承受沉重的壓力。

9. 綜上所述，上訴人已符合審查假釋聲請所要具備的實質要件之特別預防方面。
10. 上訴人在服刑期間的轉變及出獄後重新做人，積極戒毒，憑藉自己的勞動力賺取金錢更可以作為社會的模範，也可以幫助上訴人，也可以更好的使上訴人重新融入社會，為社會作出貢獻，因此，若給予上訴人假釋，一般社會大眾都能夠接受其重新融入社會，而且，其釋放亦不會影響維護法律秩序及社會安寧。
11. 因為吸毒，上訴人至今已服刑超過 1 年 2 個月，故如果批准上訴人假釋，上訴人只是提前 7 個月出獄，這 7 個月亦只是為了讓罪犯能夠提前及更好地融入這個他將再次生活的社會的一個過度期，上訴人為澳門居民，其清楚明白其在假釋期間若再次犯罪，將需要重新回到監獄服刑，上訴人為了堅定其戒毒的決心及證明已成功戒毒，亦主動向法官 閣下申請由社工或者社會重返部門定期跟進上訴人的戒毒情況。
12. 社會不會反對這樣一個已成功戒毒，對於未來的家庭生活及職業生涯已有所規劃的吸毒者提前 7 個月出獄適應社會生活，提前 7 個月釋放、上訴人亦不會對潛在的犯罪者釋放任何錯誤的訊息。
13. 上訴人原為吸毒者，有常年的吸毒史，是次服刑亦是因當時持有的毒品數量超逾 10 日用量，而被中級法院改判觸犯一項“較輕的販賣毒品罪”，但需要強調的是，在上述案件中，上訴人從頭到尾都只是因毒癮發作才吸食，其從來沒有做出任何販賣毒品的行為！！根據判決內的已確定事實，上訴人去購買毒品的時候，並不知道所獲得的毒品的質量純度百分比已經超過 5 天和 0.04 克的數量，所超出的數量是基於電子重量測量器的原本校準缺陷所造成的。
14. 眾所周知，吸毒者本身亦是受毒品控制的被害者，吸毒者的原因多樣，矯治過程複雜且漫長，除了刑罰處罰之外，社會各方面的資源參與治療和教育也尤為重要，且監獄不是戒毒中心，對於吸毒者而言，加大戒毒治療和教育的力度，令其徹底戒除

對毒品的依賴的，進而防止其等實施其他犯罪才是真正有意義的，且這一觀念也是被社會成員普遍認同的。

15. 上訴人認為每個符合假釋前提的囚犯都應該有一次假釋的機會，證明他們在出獄後可以更好的適應社會，在自由的環境下亦會如服刑期間一樣循規蹈矩的生活，其將會以對社會負責的方式生活不再犯罪，上訴人亦希望能獲得假釋的機會。
16. 罪刑法定原則，立法者之所以制度罪名及刑罰，正是因為某些行為侵犯他人或社會的法益，故刑法給予制裁，上訴人的犯罪行為已經適當的得到了譴責。
17. 相反，假釋制度之所以存在，就是給予在囚人士的目標及方向，即使在囚人士曾因犯罪而使其現在服刑，只要其努力配合法治及符合一定條件，法律亦會給予其假釋的保障及提前給予其在有限度的自由；這套法律制度是一套獎罰分明的制度，上訴人相信這是假釋制度存在的意義。
18. 另外，給予上訴人一個重返社會的機會，相信這不單對受刑人改過自新的鼓勵，同時也是社會發揮包容心的展現，讓他知道社會沒有放棄他，並相信他可以改過自新，重新做人。
19. 綜上所述，上訴人認為其本人已具備獲得假釋的法定條件，應當批准上訴人之假釋申請。

綜上所述，現向中級法院 閣下請求如下：

- 裁定上訴人 A 之上訴理由成，駁回上訴人假釋申請的批示；
- 並同時批准上訴人之假釋申請。

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆，認為不批准上訴人現階段假釋的法官決定應予維持。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。¹

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos, na íntegra, os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 nº 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência do pressuposto formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Consta a fls. 154 das anotações do Código Penal de Macau dos Drs. Manuel Leal-Henrique e Manuel Simas Santos o seguinte: *“Nas sessões de trabalho entre os representantes da Assembleia Legislativa e do Executivo discutiu-se amplamente a temática da liberdade condicional, tendo os deputados chamado à atenção para a necessidade de se imprimir maior rigor na aplicação do instituto.”*, citando o respectivo registo do relatório das Sessões, *“Ainda sobre a liberdade condicional, foram apresentadas dissonâncias quanto ao estipulado no ., e no nº 4, que consagra a concessão ope Legis da liberdade condicional na situação aqui regulada. (in Relatório das Sessões).”*

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

É evidente, em consonância com o vigente C.P.M., ser a última ponderação a influência à ordem jurídica e tranquilidade social trazida pela decisão da concessão da liberdade antecipada do condenado.

Analizados os autos, foi o recorrente condenado duas vezes, pela prática de vários tipos de crimes, a saber: Falsidade de declaração, Favorecimento pessoal, e, Tráfico de menor gravidade, a nível diferente, a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M., mostrando assim a sua fraca capacidade de se afastar da prática de actos ilícitos.

Mesmo que seja especulativa de aferir a intenção da reintegração social do recorrente, bem como a verificação do seu comportamento adequado durante o período do cumprimento da pena de prisão, ou seja, do “bom comportamento prisional”, entendemos que não são preenchidos completamente os pressupostos da concessão da liberdade condicional, por não conseguirmos chegar, nem conseguiu o Sr. Director do E.P.M. (fls. 7), a uma conclusão favorável ao recorrente, confiando que este, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Em referência à natureza e à consequência jurídica do crime de tráfico de estupefacientes (ou seja, Tráfico de menor gravidade), são evidentes a gravidade do crime, o prejuízo para a saúde pública e a perturbação da tranquilidade social, tudo consequência do acto ilícito praticado pelo recorrente.

Como é do conhecimento geral a criminalidade relacionado como o tráfico de produtos estupefacientes tem criado muitos e sérios problemas sociais, relevando exigências de prevenção geral relativamente a este tipo de actividade ilícitas, que se constituem como riscos sérios para a saúde pública e a paz social. In casu, tendo em consideração a realidade social de Macau e a rigorosa exigência da prevenção geral quanto aos tipos de crimes praticados pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente, como um recluso reincidente, virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2019 年 3 月 14 日在第二刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR2-18-0446-PCC 號卷宗內，因以直接正犯及既遂方式觸犯一項由經第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 14 條第 2 款結合第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪 (超過 10 日用量)」而被判 5 年 1 個月徒刑。囚犯不服裁判並提起上訴，中級法院於 2019 年 6 月 20 日裁定其上訴理由部分成立，改判處囚犯因觸犯一項經第 10/2016 號法律修改的第 17/2009 號法律第 11 條所規定及處罰的「較輕的生產和販賣罪」而須服 1 年 9 個月實際徒刑。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2021 年 6 月 23 日服完全部徒刑，並且已於 2020 年 11 月 23 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2020 年 10 月 20 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書 (其內容在此視為全部轉錄)。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2020 年 11 月 23 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

disposto nº 56 nº 1 do C.P.M..

Pelo exposto, não conseguimos chegar a uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco no disposto do art.º 56 nº 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por manifestamente improcedente.

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人於 2020 年 5 月至 8 月份參與派發包頭的職訓工作，現在輪候。而空閒時喜歡做一些簡單的運動、閱讀及參與各項活動及工作坊。上訴人已申請參與職訓活動，故沒有申請報讀回歸課程。在獄中沒有違反獄規，被列為“信任類”，行為總評價為“良”。雖然，

² In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

跟進的澳門監獄的社工建議給予上訴人假釋的機會，但是，監獄長對上訴人的假釋給予不建議的意見。這說明，雖然上訴人在服刑期間的表現顯示出他在人格方面的演變已向良好的方向發展，但是其在獄中的行為表現仍然沒有得到所有單位的積極肯定，以致在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

我們同意在考慮囚犯的假釋的條件的時候盡量不要單純考慮其在犯罪過程中的罪過的程度，但是我們仍然必須從囚犯過往的犯罪記錄對其人格的演變及其重新塑造所提出的更高的要求，尤其是集中在衡量其在犯罪的特別預防的因素的考量。作為有過往的犯罪記錄的囚犯，其被判處短期的徒刑，在沒有更加突出的獄中表現以消除人們對其犯罪行為所帶來的衝擊的情況下，並沒有充足的時間考量其人格的演變的積極因素。

另一方面，即使囚犯在這部分顯示積極的因素，囚犯的犯罪後的表現，正如我們一直認為的，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。正如我們一直強調，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。另一方面，法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用以至於人們產生某些罪行難以假釋的錯誤印象。

但是，在本案中，上訴人在有犯罪前科的情況下，又觸犯了與毒品有關的犯罪行為，從其犯罪的“反社會”性來看，一般犯罪預防方面有著更高、更嚴格的要求，對此類行為在足以使公眾的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，即使所觸犯的罪名所侵犯的是法律擬保護罪犯本人的健康利益亦然。這就決定了上訴人還不具備所有的假釋條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由不能成立，應該予以駁回。

三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 4 個計算單位的司法費。

澳門特別行政區，2021 年 1 月 14 日

蔡武彬 (裁判書製作人)

陳廣勝 (第一助審法官)

譚曉華 (第二助審法官)