

卷宗編號：183/2025

(司法上訴卷宗)

裁判日期：2026年2月12日

主 題：第16/2021號法律；對澳門的公共安全及秩序構成確實危險；
偽造文件罪；禁止入境期限；適度原則。

裁判摘要

1. 本案中，雙方並無爭議的是司法上訴人觸犯了刑事犯罪且已被判罰。一如獲證事實所顯示，司法上訴人以直接正犯身份及在犯罪既遂的情況下，觸犯《刑法典》第244條第1款b項所規定及處罰的三項「偽造文件罪」。

2. 根據第16/2021號法律第26條第2款，具維持澳門特區的公共安全及秩序職能的行政當局須依照其專業能力，就已被認為是第16/2021號法律第23條第2款的人士是否對澳門特別行政區的公共安全或秩序構成“確實危險”作出預測性評估。根據本案具體情節，被訴決定認為司法上訴人所作出之行為明顯對澳門的公共安全及秩序構成確實危險的結論，並無可予以指摘之處。

3. 行政當局根據第16/2021號法律所實施禁止入境的決定是考慮到相關人士所可能對澳門的公共秩序及安全所構成的危險，有關判斷既要

考慮澳門在該刻的社會狀況，亦要考慮有關人士的具體情況及過往經歷。

4. 司法見解一致認為，行使自由裁量權或在法律所給予的類同裁量空間下所作出的行政行為原則上不受司法審查，除非出現顯而易見的錯誤、明顯不公正或違反行政合法性、平等、適度、公正及公平等行政法的一般原則的情況。

5. 一如被訴決定所指，司法上訴人的犯罪事實明確，且故意及不法程度高。對此，行政當局按其職能在公共利益和私人利益進行權衡後，作出的被訴決定未見明顯的不適度或違反行政法的一般原則。

裁判書製作人

盛銳敏

澳門特別行政區
中級法院合議庭裁判

卷宗編號：**183/2025**

(司法上訴卷宗)

裁判日期：**2026年2月12日**

上訴人：**A**

被訴實體：**保安司司長**

一、 案件概述

司法上訴人**A**，詳細身份資料載於卷宗，不服**保安司司長**於2025年1月17日作出的決定，向本中級法院提出上訴，有關結論內容如下：

1. 本司法上訴所針對之標的為保安司司長於2025年1月17日所作的批示，該批示決定維持治安警察局局長於2024年9月23日針對司法上訴人所作出的禁止入境4年的決定。
2. 根據卷宗內所附有之判決顯示，上訴人於2023年11月10日被初級法院裁定觸犯《刑法典》第244條第1款b項的三項「偽造文件罪」，科270日罰金，合共罰金澳門元54,000元。
3. 治安警察局局長於2024年9月23日作出批示，根據第16/2021號法律第二十三條第二款結合第二十六條及第八條第一款的規定，對上訴人採取禁止入境措施，禁止上訴人於4年內進入澳門特別行政區（以下簡稱“澳門特區”）。

4. 上訴人不服有關決定，向保安司司長提起必要訴願，保安司司長於2025年1月17日所作的批示，該批示決定維持治安警察局局長於2024年9月23日針對司法上訴人所作出的禁止入境4年的決定。

5. 上訴人是香港著名燈光師，亦是一名資深的工程總監，從業三十餘年，其專業性於業內備受好評，在娛樂界工程領域屬不可多得的专业人材，在國內、港澳台及海外均有一定知名度，承接過各種大型活動並多次受邀擔任工程總監。

6. 上訴人在澳門設立了工程公司，承接多項在澳門的演唱會項目，項目尤其涉及到整個演唱會流程安排、舞台設計、搭建、與表演藝人接洽，並需配合舉辦方要求親自參與會議及整個項目流程，以確保相關演唱會等項目的順利進行，上訴人在項目中擔當不可或缺的角色。

7. 上訴人在其參與的澳門演藝項目中所展現的專業能力，獲得在澳門特區舉辦演藝項目的重要集團公司相關業務人員給予的高度評價。

8. 上訴人在2020年案後至2024 年被行政當局命令禁止入境接近4年期間，仍繼續進入澳門特區，且正如卷宗所顯示，上訴人並沒有再作出任何不法行為，亦沒有顯示其作出任何對澳門特區的公共安全或秩序構成確實危險的行為。

9. 被訴行為由尊敬的保安司司長作出，根據《行政訴訟法典》第28條第1款之規定，被訴行為屬於可被提出司法上訴之行政行為。

10. 被訴行為明顯違反了適度原則，根據《行政程序法典》第124條，沾有可撤銷之瑕疵，因而具有可上訴性。

11. 被訴實體為有權限作出決定之機關，因此，具有被訴之正當性。

12. 根據第16/2021號法律第二十三條第二款之規定，行政當局即使認為符合相關前提，仍具自由裁量權決定是否採取這一措施。

13. 面對行為人觸犯刑事或違反法律規定的情況，行政當局並非有義務必須禁止該等非本地居民入境，而是具有一自由裁量權，可決定禁止與否。

14. 此不意味著行政當局可自由作出決定，法律賦予行政當局充分的自由裁量權，但有關情況並不代表行政當局不受任何監督，事實上，如行政行為出現明顯錯誤或絕對不合理的情況，可以受到法院審查，尤其自由裁量權之行使必須遵守一基本原則 – 適度原則。

15. 關於適度原則，澳門《行政程序法典》第5條第2款規定：“行政當局之決定與私人之權利或受法律保護之利益有衝突時，僅得在對所擬達致之目的屬適當及適度下，損害該等權利或利益。”

16. 此外，參見終審法院第34/2007號合議庭裁判：“禁止上訴人入境不是直接因為他實施了犯罪以及被判刑，而是一項在分析非特區居民個人品格及狀況後作出的預防性警務措施。這裏，特區社會的公共利益應佔優。”

17. 根據以上理解，即使上訴人曾實施了犯罪以及被判刑，行政當局並非必然禁止上訴人入境，在作出決定時，應對以下因素作出綜合性分析，且最終以澳門特區社會的公共利益為優：

- 非澳門特區居民個人品格；
- 非澳門特區居民個人狀況；
- 澳門特區社會的公共利益。

18. 首先，關於上訴人的個人品格方面，雖然上訴人在數年前觸犯了澳門法律，但在相關刑事判決中曾提及：“其自願承認被指控的犯罪事實及表示後悔，並承諾不會再犯”、“其犯罪行為沒有造成嚴重後果，認為選科罰金已可適當及足以實現處罰之目的，達至預防犯罪”，足見上訴人已從相關事件中吸取教訓，且表示後悔並承諾不會再犯。

19. 再者，上訴人為初犯，沒有犯罪前科，所涉及的犯罪情節並不算太嚴重，有關犯罪行為並不屬侵犯生命、身體完整性、人身自由等侵犯人身法益的嚴重暴力罪行。

20. 在案後4年的期間，上訴人亦多次進入澳門特區，繼續經營案中的公司，以其實際行動-投身澳門特區的「演唱會經濟」發展，盡其所能彌補澳門特區損失，期間一直依法行事，未有再作出任何不法行為，上訴人在澳門特區內的行為表現，已充分反映其已從行為中吸取教訓，建立起堅定的守法意識，絕不存在行政當局在決定中所述“反映其守法意識薄弱，短期內再次入境澳門特區將對公眾構成安全風險”的情況。

21. 因此，從上訴人的人格表現可見，其再犯機會極低（且事實上，從客觀結果來看，案後4年多期間亦沒有再犯），不會對澳門特區的公共安全或秩序構成確實危險。

22. 其二，關於上訴人的個人狀況方面，正如此前所述，上訴人是香港著名燈光師，亦是一名資深的工程總監，從業三十餘年，其專業性於業內備受好評，在娛樂界工程領域屬不可多得的專業人材，在國內、港澳台及海外均有一定知名度，承接過各種大型活動並多次受邀擔任工程總監。

23. 上訴人在澳門設立了工程公司，承接多項在澳門的演唱會項目，項目尤其涉及到整個演唱會流程安排、舞台設計、搭建、與表演藝人接洽，並需配合舉辦方要求親自參與會議及整個項目流程，以確保相關演唱會等項目的順利進行，在項目中擔當不可或缺的角色。

24. 上訴人在其參與的澳門演藝項目中所展現的專業能力，獲得在澳門本地舉辦演藝項目的重要集團公司相關業務人員給予的高度評價。

25. 最後，關於澳門特區社會的公共利益方面，眾所周知，公共利益除了安全利益，也包括發展利益，澳門作為亞洲乃至世界的博彩旅遊城市，旅遊業及博彩業是澳門特區的經濟支柱產業，而演藝行業則是新的主要發展產業，行政當局在追求保護特區的公共利益這一目的時，應給予重要的考量。

26. 根據澳門施政報告提到的其中一個施政重點，是要更大作為促進經濟適度多元，尤其發展「1+4」經濟適度多元發展策略，致力建設“演藝之都”，在澳門舉辦

各類型大型演藝節目，推動文化及體育產業持續發展，且為著「1+4」規劃產業多元發展，應積極落實各項人才計劃，培養、儲備及引進人才。

27. 本案上訴人是一名專業、資深、知名及具影響力的工程總監，是國際知名頂級藝人的御用班底，正正就是澳門特區建設“演藝之都”所需要的人才！

28. 上訴人再次入境澳門特區不但沒有對公眾構成任何可見的安全風險，反而是符合澳門特區建設“演藝之都”的規劃：在案後，上訴人曾以工程總監身份為澳門舉辦的演唱會提供服務，該演唱會所帶來的經濟效益被各界社會人士認為對澳門特區的經濟及產業多元發展起著促進作用，對澳門特區帶來重大公共益處及貢獻。

29. 經綜合分析上訴人個人品格、個人狀況並以澳門特區的發展、安全及公共利益後，明顯得出上訴人入境澳門為澳門特區的經濟發展利益帶來的是正面及積極的益處，被訴當局行使自由裁量權時，僅以上訴人曾實施了犯罪以及被判刑，便認定對澳門特區的公共安全或秩序存在確實危險而對上訴人採取禁止入境四年的決定，與上訴人對澳門特區帶來的利益相比之下，有關決定明顯不適度，且不利於澳門特區的多元發展及公共利益。

30. 誠然，應理解被訴行為是以澳門特區的居民及旅客的整體利益（然而當中亦應包括澳門特區的經濟發展利益）為依歸，但考慮到上訴人所涉及的犯罪情節並不算嚴重，不屬於侵犯生命、身體完整性、人身自由等侵犯人身法益的嚴重暴力罪行，且在刑事案件中被科處較輕的非剝奪自由刑罪（罰金），將有關行政行為所追求的公共利益及目標與上訴人所涉及的違法行為的嚴重性、危險性或可譴責性加以比較，上訴人認為4年的禁止入境期明顯屬於過長及不合理，被訴實體在追求公共利益時過份地損害了上訴人的利益，被訴行為違反了《行政程序法典》第5條第2款規定的適度原則，根據《行政程序法典》第124條，屬可撤銷之瑕疵。

*

被訴實體就上述上訴提交了載於卷宗第86至95頁的答覆，當中結論如下：

I. Para efeitos securitários era, como é, legítimo à Entidade Recorrida tirar a conclusão da existência de perigo efectivo para a segurança, ordem e tranquilidade públicas, consubstanciado na possibilidade de o Recorrente vir a praticar crimes, porque a legitimidade dessa conclusão está factualmente sustentada no cometimento, pelo Recorrente, de três crimes de falsificação de documento.

II. A conduta que está na base da medida de interdição de entrada, a prática de crimes contra a vida em sociedade, é grave, censurada criminalmente, e o interesse protegido é claramente um interesse de ordem pública, não se encontrando violado o princípio da proporcionalidade.

III. No caso concreto, e como resulta da presente contestação e do acto impugnado, ao valorar o perigo efectivo representado pelo Recorrente para a segurança e a ordem públicas da RAEM, bem como ao decidir pela necessidade de aplicação da medida de interdição de entrada, a Entidade recorrida não cometeu qualquer erro.

IV. O acto administrativo impugnado constituiu uma medida adequada e necessária para, actuando no caso concreto, contribuir para assegurar objectivos gerais de paz social, de segurança e ordem públicas e de protecção dos interesses da comunidade.

V. A Entidade Recorrida valorou o perigo efectivo representado pelo Recorrente para a segurança e a ordem públicas da RAEM, e atribuiu primazia ao interesse público, e o acto que praticou não está inquinado de qualquer vício, nem foi cometido qualquer erro no exercício de poderes discricionários.

*

司法上訴人及被訴實體均沒有提交非強制性陳述。

*

根據《行政訴訟法典》第157條，本卷宗送交檢察院進行檢閱。檢察院助理檢察長作出本卷宗第105至107頁的意見書，建議裁定上訴理由不成立，其內容如下：

Na petição, o recorrente pediu a anulação do despacho proferido pelo Exmo. Sr. Secretário para a Segurança (cfr. fls.146 a 147 do P.A.), que consiste em negar provimento ao recurso hierárquico necessário interposto pelo ora

recorrente do despacho exarado pelo Sr. Comandante do CPSP na Informação n.º301737/CIRDCE/2023P (doc. de fls.172 a 175 do P.A.).

A interpretação conjugada revela seguramente que o despacho em questão consubstancia, no fundo, em manter a interdição de entrada por período de 4 anos aplicada ao ora recorrente pelo sobredito despacho do Comandante do CPSP que fundou essa interdição de entrada no Acórdão prolatado no Processo n.ºCR1-23-0081-PCC (doc. de fls.124 a 133 do P.A.).

Abonando o seu pedido, o recorrente arrogou “誠然，應理解被訴行為是以澳門特區的居民及旅客的整體利益（然而當中亦應包括門特區的經濟發展利益）為依歸，但考慮到上訴人所涉及的犯罪情節並不算嚴重，不屬侵犯生命、身體完整性、人身自由等侵犯人身法益的嚴重暴力罪行，且在刑事實件中被科處較輕的非剝奪自由刑罪（罰金），將有關行政行為所追求的公共利益及目標與上訴人所涉及的違法行為的嚴重性、危險性或可譴責性加以比較，上訴人認為 4 年的禁止入境期明顯屬於過長及不合理，被訴實體在追求公共利益時過分地損害了上訴人的利益，被訴行為違反了《行政程序法典》第 5 條第 2 款規定的適度原則，根據《行政程序法典》第 124 條，屬可撤銷之瑕疵” (conclusão 30 da petição).

*

Tendo em conta que o despacho atacado neste recurso contencioso e a referida Informação n.º301737/CIRDCE/2023P aludem propositadamente às disposições nos n.º2 do art.23.º, art.26.º e n.º1 do art.8.º da Lei n.º16/2021, ressaltando devido respeito pela opinião diversa, inclinamos a colher que o recorrente não tem razão.

1. O apontado art.26.º determina (sublinha nossa): 1. Quando os motivos que levam à recusa de entrada justifiquem que essa medida seja prolongada no tempo, o órgão competente pode, preventiva ou sucessivamente, ordenar a interdição de entrada do visado na RAEM. 2. A interdição de entrada ordenada pelos motivos previstos no n.º2 do artigo 23.º deve fundar-se na existência de perigo efectivo para a segurança ou ordem públicas da RAEM.

Estamos tranquilamente convictos de que para a interpretação do n.º2 deste art.26.º é válida a jurisprudência assente dos TSI e TUI relativa ao n.º3 do

art.12.º da Lei n.º6/2004, no sentido de que à Administração é atribuída a margem de livre apreciação para densificar o “perigo efectivo para a segurança ou ordem públicas da RAEM”, dado que se trata de um conceito indeterminado de prognose, por isso estão fora do controlo judicial as interdições de entrada baseadas no juízo de se verificar o perigo efectivo para a segurança ou ordem públicas da RAEM, salvo nos casos de erro grosseiro e total desrazoabilidade (a título exemplificativo, vide. Acórdão do TUI no Processo n.º28/2014, os do TSI nos Processos n.º530/2014, 645/2015 e n.º137/2016).

No vertente caso, importa frisar que no Processo n.ºCR1-23-0081-PCC, o ora recorrente – aí o 1.º arguido – foi condenado na prática, em coautoria material e forma consumada, de três crimes de falsificação de documentos p.p. pelo n.º1 do art.244.º do Código Penal de Macau, e que os factos provados 2 e 10 mostram, com clareza e certeza, que a ilicitude cometida por ele tivera a duração de 07/12/2018 a 11/11/2020.

Além disso, o 10 facto provado aponta que “五名嫌犯意圖為自己及他人獲得不正當利益，共同合意，第二嫌犯、第三嫌犯、第四嫌犯及第五嫌犯透過他人向第一嫌犯提供個人資料及相關文件，第一嫌犯明知第二嫌犯、第三嫌犯、第四嫌犯及第五嫌犯從來沒有為 B 有限公司提供任何工作，仍決意虛報 B 有限公司與第二嫌犯、第三嫌犯、第四嫌犯及第五嫌犯之間存在勞動關係，以 B 有限公司的名義為第二嫌犯、第三嫌犯、第四嫌犯及第五嫌犯向社會保障基金繳交供款，第二嫌犯、第三嫌犯、第四嫌犯及第五嫌犯作出上述行為之目的是為著日後獲得政府提供的社會保障福利；此外，第一嫌犯按照已向社會保障基金申報的不實本地僱員資料向勞工事務局於 2019 年 5 月 20 日及 2019 年 11 月 11 日申請輸入外地僱員配額及於 2020 年 9 月 30 日申請續期外地僱員配額，目的是增加成功輸入或續期外地僱員配額的機會，同時亦向財政局提交載有不實資料的“職業稅第一組登記表”及“職業稅第一組僱員或散工名表”以使其向各當局申報的僱員資料一致而避免被揭發相關不法行為。”

Este facto provado evidencia concludentemente que o 1.º arguido que é o ora recorrente enganou dolosamente três serviços públicos – o Fundo de Segurança Social, a Direcção dos Serviços para os Assuntos Laborais e a

Direcção dos Serviços de Finanças, e ele obteve ilicitamente a autorização de contratação de trabalhadores-não-residentes.

Tudo isto leva-nos a colher que é imaculado e sem qualquer erro grosseiro o juízo da Administração, no sentido de a entrada do recorrente em Macau constituir perigo efectivo para a segurança e ordem públicas da RAEM, pese embora ele fosse condenado na pena de multa.

2. O n.º1 do art.8.º da Lei n.º16/2021 prevê: As medidas de interdição de entrada aplicadas ao abrigo da presente lei devem ter duração proporcional à gravidade, perigosidade ou censurabilidade dos actos que a determinam, tendo como limite máximo 10 anos, por cada acto da respectiva aplicação.

É unânime a posição do TUI, no sentido de que ao tribunal não compete dizer se o período de interdição de entrada fixado ao recorrente foi ou não proporcional à gravidade, perigosidade ou censurabilidade dos actos que a determinam, se tal período foi o que o tribunal teria aplicado se a lei lhe cometesse tal atribuição, essa é uma avaliação que cabe exclusivamente à Administração (cfr. arestos dele nos Processos n.º13/2012 e n.º46/2018).

Nos dois Acórdãos *supra* citados, lê-se ainda a constante asserção de que a intervenção do juiz na apreciação do respeito pelos princípios orientadores por parte da Administração, só deve ter lugar quando as decisões, de modo intolerável, o violem.

Em esteira, e avaliando cautelosamente o sobredito 10 facto provado de acordo com os factores e limite máximo previstos no n.º1 do art.8.º acima referido, somos levados a entender que o período de 4 anos não eiva erro grosseiro, intolerável injustiça ou total desrazoabilidade, por isso, não infringe o princípio da proporcionalidade.

Por todo o expendido acima, propendemos pela *improcedência* do presente recurso contencioso.

*

各助審法官已對卷宗進行檢閱。

現對案件進行審理。

二、 訴訟前提

本院對此案具有管轄權。

本案訴訟形式恰當及有效。

訴訟雙方具有當事人能力及正當性，且已適當地被代理。

不存在待解決之無效、抗辯或其他先決問題。

三、 事實

根據載於卷宗之證據，本院認為以下事實屬重要並視為獲得證實：

1. 司法上訴人於2020年因涉嫌觸犯澳門《刑法典》第244條（偽造文件）所規範之犯罪行為，被司法警察局送交檢察院偵辦。（見行政卷宗第18頁）
2. 有關的刑事程序案件編號為CR1-23-0081-PCC，案件於2023年11月10日作出判決，該裁決裁定司法上訴人以直接正犯身份及在犯罪既遂的情況下，觸犯《刑法典》第244條第1款b項所規定及處罰的三項「偽造文件罪」，每項判處120日罰金，三罪競合，合

共判處270日罰金，罰金的日額為澳門幣200元，合共罰金澳門幣54,000元，若不繳交罰金或不以工作代替，將處180日徒刑。(見行政卷宗第64至72頁)

3. 上述刑事判決於2023年11月30日轉為確定，並於2024年2月29日基於各被判刑人已全數繳交罰金而歸檔。(見行政卷宗第123及133頁)
4. 治安警察局調查及遣送處於2024年9月4日作出了第301737/CIRDCE/2024P號建議書，當中建議對司法上訴人實施為期四年之禁入境措施。(見行政卷宗第172至175頁)
5. 建議書上呈後，治安警察局出入境管制廳代廳長於2024年9月6日作出了意見，建議對利害關係人實施禁入境措施，為期四年。(見行政卷宗第175頁)
6. 治安警察局局長於2024年9月23日表示同意上述報告書之建議。(見行政卷宗第175頁)
7. 獲通知上述決定後，司法上訴人提起必要訴願。(見行政卷宗第236至245頁)
8. 治安警察局局長於2024年12月16日就上述必要訴願製作了載於行政卷宗第250至255頁的報告書，其認為被訴願的行為並未違反適度原則，建議駁回司法上訴人所提出的必要訴願。

9. 被訴實體於2025年1月17日作出了決定訴願理由不成立之批示，並維持被訴願的決定。(見行政卷宗第257至258頁)

10. 司法上訴人於2025年2月27日向中級法院提起本司法上訴案。

四、 法律適用

分析司法上訴人在最初聲請狀中所提出的結論，本案要審理的問題是被訴行為是否存在違反適度原則的瑕疵，因而應予以撤銷。

讓本院作出分析。

第16/2021號法律第23條第2款規定：

“二、其他因對公共安全或秩序構成危險而亦被視為不受歡迎的非居民，尤其是下列者，其入境澳門特別行政區及相關的簽證和許可的申請亦可被拒絕：

(一) 曾被澳門特別行政區或外地的刑事法院判處剝奪自由的刑罰或保安處分的人；如由外地法院判處者，有關行為按澳門特別行政區的法律亦構成犯罪；；

(二) 有重大理由相信曾實施被定性為犯罪的行為或意圖實施具犯罪性質的行為的人。”

同一法律第26條第2款規定：

“一、(……)。

二、以第二十三條第二款規定的理由作出的禁止入境命令，應以對澳門特別行政區的公共安全或秩序構成確實危險為由。”

本文中，雙方並無爭議的是司法上訴人觸犯了刑事犯罪且已被判罰。一如獲證事實所顯示，司法上訴人以直接正犯身份及在犯罪既遂的情況下，觸犯《刑法典》第244條第1款b項所規定及處罰的三項「偽造文件罪」。

此等行為構成第16/2021號法律第23條第2款所規定的情況。

關於第16/2021號法律第26條第2款的適用，一如終審法院於2000年5月3日在第9/2000號卷宗的合議庭裁判中所肯定般，對“公共秩序”、“治安”等概念的抽象理解方式可被法院審查，但是，對利害關係人是否對澳門公共秩序或安全構成威脅，屬於一預測性判斷，因為其涉及對利害關係人將來假設行為的一種評估。

就相同問題，終審法院於2000年4月27日在第6/2000號卷宗的合議庭裁判中亦指出：- “威脅公共秩序或安全”是一個純粹的或真正意義上的未確定概念。它的待確定性並非只局限於純法律科學範疇，它有更廣泛的適用空間，其含義可受社會特定時期的情況影響，並且更多地取決於行政當局對具體個案的評估。這類概念給予的自由決定空間與自由裁量很相似，但兩者並不混淆；- 純粹未確定概念的具體化，是在法律允許的寬廣的自由決定範圍內，對特定的具體情況作主觀性及評價性的審查。這已進入行為的實質範圍，亦即是行政部門可自由決定的領域，原則上不受法院司法監察；- 若運用自由決定空間的行政行為明顯地違反行政活動本身應遵守的基本法律原則時，法院可以此為根據，在審查合法性的權限內撤銷該等行為。

除更佳見解，上引司法見解經適當配合後，同樣適用於第16/2021號法律第26條第2款所規定的“構成確實危險”此一不確定概念的解釋及填充。

根據第16/2021號法律第26條第2款，立法者要求具維持澳門特區的公共安全及秩序職能的行政當局依照其專業能力，就已被認為是第16/2021號法律第23條第2款的人士是否對澳門特別行政區的公共安全或秩序構成“確實危險”作出預測性評估。在此，“確實危險”屬於真正意義上的不確定概念，除非有關判斷出現明顯錯誤或違反行政法的一般原則等情況，否則不屬法院審查範圍。

被訴決定正正是考慮到司法上訴人曾實施犯罪行為，因而得出司法上訴人對澳門的公共安全及秩序構成確實危險的結論。對此，被訴決定並無任何明顯錯誤或違反行政法的一般原則等情況。

本文中，關鍵問題在於行政當局所定的禁止入境期間是否明顯不適當。

司法上訴人認為，即使其確曾實施了犯罪以及被判刑，行政當局並非必然禁止其入境，因為當局在作出決定時，應綜合性分析非澳門特區居民的個人品格及其個人狀況，且最終以澳門特區社會的公共利益為優先。此外，司法上訴人主張其本人為初犯，沒有犯罪前科，所涉及的犯罪情節並不算太嚴重，有關犯罪行為並不屬侵犯生命、身體完整性、人身自由等侵犯人身法益的嚴重暴力罪行。此外，在案後4年的期間，上訴人亦多次進入澳門特區，繼續經營案中的公司，期間一直依法行事，未有再作出任何不法行為，而從其人格表現可見，其再犯機會極低，不會

對澳門特區的公共安全或秩序構成確實危險。另一方面，司法上訴人亦主張其參與的澳門演藝項目中所展現的專業能力，獲得在澳門本地舉辦演藝項目的重要集團公司相關業務人員給予的高度評價，其再次入境澳門特區不但沒有對公眾構成任何可見的安全風險，反而是符合澳門特區建設“演藝之都”的規劃，將對澳門特區帶來重大公共益處及貢獻。

簡言之，在其看來，根據其個人品格及個人狀況，並對澳門特區的發展、安全及公共利益作出衡量後，應明顯得出司法上訴人入境澳門為澳門特區的經濟發展利益帶來的是正面及積極的益處，被訴當局行使自由裁量權時，僅以司法上訴人曾實施了犯罪以及被判刑，便認定其對澳門特區的公共安全或秩序存在確實危險而對司法上訴人採取禁止入境四年的決定，與司法上訴人對澳門特區帶來的利益相比之下，有關決定明顯不適度，且不利於澳門特區的多元發展及公共利益。

第16/2021號法律第8條第1款規定：“一、按本法律規定所實施的禁止入境措施，禁止入境期間的長短應與導致禁止入境的行為的嚴重性、危險性或可譴責性成比例，且每一禁止入境措施最長期間為十年。”

行政當局實施禁止入境的決定是考慮到相關人士所可能對澳門的公共秩序及安全所構成的危險，有關判斷既要考慮澳門在該刻的社會狀況，亦要考慮有關人士的具體情況及過往經歷。

司法見解一致認為，行使自由裁量權或在法律所給予的類同裁量空間下所作出的行政行為原則上不受司法審查，除非出現顯而易見的錯誤、明顯不公正或違反行政合法性、平等、適度、公正及公平等行政法的一般原則的情況。（見終審法院2012年7月31日、2015年1月28日、2016

年12月15日、2011年5月11日及2018年3月22日在第38/2012、第123/2014、第69/2016、第12/2011，以及第83/2016號卷宗的合議庭裁判；中級法院2016年4月14日、2016年4月28日及2017年1月29日在第556/2015、第605/2015及第137/2016號卷宗的合議庭裁判)

另外，一如終審法院(例如，見2014年11月19日在第28/2014號卷宗的合議庭裁判)所指出，“澳門特區行政當局有權對上訴人的行為和人格進行評估及衡量，對上訴人的入境和逗留是否會對本地的公共安全和秩序構成危險加以判斷，並採取其認為合適且必要的措施”，而“行政當局根據法律規定訂定禁止進入澳門特別行政區的期限是在行使自由裁量權。除例外情況以外，在行政當局行使自由裁量權的範圍內，如不涉及由被限定的決定解決的事宜，正如我們所面對的情況，則行政當局所作出的決定不受法院審查。”

本文中，考慮到司法上訴人為了讓其在澳門經營的公司增加成功輸入或續期外地僱員配額的機會，虛報四名不屬其公司員工之本澳居民與其公司存在勞動關係，利用公司之名義為上述四人向社會保障基金繳交供款，一方面使上述四人可獲得政府提供的社會保障福利，同時，司法上訴人亦三次利用上述不實資料向勞工事務局及財政局申報及提交虛假資料，以申請輸入外地僱員配額或申請續期配額。一如被訴決定所指，司法上訴人的犯罪事實明確，且故意及不法程度高。本院認為，行政當局按其職能在公共利益和私人利益進行權衡後，作出的被訴決定未見明顯的不適度或違反行政法的一般原則。

基於上述理由，須裁定司法上訴理由不成立。

五、 決定

綜上所述，本院合議庭裁定司法上訴人上訴理由不成立，並維持被訴決定。

訴訟費用由司法上訴人承擔，司法費定為6個計算單位。

依法登錄本裁判並作出通知。

澳門特別行政區，2026年2月12日

盛銳敏(裁判書製作人)

馮文莊(第一助審法官)

Jerónimo Alberto Gonçalves Santos
(第二助審法官)