

上訴案件編號：532/2021

合議庭裁判日期：二零二一年九月二十三日

主題：

上訴標的

駁回上訴

裁判書內容摘要：

上訴標的必須是被上訴裁判有作決定的問題，否則應基於欠缺標的而予以駁回。

裁判書製作法官

賴健雄

澳門特別行政區中級法院
民事上訴卷宗第 532/2021 號
合議庭裁判

一、序

在正由初級法院民事法庭審理的待決的執行程序中，請求執行人 A 博彩中介一人有限公司向法院指定屬被執行人 B 與其配偶共同擁有的四項不動產予以查封，並請求法院根據《民事訴訟法典》第七百零九條第一款的規定，命令傳喚被執行人 B 的配偶 C。

C 經由二零二零年三月六日寄出的掛號信件形式被傳喚，且經已接收信件。

C 於二零二零年九月三日向法院提交以陳述內容的聲請書：

C，女性，已婚，與上述案卷中之**被執行人B**為夫妻關係，二人以取得共同財產制結婚，中國籍，持有由澳門身份證明局發出編號為…之澳門特別行政區居民身份證，現居於…。

聲明人與上述案卷中之被執行人B於1990年06月27日在本澳登記結婚；其為上述案卷當中被查封財產之共同共有人。

現謹 向法院作出聲明：聲明人完全不知悉及從未同意過被執行人向執行人設立涉案中之賭場債務。而且，其否認涉案債務為夫妻或家庭之共同利益而作出，聲明人亦從未對相關債務享益，事實上，於債務設立之時被執行人已長期離家，一年中只有少數日子逗留在家中，期間也一直未有對其及未成年子女支付任何扶養費用!因此，聲明人認為涉案賭債應屬配偶之個人債務，非為夫妻之共同債務，應僅以屬被執行人之個人部分之財產償

還債務。

就被執行人配偶 C 的上述聲請，一審法院主案法官作出如下批示：

在本案中被查封之財產(物業標示...獨立單位“P24”、物業標示...獨立單位“A/RC”的1/58份額以及物業標示...獨立單位“A/RC”的2/784份額)，屬被執行人B及其配偶C的夫妻共同財產。他們所採用的財產制度為取得共同財產制。

根據《民法典》第1564條第1款的規定，因共同財產制，上述財產可用於承擔及支付本案之債務。

聲請人提出的反對查封毫無依據。

聲請人極其量亦只可根據《民事訴訟法典》第709條的規定，在法定期間內提出分產。然而，根據附卷B，這也已逾期。

基於此，駁回聲請人提出反對查封的聲請。

訴訟費用由聲請人(被執行人配偶C承擔)。

作出通知及必要措施。

*

隨後，執行《民事訴訟法典》第755條的規定。

依法獲通知上述批示後，被執行人的配偶 C 針對這一批示向本中級法院提起平常上訴，其上訴結論如下：

1 - Temos que o Tribunal deve sempre atender e indagar se os argumentos aduzidos têm ou não suficiente suporte fáctico, e não proceder a uma recusa liminar.

2 - O prazo de 15 dias estatuído no artigo 709º n.º 2 do Código de Processo Civil não tem natureza ou carácter preclusivo.

3 - É um princípio basilar que sobre a dívida de um dos cônjuges respondem apenas os seus bens ou a sua meação e para isso a lei abre a possibilidade de o cônjuge não executado requerer a separação das

meações.

4 - Pelas dívidas do executado só respondem os seus bens próprios e a sua meação nos bens comuns -artigos 1564º e 1565º nº 1 Código Civil.

5 - Em lado nenhum da lei substantiva ou processual se estabelece a natureza preclusiva deste prazo.

6 -A inércia de acção do cônjuge do executado não pode acarretar tamanha sanção.

7 - Não é legal que o despacho recorrido tenha recusado os argumentos tecidos pela ora recorrente.

8 - O despacho recorrido é ilegal, porquanto fez uma errónea interpretação da lei, nomeadamente, a norma constante do n.o 2 do artigo 709º do CPC.

9 - Correctamente interpretada a lei, deveria o despacho recorrido ter admitido os argumentos tecidos e ordenada a produção da prova relativa para o seu cabal esclarecimento.

NESTES TERMOS, nos melhores de Direito, com o sempre mui douto suprimento de V. Excia., deve o presente recurso ser admitido e, a final, ser julgado procedente por provado, e em consequência, ser revogado o despacho judicial recorrido, substituindo-o por outro que ordene a produção da prova atinente ao alegado a fls. 580 dos autos.

隨後上訴連同原卷宗上呈至本中級法院，經裁判書製作法官作出初步審查和受理後，再經兩位助審法官檢閱後，由評議會作出如下的裁判。

二、理由說明

根據《民事訴訟法典》第五百八十九條的規定，上訴標的為上訴狀結論部份所劃定的範圍內具體指出的問題，以及依法應由上訴法院依職權審理的問題。

在上訴中，不存在任何本上訴法院應依職權作出審理的問題。

上訴人在其上訴結論主張《民事訴訟法典》第七百零九條第二款規定的期間不屬除斥期間、引述《民法典》就配偶一方的個人債務可由那些財產作抵償的規定、以及認為一審法院在未有就其於卷宗第580頁的聲請中所主張的事實作出調查，便初端拒絕其主張的決定屬違法裁判，請求上訴法院廢止之，繼而命令就上述事實進行證據調查。

然而，本院認為上訴人所擬通過上訴爭議的問題並非被上訴批示所決定的問題。

首先，上訴人通過附卷第580頁的陳述並沒有提出分產聲請，故原審法院亦沒有就此問題作出任何決定。

一如上文「序」部份所見，一審法院在被上訴批示中僅說明在本執行程序中，被執行人與上訴人的共同財產可被查封，以償還被執行人的個人債務，並指出上訴人早已依法獲傳喚可提出分產聲請，然而上訴人沒有在法定期間提出分產聲請，故不存在可反對查封共同財產的理由。

因此，被上訴批示除了就共同財產應否被查封的問題作說明外，並沒有就被執行的債務的屬性作決定，故上訴人所指違法裁判根本不存在，故本院應以欠缺上訴標的為由駁回上訴。

儘管上訴人所言者全不切題和無的放矢，但本院應指出，在純抽

象角度而言，一審法院言之有理，事實上，作為待決執行程序中的被執行人的配偶，上訴人經依法獲傳喚後，只可在提出分產聲請或單純不提出任何聲請兩選項間二擇其一，而不得以被執行債務的屬性為理由反對或阻止法院對夫妻共同財產進行的查封。

此外，《民事訴訟法典》第七百零九條第二款的正確解釋是被執行人配偶如欲行使法律賦予之聲請分產權利時，必須於獲傳喚起計十五天期間內為之，否則其提出分產聲請的訴訟權利便隨即依法喪失。

在本個案中，上訴人於二零二零年三月已依法被有效傳喚，和沒有在法定的十五天期間內提出分產聲請，而僅於二零二零年九月向法院就被執行人的債務性質作無舉證支持的陳述，解釋被執行人的債務為個人債務。

但這一問題除了不是被上訴批示所決定者，亦不屬在執行程序中，法官作出被上訴批示時所處的階段所要處理的問題。

此外，一審法院在被上訴批示內容完全符合法律規定，並無任何不當之虞。

結論：

上訴標的必須是被上訴裁判有作決定的問題，否則應基於欠缺標的的而予以駁回。

三、裁判

綜上所述，中級法院民事及行政分庭評議會表決，裁定駁回上訴。

由上訴人支付訴訟費用。

依法作登記及通知。

二零二一年九月二十三日，於澳門特別行政區

賴健雄

馮文莊

何偉寧