

Processo n.º 309/2020

(Autos de recurso em matéria penal)

Relator: Fong Man Chong

Data : 30 de Setembro de 2021

Assuntos:

- Crime de passagem de moeda falsa

SUMÁRIO:

Para preencher o tipo legal do artigo 255º/2-a) do CPM, não se exige que durante um longo período de tempo o arguido sabia que as notas eram falsas, o que importa é que, ao procurar trocar as notas, sabia ou tinha obrigação de saber que as notas eram falsas. Uma vez que os factos provados demonstram claramente que o arguido devia saber que as notas que trazia não eram verdadeiras, mesmo assim tentava pô-las em circulação, o que não deixa de preencher o tipo penal em causa.

O Relator,

Fong Man Chong

合議庭裁判書

編號：第 309/2020 號 (刑事上訴案)¹

上訴人：A (A)

上訴標的：第一審法院的有罪判決

日期：2021 年 9 月 30 日

*

一、案情敘述

2020 年 1 月 16 日(開庭日期)嫌犯 A 在初級法院刑事法庭(第 CR2-19-0383-PCC 號卷宗)被控以直接正犯、故意及既遂方式觸犯澳門《刑法典》第 255 條第 1 款 a)項所規定及處罰之一項「將假貨幣轉手罪」，經庭審後於 2020 年 2 月 27 日(宣判日期)原審法庭作出如下判處：

- 指控嫌犯 A 以直接正犯、故意及既遂方式觸犯《澳門刑法典》第 255 條第 1 款 a 所規定及處罰之一項「將假貨幣轉手罪」，改判為嫌犯以直接正犯、故意及既遂方式觸犯《澳門刑法典》第 255 條第 2 款 a 項所規定及處罰之一項「將假貨幣轉手罪」，判處 90 日的罰金，每日的罰金訂為 200 澳門元，合共為 18,000 澳門元，倘若不繳納，或不獲准以勞動代替，則易科為 60 日的徒刑。

*

嫌犯 A 不服判決，向中級法院提起上訴，理據如下（結論部分）：

1. 上訴人於 2020 年 2 月 27 日被初級法院第二刑事法庭合議庭判處以直接正犯、故意及

¹ Por deliberação (nº 251) do Conselho dos Magistrados Judiciais de 14/05/2021, o signatário/relator foi designado para relatar, em acumulação de serviço, os processos-crime redistribuídos nos termos fixados pela referida deliberação.

既遂的方式觸犯了澳門《刑法典》第 255 條第 2 款 a 項所規定及處罰的一項【將假貨幣轉手罪】，判處 90 日的罰金，每日的罰金訂為 200 澳門元，合共為 18,000 澳門元，倘若不繳納，或不獲准以勞動代替，則易科為 60 日的徒刑。

2. 除了對被上訴之合議庭裁判內容保持應有之尊重外，上訴人不服上述判決，現根據經第 9/2013 號法律修改第 48/96/M 號法令核准之刑事訴訟法典第 390 條、第 389 條及第 391 條第 1 款 b)項、第 401 條第 1 款規定就上述之合議庭裁判提起上訴，並根據第 401 條第 2 款規定，於法定期間內提交理由闡述。

4. 本上訴是以被上訴之初級法院合議庭裁判沾染審查證據方面明顯錯誤(刑事訴訟法典第 400 條第 2 款 c)項)、適用法律錯誤(《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款)及量刑過重(違反《刑法典》第 255 條第 2 款 a 項，結合刑法典第 65 條、第 40 條及第 48 條規定(《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款))等瑕疵而提起。

5. 就審查證據出現明顯錯誤方面，有關獲證事實中第 3)點所述之已證事實，有關事實是通過上訴人之聲明、證人 B 及證人 C 的證言而獲得認定及證實的;根據證人 B 講述之案發經過，上訴人在兌換案中的 5 張鈔票前曾在手上作點算，當被發現鈔票有問題時，嫌犯主動從銀包內取出其他鈔票交給證人查看，證人當時發現其餘鈔票似乎也有問題;

6. 另外，證人 C 亦講述了上訴人兌換案中鈔的情況及經過，證人表示一拿到手上便發覺鈔票不妥，過程當中上訴人沒有特別反應，也沒有要求或強行取回有關鈔票，當上訴人知悉鈔票有問題後，還從袋內取出其他鈔票與其朋友一同檢查，上訴人當時聲稱鈔是從新濠天地兌換回來的，事實上，根據庭審錄音內容，證人 C 在庭上作證時還表示當上訴人知悉鈔票有問題後，還從袋內取出其他鈔票與其朋友一同檢查，並在自行檢查後將從袋中取出之其他鈔票交予其(證人 C)，並要求其(證人 C)使用防偽設備檢測其他鈔票。

7. 由此可知，上訴人在被證人 C 告知所兌換之五張港幣鈔票有可能是偽鈔後仍對其所持有之鈔票(用作兌換之五張及存放在銀包內之港幣鈔票)之真偽性存有疑問，是故上訴人將其持有並放置於銀包內之其餘二十多張鈔票拿出供他人(包括證人 B、C 及 D)檢驗。

8. 倘上訴人是於兌換有關五張港幣鈔票前已知悉有關鈔票屬偽鈔，根據一般經驗原則，上訴人在東窗事發後不會在明知其餘放在銀包內之鈔票屬偽鈔的情況下仍將該等鈔票拿出以供

在場人仕檢驗。

9. 這是因為倘上訴人明知放置於銀包內且未被他人發現之港幣鈔票屬偽鈔時，拿出該些鈔票並不可能為其洗脫將假貨幣轉手之嫌疑，相反，拿出更多數量之偽鈔更會影響其在被判刑後之量刑。

10. 同時，結合卷宗第 171 頁至第 175 頁載有案發過程之觀看光碟筆錄及相關光碟內容，有關光碟記錄到上訴人向證人 C 兌換港幣及在發現所出示之港幣可能是偽鈔後上訴人之反應及行為之全部過程；根據有關錄像片段，上訴人在與證人 B 到達賭場坐下後，上訴人便打開銀包，並從中數出五張港幣鈔票直接交予證人 C，上訴人數出五張港幣鈔票時並沒有停頓(僅數秒之時間)，由於有關鈔票直接在銀包內數出並交予證人 C，因此上訴人並未直接察看有關港幣鈔票；其後，在證人 C 告知有關用作兌換之鈔票可能是偽鈔時，上訴人表現出愕然，並拿出銀包內之其餘港幣鈔票供證人 B 檢驗，並在證人 B 檢驗後，上訴人更將有關取出之港幣鈔票交予證人 C，以便後者對有關鈔票進行檢驗。

11. 通過有關錄像片段可以證明上訴人從銀包內數出五張港幣鈔票交予證人 C 時並沒有表現出任何異樣，過程相當連貫及沒有任何稍作思考之行為。

12. 需要強調的是，上訴人存放於銀包內之港幣鈔票(包括用作兌換之五張港幣鈔票)是早前在澳門賭博後兌換所得的，上訴人亦曾在香港使用過當中部份港幣鈔票，當時並沒有任何問題；上訴人在返回中國內地後一直將有關港幣鈔票存放於銀包內，直至是次來澳才再使用一直存放於銀包內之港幣，因此上訴人從沒有懷疑過銀包內所存有之港幣之真偽，是故上訴人在從銀包內直接數出五張港幣鈔票後便馬上交予證人 C 兌換。

13. 綜上分析，上訴人僅在證人 C 告知其所兌換之港幣鈔票可能屬偽鈔後方對其持有之港幣鈔票之真偽性存有疑問。

14. 不得不提的是，倘上訴人確實在案發前已知悉其取得之港幣鈔票為偽鈔，並有意重新使用該些偽鈔行騙，上訴人並不會是愚蠢到使用鈔票如同彩色影印之鈔票到娛樂場這類對鈔票監控較為嚴密的地方使用，這完全有違一般常理，與此同時，因為上訴人曾在澳門賭博，上訴人必然清楚知悉莊荷會先檢驗現金後才會兌換籌碼，倘上訴人欲使用獲得之偽鈔，相信上訴人並不會是愚蠢至拿偽鈔到保安及防偽工具完備之賭場兌換。

15. 因此，獲證事實中第 7)點所述之已證事實：“雖然嫌犯在收受到上述五張偽鈔後，方知悉為偽鈔，但仍充當真貨幣交予莊荷 C 兌換。”與本案證人證言及錄像片段內容所得出之結論明顯不符，上述已證事實之內容明顯與本案之人證及物證所得出之事實不符，有關事實認定之錯誤明顯到不可能不被一般留意的人所發現。

16. 綜上所述，被上訴的合議庭判決沾上了在審查證據方面出現明顯錯誤之瑕疵。

17. 適用法律錯誤方面，本案中，儘管存放於上訴人銀包內之港幣鈔票因不明原因被換作偽鈔，但上訴人在兌換有關五張港幣鈔票時並不知悉有關鈔票屬偽造，鑑於上訴人在兌換有關五張港幣鈔票時並不知悉有關鈔票屬偽造，是故根據澳門《刑法典》第 15 條第 1 款及第 2 款之規定，有關事實阻卻故意。

18. 倘尊敬的法官 閣下不認同有關見解，上訴人之行為亦屬澳門《刑法典》第 14 條 b) 項所規定之過失情況，同時，根據澳門《刑法典》第 12 條之規定，出於過失作出之事實法律有特別規定時，方予處罰，鑑於澳門《刑法典》第 255 條第 2 款 a) 項並未對行為人之過失行為作出處罰規定，因此上訴人之行為不適用澳門《刑法典》第 255 條第 2 款 a) 項所規定及處罰之【將假貨幣轉手罪】，因此被上訴的合議庭判決沾上了適用法律錯誤之瑕疵。

19. 就量刑過重方面，上訴人懇請法官 閣下考慮判處上訴人觸犯一項澳門《刑法典》第 255 條第 2 款 a 項所規定及處罰之【假貨幣轉手罪】之 90 日罰金屬量刑過重。

20. 儘管被上訴之合議庭裁判不採納上訴人之聲明，但這並不代表上訴人蓄意隱瞞事實，相反，上訴人無論在偵查階段或審判階段均與警察機關及司法機關充分合作，態度良好，根據刑事紀錄證明顯示，上訴人為初犯。

21. 不得不提的是，被上訴裁判之量刑依據是“考慮到本案犯罪事實的不法程度屬一般、嫌犯犯罪的故意程度屬較高，以及考慮了與本案有關的其他情節，尤其是偽鈔的數額。”。

22. 然而，根據本案之具體情況，嫌犯行為之故意程度應為較低，同時，有關量刑依據亦無明確表明是以上訴人用作兌換之五張港幣鈔票還是以全數二十七張之港幣鈔票為依據作出量刑，因此，上訴人在尊重被上訴的合議庭裁判的情況下，認為被上訴的合議庭裁判並沒有全面考慮澳門《刑法典》第 40 條 I 款及第 65 條的規定。

23. 綜上所述，被上訴的合議庭對上訴人科處 90 日罰金，每日之罰金為 200 澳門元屬明顯

過度，應予廢止，並以澳門《刑法典》第255條第2款a)項，結合第65條、第40條及第48條之規定，對上訴人科處接近該等罪狀的最低處罰。

*

檢察院對上訴作出答覆，內容如下（結論部分）：

1 - Imputam, no presente recurso interposto pelo arguido, ao acórdão recorrido o vício de erro notório na apreciação da prova e o erro na aplicação de direito previstos, respectivamente, na al. c) do n.º 2 e n.º 1 do artigo 400.º do Código de Processo Penal de Macau e a violação do disposto no artigo 255.º, n.º 2, al. a) bem como nos artigos 65.º, 40.º e 48.º, todos do Código Penal de Macau.

2 - Relativamente ao alegado vício de erro notório na apreciação da prova, pretende o arguido, mediante o presente recurso, demonstrar que está inocente do crime de passagem de moeda falsa que foi condenado, condenação essa não conjuga com a prova produzida em audiência de julgamento em primeira instância.

3 - Face ao argumento esse, entendemos que, para além do exposto na fundamentação da decisão constante de fls. 245 a 247 dos presentes autos, é de salientar que conforme o depoimento prestado pelas testemunhas, é fácil de notar que as 5 notas com valor nominal de HKD\$1,000.00 são falsificadas e notas essas têm um mau tacto, mais ainda, o arguido até contou com suas mãos as 5 notas postas em causa antes de solicitar a conversão das mesmas. Por outro lado, diz o arguido que, antes de vir a RAEM, usou algumas das notas que tinha trazido com ele na REAHK. Face ao isto, como é que o arguido continua a invocar que ele não sabe que as notas são falsificadas?

4 - No nosso entendimento, conforme a convicção do tribunal constante do acórdão recorrido, o tribunal chegou a um entendimento lógico e razoável de que o arguido praticou o crime de passagem de moeda falsa.

5 - Nestes termos, não podemos deixar de considerar que a "questão" em causa se nos mostra relacionada com a "convicção" do tribunal e não com o imputado "erro notório na

apreciação da prova".

6 - Neste caso, a convicção do tribunal assentou no resultado da análise de todos os elementos probatórios disponíveis nos autos e produzidos em julgamento, convicção essa que é livre, está consagrado no artigo 114.º do Código de Processo Penal de Macau.

7 - Assim, no nosso modesto entendimento, não existe qualquer alegado vício de erro notório na apreciação de prova.

8 - Relativamente ao erro na aplicação de direito, invoca o arguido que como ele não sabe que as notas postas em causa são falsificadas, por isso, existe dúvida sobre o dolo subjectivo do arguido, tem o arguido erro sobre as circunstâncias de facto ou negligência.

9 - Neste caso, face aos factos provados, facto é que cometeu o arguido o crime pelo qual foi punido, pois que também não se vislumbra qualquer violação dos artigos 15º e 14.º do Código Penal de Macau, que preceituam sobre o erro sobre as circunstâncias do facto e a negligência, já que está provado que agiu livre e voluntariamente, sabendo que proibida e punida era a sua conduta.

10 - Vem ainda o arguido invocar que o acórdão recorrido violou o disposto no artigo 255.º, n.º 2, al. a), bem como nos artigos 65.º, 40.º e 48.º, todos do Código Penal de Macau por entender que é pesada a pena de 90 dias de multa.

11 - Tendo em conta os factos que se provou ter praticado, os mesmos consubstanciam um crime de passagem de moeda falsa p. e p. pela al. a) do n.º 2 do artigo 255.º do Código Penal de Macau, cabendo "pena de multa até 240 dias".

12 - Facto é que a pena de 90 dias de multa, à taxa diária de MOP\$200,00, perfazendo a multa de MOP\$18.000,00 ou 60 dias de prisão subsidiária ora aplicada ao arguido pela prática do crime em causa situa-se dentro da respectiva moldura abstracta legalmente prevista e não é muito acima do seu limite mínimo.

13 - A pena de 90 dias de multa ora aplicada ao arguido foi já ponderada e analisada pelo tribunal, atendendo especialmente sem antecedentes criminais na RAEM, as exigências de

prevenção, tanto geral como especial, a quantidade das notas falsificadas ora encontradas, ao grau de ilicitude dos factos, ao modo de execução deste, à intensidade do dolo, à conduta anterior ao facto e a posterior a este, tal como consta do acórdão.

14 - Entendemos que o acórdão recorrido não padece do vício de erro notório na apreciação da prova e de erro na aplicação de direito previstos, respectivamente, na al. c) do n.º 2 e n.º 1 do artigo 400.º do Código de Processo Penal de Macau, também não violou o disposto no artigo 255.º, n.º 2, al. a) bem como nos artigos 65.º, 40.º e 48.º, todos do Código Penal de Macau.

*

案件卷宗移送本院後，駐中級法院的檢察院司法官作出檢閱及提交法律意見，內容如下：

在上訴理由闡述(卷宗第 255 至 276 頁)中, 上訴人請求廢止被上訴判決(卷宗第 243 至 248 頁), 指責被上訴判決存有審查證據方面明顯有錯誤、違反適用之法律規定及量刑過重的瑕疵。

首先, 我們完全贊同檢察官同事在上訴答覆(卷宗第 345 至 347 頁)中所作的精闢分析及充分論證。

對於審查證據方面明顯錯誤, 澳門法院有以下司法見解(參見終審法院第 17/2000、16/2003、46/2008、22/2009、52/2010、29/2013 及 4/2014 號上訴程序中之裁判): 審查證據方面的明顯錯誤是指被認定的事實互不相容, 也就是被認定和沒有被認定的事實與實際上被認定或沒有被認定的事實不符, 或者是從一認定的事實中得出一邏輯上不可接受的結論。當違反有關限定證據價值的規則或職業準則時也屬錯誤。錯誤必須是顯而易見的, 明顯到一般留意的人也不可能不發現, 也就是說, 受過中等教育的人也很容易察覺到的。

上訴人不得利用上訴對被上訴的法院衡量已產生的證據之方式表示不同意, 以此質疑審判者的自由心證(參見終審法院在 13/2001 號上訴程序中之裁判)。原審法院接納或不接納哪些證據並賴以形成其心證並認定事實是由法律所賦予的自由, 一般情況下, 這種心證是不能受到質疑(參見中級法院在 992/2018 號上訴程序中之裁判)。

在被上訴判決內，原審法院在事實判斷的理由內明確提到：本院認為，雖然嫌犯表示不知悉有關的鈔票為偽鈔，但庭審期間合議庭檢驗了相關的扣押鈔票，按照一般人的認知，本庭認為相關鈔票的紙質非常差劣，手感怪異，一般人很容易便能識別該等鈔票有異。

儘管嫌犯為內地人士，但考慮到其在深圳經商，案發前還到香港旅遊，因此，嫌犯有使用港幣的經驗；再者，證人 B 表示嫌犯在兌換案中的 5 張鈔票前曾在手上作點算，本院認為，由於案中偽鈔如同影印本，按照一般人的智慧，嫌犯在點算的過程中，理應知悉其所取出的鈔票為偽鈔，但其仍充作真鈔般交予莊荷兌換。

除卻對不同見解保持應有的尊重外，我們認為，原審法官閣下認定上訴人是在知悉涉案鈔票屬偽鈔的情況下，仍將之充當真鈔使用之判斷符合邏輯，並沒有違反任何經驗法則，亦不存在任何邏輯上的明顯錯誤。基於此，原審法官閣下的決定並不存在上訴人所指責之審查證據方面明顯有錯誤，亦因此證明了上訴人在有關行為當中之犯罪故意而沒有違反《刑法典》第 15 條第 1 款及第 2 款或第 14 條 b) 項之規定，為此，上訴人提出的瑕疵是毫無理據的，應被否定。

*

經認真閱讀被上訴判決，我們認為尊敬的檢察官同事已作出充分及審慎分析：在對上訴人進行具體量刑時，原審法院已根據《刑法典》第 64 及 65 條之規定，為著有關效力而對所有相關情況進行考慮。值得一提的是，上訴人在案中從未表現出任何真誠悔悟的行為。

須知，澳門《刑法典》第 65 條採納了“自由邊緣理論”學說，根據該理論，具體刑罰是因應行為人罪過而定的最高限度和最低限度之間確定，並在該等限度內考慮刑罰的其他目的(參見中級法院在 293/2004、50/2005 及 51/2006 號上訴程序中之裁判)。另外，澳門法院一直認為：法律給予法院在刑法規定的刑幅間有選擇合適刑罰的自由，只有當原審法院明顯違反法律或罪刑相適應原則時，上級法院才有介入原審法院的空間(參見中級法院在 315/2020 號上訴程序中之裁判)。

參考上述的司法見解，我們認為被上訴判決沒有違反《刑法典》第 40 條和第 65 條之規定，僅對上訴人判處九十日罰金絕非過重，他希望減刑的請求明顯毫無道理。

綜上所述，我們認為所有上訴理由均不成立，應駁回上訴及維持原判。

*

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官依法定程序檢閱卷宗，並作出評議及表決。

二、事實方面

經庭審後原審法庭確認下列事實為既證事實：

1) 2018 年 10 月 13 日晚上 9 時 33 分左右嫌犯 A 將五張面額均為 1,000 元的港幣現鈔交予在「新濠影匯娛樂場」第****號賭枱上當值的莊荷 C，要求將之兌換為籌碼。

2) C 經初步查驗發現該五張港幣的顏色和紙質與真鈔有明顯差別，懷疑為假幣，於是就再使用紫外光燈對五張鈔票進行查驗，結果發現全部沒有螢光反應，即通知其上級進行處理。

3) 嫌犯在娛樂場保安部保安員接報到場後從袋內再取出二十二張面額均為 1,000 港元的鈔票，經 C 檢驗後發現此等鈔票與前述五張鈔票的特徵相同，均是顏色較淺及紙質較差。

4) 保安員將嫌犯所交出的上述二十七張港幣鈔票交帳房助理值班經理 D 進行再次查驗。D 在查驗時發現該等鈔票既無法通過驗鈔機，在紫外燈照射下也沒有螢光反應，即向駐場司法警察局偵查員作出檢舉。

5) 經司法警察局刑事技術廳檢驗，確認該二十七張鈔票中五張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2010 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 AK594433）、五張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2012 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 CG904447）、三張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”2010 年 1 月 1 日於所發行的鈔票（其編號均為 BQ413408）、兩張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2013 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 DC205925）和兩張均顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2012 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 BY513298）全為偽造的假幣。（參見載於卷宗第 106 至 115 頁之鑑定報告，此處視為全文轉載）

6) 嫌犯為內地居民，在深圳經商。

- 7) 雖然嫌犯在收受到上述五張偽鈔後，方知悉為偽鈔，但仍充當真貨幣交予莊荷 C 兌換。
- 8) 嫌犯在明知和有意識的情況下，自願作出上述行為。
- 9) 嫌犯清楚知道其行為是法律所不容許，會受到法律的相應制裁。
- 10) 嫌犯主動從自己的黑色銀包中取出另外的二十二張 1,000 元港幣（其後被確定為偽鈔）。
- 11) 嫌犯是次已非首次來澳賭博。

此外，還查明：

嫌犯表示具有初中二年級的學歷，商人，每月收入約為人民幣 70,000 元，無家庭負擔。

根據嫌犯的最新刑事記錄顯示，嫌犯屬於初犯。

* * *

三、法律理據

Como o recurso tem por objecto a sentença proferida pelo Tribunal de 1ª instância, importa ver o que o Tribunal *a quo* decidiu. Este fundamentou a sua decisão nos seguintes termos:

一、概述

1. 澳門檢察院以合議庭普通訴訟程序對下列嫌犯提起控訴：

嫌犯 A (A)，男，未婚，商人，持有中國內地往來港澳通行證，編號為 C77*****，19**年*月 20 日出生於汕頭市，父母名分別為 E 和 F，在澳門沒有固定居所，內地聯絡地址為廣東省汕頭市潮南區.....鎮.....新民村或廣東省東莞市.....鎮.....路...號.....花園 4 號樓 2 單元 501，電話：+86-13533*****。

*

2. 指控事實及罪名

檢察院指控稱：

2018 年 10 月 13 日晚上 9 時 33 分左右嫌犯將五張面額均為 1000 元的港幣現鈔交予在「新濠影匯娛樂場」第****號賭枱上當值的莊荷 C，要求將之兌換為籌碼。

C 經初步查驗發現該五張港幣的顏色和紙質與真鈔有明顯差別，懷疑為假幣，於是就再使用紫外光燈對五張鈔票進行查驗，結果發現全部沒有螢光反應，即通知其上級進行處理。

嫌犯在娛樂場保安部保安員接報到場後從袋內再取出二十二張面額均為 1000 港元的鈔票，經 C 檢驗後發現此等鈔票與前述五張鈔票的特徵相同，均是顏色較淺及紙質較差。

保安員將嫌犯所交出的上述二十七張港幣鈔票交帳房助理值班經理 D 進行再次查驗。D 在查驗時發現該等鈔票既無法通過驗鈔機，在紫外燈照射下也沒有螢光反應，即向駐場司法警察局偵查員作出檢舉。

經司法警察局刑事技術廳檢驗，確認該二十七張鈔票中五張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2010 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 AK594433）、五張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2012 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 CG904447）、三張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”2010 年 1 月 1 日於所發行的鈔票（其編號均為 BQ413408）、兩張顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2013 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 DC205925）和兩張均顯示為由“香港上海滙豐銀行有限公司”於 2012 年 1 月 1 日所發行的鈔票（其編號均為 BY513298）全為偽造的假幣。（參見載於卷宗第 106 至 115 頁之鑑定報告，此處視為全文轉載）

嫌犯雖身為內地居民但長期在深圳經商，因此完全有能力對所持有和使用的港幣的真假作出識別和判斷。

嫌犯在明知和有意識的情況下，自願將明顯為假的貨幣當真的使用。

嫌犯實施上述行為的目的在於為其本人謀取非法利益，其行為嚴重危害了本特區和第三人的利益。

嫌犯清楚知道其行為是法律所不容許，會受到法律的相應制裁。

*

綜上所述，嫌犯 A 是直接正犯，其既遂之故意行為已經觸犯了《刑法典》第 255 條第 1 款 a 項之規定，構成**一項將假貨幣轉手罪**。

*

3. 辯護主張

辯方於卷宗第 208 頁至第 211 頁提交了書面的答辯狀（有關內容在此視為完全轉錄）。

當中，辯方指出嫌犯不知悉案中的鈔票為偽鈔，且有可能之前在內地消遣時被調換成偽鈔，故要求開釋嫌犯。

*

4. 訴訟程序要件

嫌犯已同意在其缺席的情況下進行審判聽證（卷宗第 226 頁至第 230 頁），而其亦缺席有關的審判聽證，故本案是依法在其缺席的情況下進行審判。

已確定的訴訟要件無任何改變，並按法律程序對案件進行了公開開庭審理。

*

二、 事實和證據

本法院經公開審理查明：

(.....)

*

未能證明的事實：

控訴書及答辯狀中與上述已證事實不符的其他事實。

*

本法院依據卷宗所載的資料、書證、扣押物，嫌犯的聲明及證人的證言而形成心證。

*

三、判案理由

應嫌犯 A 於卷宗第 227 頁至第 230 頁的聲請，在庭審期間宣讀了其在司法機關所曾作出的訊問筆錄內容（為此，卷宗 92 頁及背頁結合第 28 頁至第 29 頁的嫌犯聲明內容在此視為完全轉錄）；當中，嫌犯講述了取得案中鈔票的經過，表示曾於 2018 年中在澳門賭剩港幣 3 萬元，並在帳房兌換成 30 張港幣 1,000 元鈔票，將之放在銀包內，之後到了香港及內地旅遊，並曾到深圳的水療會所，當時將手提包寄存，也曾到其他地方的桑拿店，並有寄存隨身物品；嫌犯表示不懂分辨港幣鈔票，故沒有檢查，亦沒有點算數目；嫌犯確認是次在兌換 5 張港幣 1,000 元的鈔票時，被發現鈔票有問題，之後主動從銀包內取出餘下的港幣，最終被發現全部均有問題；嫌犯表示不知道為何銀包內的港元鈔票是假鈔。

證人 B 講述了案發的經過，嫌犯在兌換案中的 5 張鈔票前曾在手上作點算，當被發現鈔票有問題時，嫌犯主動從銀包內取出其他鈔票交給證人查看，證人當時發現其餘鈔票似乎也有問題，證人確認曾與嫌犯到水療消遣，嫌犯曾將銀包寄存，但取回物品時證人沒有見到嫌犯點算財物，雖然他們曾到深圳報案，但水療中心拒絕發出證明，證人表示由於嫌犯在內地生活較少用港幣，所以未能識別鈔票的真偽。

證人 C 講述了嫌犯兌換案中鈔票的情況，證人表示一拿到手上便發覺不妥，過程當中嫌犯沒有特別反應，也沒有要求或強行取回有關鈔票，當嫌犯知悉鈔票有問題後，還從袋內取出其

他鈔票與其朋友一同檢查，嫌犯當時聲稱鈔票是從新濠天地兌換回來的。

證人 D 講述了案發的經過，並表示一看便知是假鈔，其到場時嫌犯已拿出其餘的 20 多張假鈔。

司警證人 G 講述了案件的調查工作，嫌犯當時解釋鈔票是在賭場帳房兌換回來的，但沒有提及是什麼時候兌換，嫌犯及其朋友當時的反應似乎覺得就算是假也沒有什麼大不了，調查期間嫌犯曾有提及到過水療消遣。

司警證人 H 講述了案件的調查工作，但未有發現案中的鈔票是源於某一或某些犯罪團伙。

《澳門刑法典》第 255 條第 1 款 a 項及第 2 款 a 項規定：

“一、以任何方式，包括為出售而展示，將：

a) 假貨幣或偽造之貨幣，充當正當貨幣或未經改動之貨幣轉手或使之流通者；

.....

屬 a 項之情況，處最高五年徒刑.....。

二、如行為人在收受該等貨幣後，方知其係假或偽造者：

a) 屬上款 a 項之情況，科最高二百四十日罰金；”

根據卷宗調查所得的證據，經作出綜合的分析後，考慮到嫌犯的聲明，結合證人的證言及卷宗的資料，嫌犯確認在賭場以案中鈔票兌換籌碼時被發現有關的港幣鈔票有異，但嫌犯表示不知悉為偽鈔。證人 C 講述了嫌犯兌換鈔票的經過，並表示發現鈔票有異時，嫌犯自行拿出餘下的 22 張偽鈔，並與其身旁的朋友一同檢查。

卷宗第 106 頁至第 115 頁載有相關的檢驗報告，證實卷宗所扣押的 27 張鈔票均屬偽鈔。

卷宗第 171 頁至第 175 頁載有相關的觀看光碟筆錄，當中拍攝了嫌犯出示鈔票兌換籌碼的過程。

本院認為，雖然嫌犯表示不知悉有關的鈔票為偽鈔，但庭審期間合議庭檢驗了相關的扣押鈔票，按照一般人的認知，本庭認為相關鈔票的紙質非常差劣，手感怪異，一般人很容易便能識別該等鈔票有異。

儘管嫌犯為內地人士，但考慮到其在深圳經商，案發前還到香港旅遊，因此，嫌犯有使用港幣的經驗；再者，證人 B 表示嫌犯在兌換案中的 5 張鈔票前曾在手上作點算，本院認為，由於案中偽鈔如同影印本，按照一般人的智慧，嫌犯在點算的過程中，理應知悉其所取出的鈔票為偽鈔，但其仍充作真鈔般交予莊荷兌換。

然而，考慮到嫌犯在被發現使用偽鈔時的反應（嫌犯主動從銀包中取出餘下的鈔票與證人 B 一同檢查），且嫌犯在其聲明中解釋了有關鈔票一直放於銀包內，但期間曾到內地的水療及

桑拿店消遣並將財物放在儲物櫃內，證人 B 也確認有此情況。

因此，在欠缺其他佐證的情況下，本院認為未足以認定嫌犯故意取得案中的偽鈔；然而，也足以證明嫌犯在拿取鈔票出來兌換時（因仿真度太低且嫌犯在兌換前曾進行點算），便知悉該等鈔票屬偽鈔，仍將之充當真鈔使用。

綜上，控訴書的大部分事實均獲得證實，根據有關的已證事實，雖然嫌犯 A 在收受到上述五張偽鈔後，方知悉為偽鈔，但仍在自由、自願及有意識的情況下，充當真貨幣交予莊荷 C 兌換，嫌犯清楚知悉其行為會受法律所處罰。

此外，針對辯方所指的犯罪未遂，在對不同理解給予應有的尊重的情況下，本院認為，基於嫌犯已交出其手中的偽鈔與帳房職員作兌換，儘管證人在兌換的過程中發現鈔票有異，但嫌犯的行為其實已等同於將假貨幣既遂地轉手，故應以既遂的犯罪來論處。

根據有關的已證事實，由於未能證實嫌犯故意取得該等偽鈔來充當真鈔使用，因此，指控嫌犯以直接正犯、故意及既遂的方式所觸犯的《澳門刑法典》第 255 條第 1 款 a 項所規定及處罰的一項將假貨幣轉手罪，應改判為嫌犯以直接正犯、故意及既遂的方式觸犯了《澳門刑法典》第 255 條第 2 款 a 項所規定及處罰的一項將假貨幣轉手罪，判處罪名成立。

*

在具體的量刑方面，根據《澳門刑法典》第 40 條及第 65 條規定，法院得考慮行為人的罪過和預防犯罪的要求，以及不屬罪狀的加重或減輕情況，尤其是：犯罪事實的不法程度、實施犯罪事實的方式、犯罪事實所造成的後果、犯罪的故意程度、犯罪時行為人的情緒狀態、犯罪的目的或動機、嫌犯的個人及經濟狀況和犯罪前後的表現等。

考慮到本案犯罪事實的不法程度屬一般、嫌犯犯罪的故意程度屬較高，以及考慮了與本案有關的其他情節，尤其是偽鈔的數額。

綜上，本院針對嫌犯 A 所觸犯的：

— 一項將假貨幣轉手罪，判處 90 日的罰金，考慮到嫌犯的經濟狀況，每日的罰金訂為 200 澳門元，合共為 18,000 澳門元，倘若不繳納，或不獲准以勞動代替，則易科為 60 日的徒刑（《澳門刑法典》第 47 條第 1 款）。

*

四、判決

綜上所述，本院根據《澳門刑事訴訟法典》第 353 條、第 355 條（經第 9/2013 號法律所修改）及第 356 條的規定，作出如下判決：

1. 指控嫌犯 A 以直接正犯、故意及既遂的方式所觸犯的《澳門刑法典》第 255 條第 1 款

a 所規定及處罰的一項「將假貨幣轉手罪」，改判為嫌犯以直接正犯、故意及既遂的方式觸犯了《澳門刑法典》第 255 條第 2 款 a 項所規定及處罰的一項「將假貨幣轉手罪」，判處 90 日的罰金，每日的罰金訂為 200 澳門元，合共為 18,000 澳門元，倘若不繳納，或不獲准以勞動代替，則易科為 60 日的徒刑。

2. 判處嫌犯繳納 500 澳門元，用於保護暴力犯罪受害人(1998 年 8 月 17 日頒佈的第 6/98/M 號法律第 24 條第 2 款規定)。

3. 判處嫌犯負擔 8 個計算單位 (8UC) 的司法費 (《法院訴訟費用制度》第 71 條第 1 款 a 項) 及負擔本案各項訴訟負擔。

*

根據法律規定作出通知。

通知有關人士，如不服本判決，可以在收到本判決通知之日起 20 日的法定期間內 (經第 9/2013 號法律所修改)，透過指派律師或自行委託律師，向澳門特別行政區中級法院提請上訴，申請書交到澳門特別行政區初級法院。

*

送交刑事紀錄登記表。

由於屬沒有特殊經濟價值的物品，因此，將卷宗的扣押光碟充公，待本判決確定後，適時銷毀；基於屬犯罪工具，故此，根據《澳門刑法典》第 101 條的規定，將本卷宗的扣押偽鈔充公，待本判決確定後，將之銷毀 (參見卷宗第 49 頁、第 176 頁及第 190 頁)。

判決確定後，根據《澳門刑事訴訟法典》第 198 條第 1 款 d) 項的規定，宣告對嫌犯所實施的強制措施消滅。

*

Quid Juris?

Apreciando:

O Recorrente imputou ao acórdão recorrido os seguintes vícios:

1) - O vício de erro notório na apreciação da prova;

2) - O vício do erro na aplicação de direito previstos, respectivamente, na al. c) do n.º 2 e n.º 1 do artigo 400.º do Código de Processo Penal de Macau; e

3) - O vício da violação do disposto no artigo 255.º, n.º 2, al. a) bem como nos artigos 65.º, 40.º e 48.º, todos do Código Penal de Macau (CPM).

*

Comecemos pelas primeira questão suscitada:

Vício de erro notório na apreciação da prova:

A propósito deste ponto, o Tribunal recorrido explicou por que razão é que entendeu que o Recorrente/arguido cometeu os factos integradores do tipo penal imputado:

“(…)

證人 C 講述了嫌犯兌換案中鈔票的情況，證人表示一拿到手上便發覺不妥，過程當中嫌犯沒有特別反應，也沒有要求或強行取回有關鈔票，當嫌犯知悉鈔票有問題後，還從袋內取出其他鈔票與其朋友一同檢查，嫌犯當時聲稱鈔票是從新濠天地兌換回來的。

證人 D 講述了案發的經過，並表示一看便知是假鈔，其到場時嫌犯已拿出其餘的 20 多張假鈔。

(…)

本院認為，雖然嫌犯表示不知悉有關的鈔票為偽鈔，但庭審期間合議庭檢驗了相關的扣押鈔票，按照一般人的認知，本庭認為相關鈔票的紙質非常差劣，手感怪異，一般人很容易便能識別該等鈔票有異。

儘管嫌犯為內地人士，但考慮到其在深圳經商，案發前還到香港旅遊，因此，嫌犯有使用港幣的經驗；再者，證人 B 表示嫌犯在兌換案中的 5 張鈔票前曾在手上作點算，本院認為，由於案中偽鈔如同影印本，按照一般人的智慧，嫌犯在點算的過程中，理應知悉其所取出的鈔票為偽鈔，但其仍充作真鈔般交予莊荷兌換。

然而，考慮到嫌犯在被發現使用偽鈔時的反應（嫌犯主動從銀包中取出餘下的鈔票與證人 B 一同檢查），且嫌犯在其聲明中解釋了有關鈔票一直放於銀包內，但期間曾到內地的水療及桑拿店消遣並將財物放在儲物櫃內，證人 B 也確認有此情況。

因此，在欠缺其他佐證的情況下，本院認為未足以認定嫌犯故意取得案中的偽鈔；然而，也足以證明嫌犯在拿取鈔票出來兌換時（因仿真度太低且嫌犯在兌換前曾進行點算），便知悉該等鈔票屬偽鈔，仍將之充當真鈔使用。

綜上，控訴書的大部分事實均獲得證實，根據有關的已證事實，雖然嫌犯 A 在收受到上述五張偽鈔後，方知悉為偽鈔，但仍在自由、自願及有意識的情況下，充當真貨幣交予莊荷 C 兌換，嫌犯清楚知悉其行為會受法律所處罰。

此外，針對辯方所指的犯罪未遂，在對不同理解給予應有的尊重的情況下，本院認為，基於嫌犯已交出其手中的偽鈔與帳房職員作兌換，儘管證人在兌換的過程中發現鈔票有異，但嫌犯的行為其實已等同於將假貨幣既遂地轉手，故應以既遂的犯罪來論處。

根據有關的已證事實，由於未能證實嫌犯故意取得該等偽鈔來充當真鈔使用，因此，指控嫌犯以直接正犯、故意及既遂的方式所觸犯的《澳門刑法典》第 255 條第 1 款 a 項所規定及處罰的一項將假貨幣轉手罪，應改判為嫌犯以直接正犯、故意及既遂的方式觸犯了《澳門刑法典》第 255 條第 2 款 a 項所規定及處罰的一項將假貨幣轉手罪，判處罪名成立。”

Ora, para preencher o tipo legal em causa, não se exige que durante um longo período de tempo o arguido sabia que as notas eram falsas, o que importa é que, ao procurar trocar as notas, sabia ou tinha obrigação de saber que as notas eram falsas, os factos provados demonstram claramente que o arguido devia saber que tais notas não eram verdadeiras, mesmo assim tentava pô-las em circulação, o que não deixa de preencher o tipo penal do artigo 255º/2-a) do CPM.

Toda argumentação alegada neste recurso consiste na suposição de que o arguido não agiria na maneira de ter agido se soubesse que eram falsas as notas, mas não deve ser esta “suposição” que o Tribunal de recurso julga, mas sim os factos concretos que demonstrem o erro de apreciação cometido pelo Tribunal recorrido. Pela vista, não encontramos estes elementos devidamente alegados e comprovados nesta sede do recurso.

Pelo que, **falecendo os argumentos invocados pelo Recorrente/arguido nesta parte, improcede o recurso.**

*

Relativamente à 2ª questão: vício do erro na aplicação de direito previstos, respectivamente, na al. c) do n.º 2 e n.º 1 do artigo 400.º do Código de Processo Penal de Macau:

Na sequência da análise acima tecida, não foram carreados pontos concretos que demonstrem que a conclusão do Tribunal recorrido violassem os artigos 15º e 14º do CPM, ou seja, errou na apreciação de factos, erro sobre as circunstâncias de facto e a negligência imputada ao arguido.

Pelo que, improcede também esta parte do recurso.

*

No que toca à 3ª questão:

O vício da violação do disposto no artigo 255.º, n.º 2, al. a) bem como nos artigos 65.º, 40.º e 48.º, todos do Código Penal de Macau (CPM):

Provando os factos integradores do tipo penal de passagem de moeda falsa, p. e p. pela al. a) do n.º 2 do artigo 255.º do CPM, a moldura penal é de pena de multa até 240 dias.

O Tribunal recorrido decidiu pela aplicação de uma pena de 90 dias de multa, à taxa diária de MOP\$200,00, perfazendo a multa de MOP\$18.000,00 ou 60 dias de prisão subsidiária, medida esta que se situa dentro da respectiva moldura abstracta legalmente prevista e não é muito acima do seu limite

mínimo.

A pena de 90 dias de multa ora aplicada ao arguido foi já ponderada e analisada pelo tribunal, atendendo especialmente sem antecedentes criminais na RAEM, as exigências de prevenção, tanto geral como especial, a quantidade das notas falsificadas ora encontradas, ao grau de ilicitude dos factos, ao modo de execução deste, à intensidade do dolo, à conduta anterior ao facto e a posterior a este, tal como consta do acórdão.

Pelo que, não se mostrando verificado o vício imputado ao acórdão recorrido, é de julgar improcedente o recurso também nesta parte.

*

Tudo visto e ponderado, resta decidir.

*

四、裁決

據上論結，中級法院合議庭法官裁決如下：

1. 上訴人/嫌犯之上訴理由不成立，維持原審法庭之判決。

*

2. 判處上訴人繳付 6 個計算單位之司法費，以及上訴敗訴而產生的訴訟費用。

*

依法作出通知及登錄。

2021 年 9 月 30 日

馮文莊 (裁判書製作人)

蔡武彬 (第一助審法官)

陳廣勝 (第二助審法官)