

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定） ---
--- 日期：14/05/2021 -----
--- 裁判書製作法官：蔡武彬法官 -----

上訴案第 367/2021 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

簡要判決

上訴人 A 在第一刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR1-19-0278-PCC 號因以直接共犯身分及犯罪既遂的情況下觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款結合《刑法典》第 66 條第 1 款及第 2 款 f 項及第 67 條第 1 款 a 項及 b 項所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處 3 年 3 個月實際徒刑，另根據第 17/2009 號法律第 21 條第 1 款第 1 項(7)的規定，禁止被判刑人進入澳門特別行政區，為期六年。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2022 年 4 月 28 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 3 月 28 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-036-20-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2021 年 3 月 26 日作出批示，否決了上訴

人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴。

1. 透過尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下於 2021 年 3 月 26 日所作之批示，否決了上訴人之假釋聲請。除了表示應有的尊重外，本上訴針對上述批示，以違反《刑法典》第 56 條之規定為依據而提起。
2. 假釋的形式要件指的是被判刑人服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指在綜合分析了被判刑人的整體情況，並且考慮到犯罪的特別預防及一般預防的需要後，法院在被判刑人回歸社會以及假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑人的判斷。
3. 上訴人於 2019 年 1 月 28 日被扣留，並於 2019 年 1 月 29 日被送往澳門監獄羈押候審，有關刑罰將於 2022 年 4 月 28 日屆滿，而刑期之三分之二已於 2021 年 3 月 28 日刑期。毫無疑問，至目前為止，上訴人已服刑超過三分之二，絕對符合《刑法典》第 56 條所規定的假釋之形式要件。
4. 正因如此，我們僅對上訴人是否符合實質要件作出討論，即要綜合分析被判刑人的整體情況，並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑人回歸社會及假釋對法律秩序和社會安寧的影響兩方面是否均形成了有利於被判刑人的判斷。
5. 司法見解一致認為特別預防是指對犯罪行為和犯罪人的恐嚇和懲戒，且旨在通過對犯罪行為人科處刑罰，尤其是通過刑罰的執行，使其吸收教訓，銘記其犯罪行為為其個人所帶來的嚴重後果，從而達到遏止其再次犯罪，重新納入社會的目的。
6. 我們且看上訴人的紀錄，從而了解其入獄前與入獄後人格的轉

變，便可得知該刑罰是否對其產生作用，令其在服刑後不再作出犯罪行為。

7. 上訴人因為家庭經濟環境困難，且父親在多年前去世，家中頓時失去重要的家庭支柱，所以，在十五歲就要踏入社會工作以維持家庭正常的開支。而上訴人在踏入社會工作後一直飄泊不定，加上其接觸的朋友亦非忠實之人，在經濟的壓力及僥倖的心理下，上訴人決定犯案。
8. 初級法院第一刑事法庭於 2020 年 1 月 23 日在 CR1-19-0278-PCC 號案件中判處上訴人以直接共犯及既遂的情況下觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款結合《刑法典》第 66 條第 1 款及第 2 款 f 項及第 67 條第 1 款 a 項及 b 項所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，判處 3 年 3 個月徒刑；另根據第 17/2009 號法律第 21 條第 1 款第 1 項(7)的規定，禁止被判刑人進入澳門特別行政區，為期六年。
9. 至今，上訴人在獄中已接受了近兩年兩個月之刑罰。
10. 根據路環監獄保安及看守處之報告，上訴人被歸類為“信任類”，而在服刑期間之行為總評價為“一般”。
11. 上訴人已深知其過往所犯的錯誤對自己、家人以及整個社會均造成嚴重的影響，在服刑的這段期間一直反思己過，並希望能早日出獄，報答一直以來對上訴人不離不棄的家人。
12. 起初，上訴人因家中經濟困頓及一時僥倖，最後作出嚴重違犯法紀的行為；而在其被判實際徒刑後，在獄中已時刻反省自己過往的過錯，因此在獄中一直努力參與職訓。希望能透過自己的努力，早日出獄來報答家人，彌補這些年來作為兒子應盡之責任。
13. 經分析上訴人在入獄前及後之行為，可以發現上訴人在經歷這些年的鐵窗生涯後，其個人的人格及思想已經得到教化，並正繼續朝著正面、良好的方向發展。

14. 在一般預防方面，是指通過適用刑罰達到恢復和加強公眾的法律意識，保障其對因犯罪而被觸犯的法律規範的效力、對社會或個人安全所抱有的期望，並保護因犯罪行為的實施而受到侵害的公眾或個人利益的積極作用，同時遏止其他人犯罪。
15. 誠然，上訴人所犯罪行之嚴重性是無可否認的，對法律所要求保護的法益及在法律秩序和社會安寧方面所造成的損害和影響也是不言而喻的。但是，對一名實施犯罪者（不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪）被判處徒刑及其被立即執行的嚴厲性來說，已對公眾產生了極大影響，使社會大眾均知道觸犯有關罪行所導致之後果嚴重，將來定必不敢實施相關之罪行。像上訴人般的被判刑人，在經服刑後建立一個正確及良好的心態而獲得假釋的機會，相信更能成為公眾的借鏡。從這意義來說，此個案已符合並達致了一般預防之目的。
16. 尊敬的中級法院合議庭曾在第 319/2010 號上訴案的合議庭裁判中指出：“由於罪犯在犯罪特別預防方面所表現的有利因素，因此必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點。法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用，而使人們產生“嚴重罪行不能假釋”的錯誤印象。並且，這也不符合刑法所追求的刑罰的目的。”
17. 因此，只要被判刑人的人格及心理素質在被判刑後有進行轉變，給予假釋是不會產生問題的，反之更能讓其提早重新接觸及適應社會，而上訴人至今已服刑將近兩年兩個月，相信其已汲取足夠的教訓及痛改前非，因此上訴人若能獲得假釋的機會，定可以協助其更好、更快地適應社會。
18. 假釋制度本身是立法者專為囚犯而設的一種鼓勵性制度，首要為有利囚犯重返社會，繼而才是保護社會。因此，法院在作出是否給予囚犯假釋決定時，應先從有利囚犯重返社會之角度發，從寬處理。

19. 綜上所述，上訴人已符合澳門《刑法典》第 56 條所規定的形式及實質前提，應給予其假釋之機會，而尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下以提早釋放上訴人將引起相當程度的社會負面效果，妨礙公眾對被觸犯的法律條文之效力所持有的期望，以及有礙法律秩序的權威及社會的安寧為由而否決其假釋，違反了《刑法典》第 56 條之規定，現請求尊敬的中級法院合議庭判處本上訴理由成立，廢止刑事起訴法庭法官於 2021 年 3 月 26 日作出否決上訴人假釋的決定，並裁定批准假釋。

請求：綜合以上所列舉的事實及法律依據，同時不妨礙尊敬的中級法院合議庭諸位法官 閣下對法律理解的高見，懇請裁定本上訴理由成立，廢止刑事起訴法庭法官於 2021 年 3 月 26 日作出否決上訴人假釋的決定，並裁定批准假釋。

檢察院對上訴人 A 的上訴理由作出答覆：

上訴人 A 在初級法院合議庭普通刑事案編號 CR1-19-00278-PCC 卷宗中因觸犯一項「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處三年三個月實際徒刑。

2021 年 3 月 26 日，刑事起訴法庭否決上訴人之假釋申請，上訴人向中級法院提起上訴。

上訴人指出被上訴批示違反《刑法典》第 56 條規定，並認為其已符合假釋的形式及實質要件，故認為其假釋應獲批准。

本院不同意上訴人之理由。

假釋並非自動及必然給予，除符合形式要件外，尚須符合特別預防及一般預防之實質要件。

本案符合假釋的形式要件。

在刑罰的特別預防方面，上訴人為初犯，卷宗資料顯示，上訴人在 2019 年伙同他人在澳實施販毒行為而入獄，其表示因家庭貧窮而犯案，

相關情節顯示上訴人犯罪故意程度高，守法意識相當薄弱。而且，上訴人入獄後仍未能改善糾正其行為及守法意識，在 2020 年因與其他兩名囚犯使用一副自制的遊戲紙牌消遣娛樂而被紀律處分，整體行為表現一般。因此，經考慮其以往的生活及人格，以及服刑期間的人格演變，本院認為現階段仍需要對上訴人作進一步觀察，目前尚不足以合理地期望上訴人一旦獲釋，將能以對社會負責的方式生活而不再犯罪。

在刑罰的一般預防方面，上訴人觸犯涉及毒品的犯罪，該犯罪具有相當嚴重性，且涉及毒品犯罪問題對澳門社會治安和法律秩序帶來的挑戰一直都是相當嚴峻的，社會具有預防此類犯罪的迫切性，需要作出有效打擊。因此，本院認為提前釋放上訴人將不利於維護法律秩序及社會安寧。

基於此，本院認為被上訴批示否決上訴人假釋申請之決定是正確的，並沒有違反任何法律規定。

綜上所述，檢察院認為上訴人提出的上訴理據不成立，應予駁回。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。¹

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos, na íntegra, os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da coexistência de pressupostos de natureza formal e material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com o carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplica-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto no art.º 56 n.º 1 al. b) do C.P.M.. Duvidamos assim de possibilidade da incompatibilidade da ordem jurídica com a concessão

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人在初端批示中認為上訴理由明顯不成立，故運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項規定的權能，對上訴作出簡要的審理和裁判。

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 在第一刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR1-19-0278-PCC 號因以直接共犯身分及犯罪既遂的情況下觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款結合《刑法典》第

da liberdade antecipada.

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, não lhe foi merecido parecer favorável pelo Director do E.P.M., por ter em conta o registo de punição disciplinar sofrida, durante o período de cumprimento da pena de prisão.

Por outro lado, analisados os autos, o recorrente cometeu crime de elevada gravidade, perturbando seriamente a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M..

A natureza e gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à consequência jurídica do crime de tráfico de estupefacientes, são evidentes a gravidade do crime, o prejuízo para a saúde pública e a perturbação da tranquilidade social, tudo consequência do acto ilícito praticado pelo recorrente.

Como é do conhecimento geral a criminalidade relacionada com o tráfico e consumo de produtos estupefacientes e de substâncias psicotrópicas tem criado muitos e sérios problemas sociais, relevando exigências de prevenção geral relativamente a este tipo de actividade ilícita, que se constituem como riscos sérios para a saúde pública e a paz social.

In casu, tendo em consideração a realidade social de Macau e a rigorosa exigência da prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do disposto n.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Pelo exposto, concordando como doutamente exposto na resposta à motivação do recurso, não conseguimos chegar a uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco no disposto do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por manifestamente improcedente.

66 條第 1 款及第 2 款 f 項及第 67 條第 1 款 a 項及 b 項所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處 3 年 3 個月實際徒刑，另根據第 17/2009 號法律第 21 條第 1 款第 1 項(7)的規定，禁止被判刑人進入澳門特別行政區，為期六年。

- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2022 年 4 月 28 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 3 月 28 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2021 年 2 月 5 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2021 年 3 月 26 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預

防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡閱讀和做運動。曾報名參加小學回歸課程，因想學習技能參與職訓的關係而放棄讀書。由於 2020 年違反獄中規定，因此而被取消兩份職訓申請；現正輪候麵包西餅的職訓。上訴人於 2020 年 7 月 20 日因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 a) 項，而被收押紀律囚室及並剝奪放風權利 3 日。行為總評價為“一般”，被列為“信任類”。獄方的社工及監獄長都對上訴人的假釋申請提出否定的意見。

這明顯顯示，上訴人的獄中表現不能得到所有部門的積極肯定，犯罪的特別預防不能得出肯定的結論，這就決定了上訴人還不具備《刑法典》第 56 條 a 項所規定的假釋條件，而無需審查是否符合該條文 b 項的條件，法院已經不能作出假釋的決定，其上訴理由明顯不能成立，應該予以駁回。

² In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

三、決定

綜上所述，中級法院裁判書製作人裁定上訴人 A 的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

本案訴訟費用由上訴人支付，並應繳納 3 個計算單位的司法稅以及《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定的相同計算單位的懲罰性金額。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2021 年 5 月 14 日

蔡武彬 (裁判書製作人)