

聲明異議 TSI 14/2006

一、序

行政法院編號 72/06-RA 的非合同之債之訴的被告澳門特別行政區衛生局，就行政法院法官於原卷宗第一百七十一頁就其上訴定出延遲上呈的制度不服，提出本聲明異議。

聲明異議提出的理據如下：

1. O Recorrente foi notificado do despacho recorrido no dia 28 de Julho de 2006.
2. Em tempo, no dia 24 de Agosto de 2006, o Recorrente interpôs recurso alegado do despacho, requerendo, desde logo, a sua subida imediata e efeito suspensivo.
3. No dia 9 de Setembro de 2006, o Recorrente foi notificado do despacho de admissão do recurso, proferido pelo Exmo. Juiz titular do processo, no qual se admite o recurso com subida diferida e nos próprios autos e com efeito devolutivo (nos termos dos artigos 99º nº 1 do CPA e artºs do CPC nºs 581º, 583º, 585º, 591º, 600º, 602 nº 1 e 603º.).
4. Ora, com o devido respeito, o Recorrente tem outro entendimento e considera que a eventual fixação do efeito meramente devolutivo ao recurso

interposto seria uma decisão injusta e prejudicial dos direitos processuais do Recorrente.

Senão vejamos:

5. Nos termos do n° 2 do artigo 601° do CPC, o presente recurso deve subir imediatamente, uma vez que a sua retenção o tornaria absolutamente inútil. Com efeito, esperar pela decisão final para a interposição do presente recurso implicaria permitir a continuação dos termos de um processo enfermo quanto ao pedido, que culminaria forçosamente numa decisão final também enferma porque desprovida dos necessários elementos para aferir da gravidade dos danos cujo ressarcimento a A. pretende.
6. Ora, o que se espera com o presente Recurso é, precisamente, evitar todo um processado que, a final, não terá qualquer utilidade uma vez que o Tribunal não dispõe, em virtude da deficiência da PI, dos elementos necessários para, fundamentadamente, decidir sobre o pedido.
7. Subindo imediatamente tem, forçosamente, o presente recurso, efeito suspensivo, nos termos do n° 1 do artigo 607° do CPC.
8. Atribuir efeito meramente devolutivo ao presente recurso retira-lhe qualquer utilidade, uma vez que inviabiliza o efeito pretendido e fere, claramente, o princípio da economia processual.

Nestes termos, o Recorrente vem requerer V. Exa. se digne proferir

despacho que fixe efeito suspensivo ao recurso interposto e admitido no despacho de fls. 171 e sgs, com as legais consequências, mandando os presentes autos de recurso seguir os ulteriores termos.

二、分析

提起本聲明異議的被告澳門特別行政區衛生局在其答辯狀中以原告請求不當為依據提出抗辯。

然而原審法官不認同原告請求不當，因此，裁定此抗辯理由不成立。

隨後，同一被告就原審法官否決其抗辯的批示提起上訴，請求定出立即上呈的制度和定出上訴具中止效力。

法官作出批示受理，定出上訴延遲上呈和僅具移審效力。

就上呈制度不服，同一被告提起本聲明異議。

根據《行政訴訟法典》第一百四十九條第一款的規定，就行政訴訟程序中受理及留置上訴的事宜，應以民事訴訟法規定的相應程序為之。

本聲明異議中須解決的唯一問題是聲明異議人提起的上訴應否立即上呈。

《民事訴訟法》第六百零一條規定如下：

一、 下列上訴提起後須立即上呈中級法院：

- a) 對引致訴訟程序終結之裁判提起之上訴；
- b) 對審理法院管轄權之批示提起之上訴；
- c) 對在終局裁判以後作出之批示提起之上訴。

二、 留置上訴將使上訴絕對無用時，亦須將上訴立即上呈。

明顯地，本個案不屬第一款 a) 至 c) 項所指的情況。

餘下的問題是要查究是否屬於第二款所指的概括情況。

「絕對無用」這一文字表述的意義應有以下的理解：除非有非常特殊的理由的情況外，只有當上訴人藉上訴所期待獲得的結果因上訴被留置而使該結果實際上變成不可能或不能產生實際效用時，方構成「絕對無用」的情況。從另一角度而言，因留置上訴而產生的情況即使在上訴最終被上級法院裁判理由成立時，也不能因此而對這些已產生的訴訟狀況和結果作出任何改變。

反過來說，非屬「絕對無用」的情況是：倘被留置的上訴最終被上訴法院裁判為理由成立時，這一結果仍可能改變上訴被留置後產生的訴訟狀況，即使這一改變付出的代價是撤銷有瑕疵行為後及受其影響的一切訴訟行為。而本個案而言，假設有關於上訴最終被裁判理由成立，因上訴被留置而續後的程序和作成的訴訟行為仍可被撤銷和根據上訴裁判的內容重新作出，包括如被告所期待般的初端駁回。

因此，第六百零一條規定的前提不成立，而本上訴無需立即上呈。

三、裁判

綜上所述，本異議所持理由不成立，本人決定維持原審法院作出的延遲上訴上呈的批示。

根據《民事訴訟法典》第五百九十七條通知各訴訟主體，隨後發回原審法院。

根據《法院訴訟費制度》第二條第一款 b 項的規定，豁免訴訟費用。

* * *

二零零六年十二月六日，於澳門特別行政區
中級法院院長

賴健雄