

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定）
--- 日期：28/02/2022 -----
--- 裁判書製作法官：蔡武彬法官 -----

上訴案第 104/2022 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

簡要判決

上訴人 A 的判刑情況：

1. 初級法院透過 2003 年 1 月 24 日編號為 CR3-02-0093-PCC(PCC-053-02-6)的合議庭裁判裁定，被判刑人 A 以共同正犯和既遂形式實施以下犯罪：

- 1 項《刑法典》第 154 條第 1 款 a)項和 c)項規定和處罰的綁架罪，判處 6 年徒刑；
- 1 項《刑法典》第 215 條第 2 款 b)項結合第 198 條第 2 款 f)項規定和處罰的一項勒索罪，判處 6 年零 6 個月徒刑；
- 1 項《刑法典》第 204 條第 2 款 b)項並參考第 198 條第 2 款 f)項規定和處罰的搶劫罪，判處 4 年零 6 個月徒刑；
- 1 項《刑法典》第 262 條第 1 款並參考第 77/99/M 號法令第 1 條第 1 款 b)項規定和處罰的一項持有和使用禁用武器罪判處 3 年零 9 個月徒刑。

- 數罪併罰，合共被判處單一刑罰 13 年徒刑，另判處賠償港幣 15,000 元予被害人。

被判刑人不服裁判，向中級法院提起上訴。中級法院透過 2003 年 6 月 26 日在第 111/2003 號案件中作出的合議庭裁判，駁回上訴。其後，被判刑人終審法院提起上訴。終審法院於 2003 年 11 月 12 日裁定上訴理由不成立，予以駁回。裁決於 2003 年 11 月 27 日轉為確定。該案的犯罪事實發生於 2002 年 4 月期間。

2. 初級法院透過合議庭普通訴訟程序編號 CR2-02-0098-PCC(PCC-083-02-5)號案卷中，於 2003 年 5 月 2 日判處被判刑人因觸犯以下罪行：

- 1 項《刑法典》第 154 條第 1 款 a、c 項、第 2 款及第 152 條第 2 款 a 項所規定的綁架罪，判處 8 年徒刑；
- 1 項《刑法典》第 154 條第 1 款 a 及 c 項所規定的綁架罪，判處 6 年徒刑；
- 2 項《刑法典》第 215 條第 1 款及第 2 款、第 198 條第 2 款 a 項所規定的勒索罪，每項判處 5 年 6 個月徒刑；以及
- 1 項《刑法典》第 204 條第 1 款及第 2 款 b 項、第 198 條第 1 款 a 項所規定的搶劫罪，判處 4 年徒刑。
- 數罪併罰，合共被判處單一刑罰 16 年徒刑，該案的犯罪事實發生於 2001 年 3 月至 2002 年 1 月期間。上述判決於 2004 年 3 月 19 日轉為確定。

其後，初級法院對上述 CR2-02-0098-PCC(PCC-083-02-5)號案卷以及 CR3-02-0093-PCC(PCC-053-02-6)號案卷進行刑罰競合，被判刑人合共須服 24 年實際徒刑。被判刑人對競合決定不服提出上訴，中級法院於 2005 年 10 月 27 日裁定上訴理由部分成立，判

處被判刑人 22 年徒刑之單一刑罰，維持其他部分的決定。

3.初級法院透過合議庭普通訴訟程序編號 CR1-05-0211-PCC 號案卷中，於 2008 年 11 月 27 日判處被判刑人因觸犯以下罪行：

- 1 項《刑法典》第 316 條第 1 款所規定的脫逃罪，判處 1 年 6 個月徒刑；
- 2 項《刑法典》第 251 條第 1 款所規定的使用他人身份證明文件罪，每項判處 9 個月徒刑；
- 數罪競合，合共被判處單一刑罰 2 年 3 個月實際徒刑。

經結合上述第 CR2-02-0098-PCC(當中已競合第 CR3-02-0093-PCC)號案卷以及第 CR1-05-0211-PCC 號案卷內的刑罰，被判刑人合共須服 24 年 3 個月實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2026 年 12 月 12 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 12 月 12 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-011-04-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2021 年 12 月 13 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 初級法院刑事起訴法庭於 2021 年 12 月 13 日作出裁決，不批准上訴人的假釋聲請。
2. 上訴人對上指之決定表示充份的尊重，但不予以認同。
3. 理由是上訴人已符合《刑法典》第 56 條所規定的假釋之全部

法定要件，應批准假釋。

4. 在形式要件方面，上訴人已於 2021 年 12 月 12 日服滿首次申請假釋所取決之 2/3 之刑期，已滿 6 個月且剩餘刑期少於 5 年，以及上訴人同意假釋。
5. 同時，上訴人亦符合了《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項及 b)項所規定假釋實質要件，包括刑罰的一般預防及特別預防。
6. 在特別預防方面，上訴人犯罪前的生活狀況良好，與家人關係親密且相處融洽。
7. 上訴人升至初中一年級課程後，19 歲便跟隨二哥到澳門工作，停學前學習成績一直良好。(見卷宗第 11 頁)
8. 上訴人 16 歲時曾學習藝術和畫畫，成年後曾做過建築釘板工作，後來從事酒吧及賭場沓碼，亦曾與朋友合作經營飯店。(見卷宗第 11 及 12 頁)
9. 上訴人在觸犯罪行前有正業，工作勤奮、勤力工作賺錢養家。(見卷宗第 14 頁及第 99 頁的信件)
10. 上訴人即使與前妻離婚後，亦願意承擔撫養兩名當時分別 4 歲及 8 歲的兒子。(見卷宗第 7 頁及 11 頁)
11. 上訴人除上指刑事訴訟卷宗所觸犯的犯罪外，沒有其他待決的刑事訴訟案件。
12. 上訴人的生活及人格的本質是正面的。
13. 上訴人被判刑後，有反思態度，認為因經營飯店生意差急功近利才鋌而走險，對犯罪的行為後悔不已。(見卷宗第 14 及 19 頁)
14. 上訴人入獄初時面對刑責不知所措，對過往發生逃獄事件感到後悟。(見卷宗第 14 頁)

15. 為了培養良好習慣，上訴人在獄中間時喜歡閱讀書籍及報章，練習毛筆字，學習國畫及吉他，亦曾參加小學回歸教育課程，更曾在繪畫比賽中獲得獎項。
16. 上訴人在服刑後期反省自己行為，對違規行為作出檢討，且自 2015 年 10 月後再沒有獄中違規記錄，表示已懂得以和平方式處理問題。(見卷宗第 14 及 16 頁)
17. 上訴人在長達 20 年的獄中生活，服刑初期完全失去人生方向到後期改變思維方式和人格，是一個明顯心態轉變的過程。
18. 上訴人表示入獄後遺下兩名幼子由父母獨力撫養成人，父母親年紀老邁而自己未能盡兒子的責任而感到十分自責，對不起兒子及父母，希望有機會用餘生彌補。(見卷宗第 14 頁、第 18 及 223 頁的信件)
19. 除此之外，上訴人明白到其犯罪行為危害了澳門特區的社會治安，對不起受害者及社會。(見卷宗第 16、20 及 234 頁)
20. 綜上所述，上訴人被判刑後其行為表現出真誠悔改，服刑期間在人格方面之演變，態度是正面、積極的。
21. 除此之外，其家人表示原諒及接納上訴人的過去，出獄後將與長子一起生活，兩名兒子願意協助他重返社會。
22. 上訴人表示獲釋後將嘗試從事經營飲食生意，或在二哥經營的雄鑫工程有限公司從事雜工，融會控股有限公司亦願意聘請上訴人擔任司機一職，月薪為 15000。
23. 上訴人有詳細的出獄工作計劃，制定了回歸社會後的主要目標及時間安排，為出獄後生活作出充分準備。
24. 在獲得家人的真切關係及全力支持下，相信上訴人一旦提前獲釋，將持之以恆以對社會負責之方式生活而不再犯罪。

25. 因此，有跡象顯示上訴人具備適應與融入誠實生活的能力及決心。
26. 在一般預防的要求方面，上訴人承諾願以負責任態度及以符合規範的行為融入社會，願意重新誠實做人，是應該被社會寬恕及接納。
27. 上訴人經常反省及懊悔自己的行為，表現出真誠悔改的態度，可見刑罰給予上訴人深刻的教訓及足夠的阻嚇作用。
28. 上訴人願意真正履行其承諾，在假釋期間遵守一旦法院批給其假釋的附加義務。
29. 上訴人不認同其被提前釋放帶來影響維護法律秩序及社會安寧的風險。
30. 因此，上訴人已滿足《刑法典》第 56 條所規定假釋之全部法定要件，在給予應有之尊重下，被上訴批示違反了《刑法典》第 56 條之規定，該批示應被廢止。

綜上所述，懇請尊敬的法官 閣下接納本上訴，裁定所主張之上訴理由成立，廢止本上訴所針對之批示，並給予上訴人假釋。

檢察院對上訴人 A 的上訴理由作出答覆：

1. 2003 年 1 月 24 日，於初級法院第 CR3-02-0093-PCC 號卷宗（原第 PCC-053-02-6 號卷宗）內，澳門居民 A 因觸犯一項《刑法典》第 154 條第 1 款 a 項及 c 項規定及處罰的綁架罪、一項同一法典第 215 條第 2 款 b 項、第 198 條第 2 款 f 項所規定及處罰的勒索罪，一項同一法典第 204 條第 1 款及第 2 款 b 項、第 198 條第 2 款 f 項所規定及處罰的搶劫罪，以及一項

同一法典第 262 條第 1 款及第 77/99/M 號法令第 1 條第 1 款 b 項所規定及處罰的持有和使用禁用武器罪，數罪並罰，合共被判處 13 年實際徒刑。

2. A 不服，提起上訴 2003 年 6 月 26 日，中級法院在第 111/2003 號卷宗裁定嫌犯上訴理由不成立，維持初級法院的裁判。
3. 同年 11 月 12 日，終審法院在第 23/2003 號上訴案駁回 A 上訴，維持原判。
4. 同年 5 月 2 日，服刑人 A 於初級法院第 CR2-02-0098-PCC 號卷宗（原第 PCC-083-02-5 號卷宗）因觸犯一項《刑法典》第 154 條第 1 款 a 項及 c 項、第 2 款及第 152 條第 2 款 a 項所規定及處罰的綁架罪、一項同一法典第 154 條第 1 款 a 項及 c 項所規定及處罰的綁架罪、兩項同一法典第 215 條第 1 款及第 2 款、第 198 條第 2 款 a 項所規定及處罰的勒索罪，以及一項同一法典第 204 條第 1 款及第 2 款 b 項、第 198 條第 1 款 a 項所規定及處罰的搶劫罪，數罪並罰，合共被判處 16 年實際徒刑。
5. 2005 年 7 月 19 日，初級法院對服刑人 A 於初審法院第 CR2-02-0098-PCC 號卷宗（原第 PCC-083-02-5 號卷宗）與第 CR3-02-0093-PCC 號卷宗（原第 PCC-053-02-6 號卷宗）作出刑罰競合，須服 24 年實際徒刑，A 不服，提起上訴。
6. 同年 10 月 27 日，中級法院在第 202/2005 號卷宗改判為 22 年實際徒刑。
7. 2008 年 11 月 27 日，服刑人 A 於初審法院第 CR1-05-0211-PCC 號卷宗因觸犯一項《刑法典》第 316 條第 1 款所規定及處罰的脫逃罪，以及兩項同一法典第 251 條第 1 款所規定及處罰的使用他人身份證明文件罪，兩罪並罰，合共被判處 2 年 3 個

月實際徒刑。

8. 服刑人 A 合共須服 24 年 3 個月實際徒刑。
9. 有關刑期終止於 2026 年 12 月 12 日，於 2021 年 12 月 12 日服滿法定申請假釋所取決的刑期。
10. 2021 年 10 月 27 日，澳門監獄就服刑人 A 的假釋製作了報告，表示不同意服刑人的假釋。
11. 2021 年 11 月 29 日，執案檢察官建議否決服刑人 A 的假釋申請。
12. 2021 年 12 月 13 日，刑事起訴法庭法官認為由於案情的嚴重程度極高，服刑人在獄中的行為不穩定，即使近年服刑人的行為初步已有改善，但現階段未具備足夠的跡象顯示其人格已獲得足夠的矯治，目前仍有必要對其人客的演變情況進行觀察，以進一步加強服刑人的自制力，根據本澳社會一貫的善良風俗及道德基準，法庭認為現時提前釋放服刑人，將無可避免地對社會安寧及社會成員對法律懲治犯罪的信心產生負面影響，亦會對普遍社會成員、尤其是被害人及其家人在心理上產生無法接受之感受，因而對澳門現時良好的社會秩序帶來嚴重衝擊。因此否決了服刑人 A 的假釋請求。
13. 上訴人(即被判刑人)不服原審法院的決定，聲稱其已符合《刑法典》第 56 條所規定的形式及實質前提，請求廢止有關批示，給予上訴人假釋。
14. 上訴人在上訴詞中指其已於 2021 年 12 月 12 日服滿首次申請假釋所取決之 2/3 之刑期，已滿 6 個月且剩餘刑期少於 5 年，且上訴人在被判刑後，有反思態度，認為因經營飯店生意差急功近利才鋌而走險，對犯罪的行為後悔不已，同時，在服刑後期反省自己行為，對在獄中違規行為作出檢討，且自 2015 年

10 月後再沒有獄中違規記錄，表示已懂得以和平方式處理問題，並承諾以負責任態度及以符合規範的行為融入社會，願意重新誠實做人，是應該被社會寬恕及接納，因此認為已符合了《刑法典》第 56 條第 1 款規定的假釋前提要件，要求廢止有關批示，給予上訴人假釋。

15. 本文中，無疑，上訴人已符合了假釋的形式要件。
16. 但這並不意味著必然的提前釋放。
17. 在此，我們完全認同原審法庭的決定。
18. 雖然上訴人已符合了假釋的形式要件，但此只作為假釋的最基本要求，不可就此認定刑罰的目的已達到。本文中，上訴人於 2005 年至 2015 年因違反監獄制度共有 12 次被處罰的紀錄，雖然近年其行為已漸趨穩定，但從其犯罪行為及十年在獄中仍出現超過十次的違規行為，可見其劣性頑固，最近數年的穩定紀錄並不足以反映其人格的徹底改變，及對其生活方式作出深切悔悟，實難令人相信其出獄後將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪。
19. 一般預防方面，正如原審法庭所言，上訴人所犯罪行轟動一時，對回歸初期的社會治安造成極大的動蕩，廣大市民至今仍記憶猶新，十多年的囹圄生涯並不足以抵銷其犯罪行對社會造成的惡果，若一經符合假釋形式要件即可獲釋，會造成社會對假釋的錯誤理解，且上訴人所犯的罪行對社會的衝擊極大，現階段並不能得出其釋放不會對社會造成負面影響的結論。
20. 故此，現階段給予上訴人假釋並不符合《刑法典》第 56 條的規定。

綜上所述，現階段給予上訴人假釋並不符合《刑法典》第 56 條的規定。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見¹。

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos, na íntegra, os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da coexistência do pressupostos formal e do pressuposto material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente no sociedade e da defesa do ordem jurídico e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feito pelo lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Em relação à reintegração social do condenado, nunca podemos deixar de ponderar, mesmo que resulte um juízo de prognose favorável ao mesmo, em referência às circunstâncias da sua ressocialização, que "...se ainda aqui deve exigir-se uma certa medida de probabilidade de, no caso da libertação imediata do condenado, estes conduzir a sua vida em liberdade de modo socialmente responsável. Sem cometer crimes, essa medida deve ser a suficiente para emprestar fundamento razoável à expectativa de que o risco da libertação já possa ser comunitariamente suportado." (Cf. Jorge de Figueiredo Dias, Direito Penal Português - As consequências Jurídicas do Crime, 2ª Reimpressão, §850).

Por outro lado, consta-se na fls. 154 das anotações do Código Penal de Macau dos Drs. Manuel Leal-Henriques e Manuel Simas Santos o seguinte : "Nas sessões de trabalho entre os representantes da Assembleia Legislativa e do Executivo discutiu-se amplamente a temática da liberdade condicional, tendo os deputados chamado à atenção para a necessidade de se imprimir maior rigor na aplicação do instituto.", citando o respectivo registo do relatório das Sessões, "Ainda sobre a liberdade condicional, foram apresentadas desconcordâncias quanto ao estipulado no ..., e no nº 4, que consagra a concessão ope Legis da liberdade condicional na situação aqui regulada. (in Relatório das Sessões)".

É evidente, em consonância com a vigente C.P.M., ser a última ponderação a influência à ordem jurídica e tranquilidade social trazida pela decisão da concessão da liberdade antecipada do condenado.

Analisados os autos, foi o recorrente, condenado na pena de prisão de 24 anos e 3 meses pela prática, na comparticipação e com planos bem organizados, de crimes da gravidade bastante elevada, perturbando seriamente a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M.. Apesar da manifestação do arrependimento e do comportamento

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人在初端批示中認為上訴理由明顯不成立，故運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項規定的權能，對上訴作出簡要的審理和裁判。

一、事實方面

adequado do recorrente durante o seu cumprimento da pena de prisão, violou 12 vezes entre 2005 e 2015 as regras prisionais, mostrando assim a fraqueza da consciência da obediência à ordens e regras que lhe são impostas.

Mesmo que seja especulativo de aferir a intenção da reintegração social do recorrente, entendemos que não são preenchidos completamente os pressupostos da concessão da liberdade condicional, por não conseguirmos chegar a uma conclusão favorável ao recorrente, confiando que este, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Além do mais, não podemos deixar de ter em conta a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos uma vez que são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à consequência jurídica dos crimes de Rapto, Extorsão, Roubo e Armas Proibidas, Uso de Documento de Identificação Alheio e Evasão, praticados pelo recorrente, são evidentes a gravidade do crime, o prejuízo para a segurança pública e a perturbação da tranquilidade social.

Como é do conhecimento geral a criminalidade, a quantidade e a influência negativa, relacionados com os crimes contra o património e a segurança física constituem como riscos sérios para a segurança pública e a paz social relevando exigências de prevenção geral relativamente a este tipo de actividade ilícita.

In casu, tendo em consideração a realidade social de Macau se e a rigorosa exigência da prevenção geral quanto aos tipos de crimes praticados pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do disposto n.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Pelo exposto, concordando como doutamente exposto na resposta à motivação do recurso, não conseguimos chegar a uma conclusão favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco no disposto do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por manifestamente improcedente.

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 的判刑情況：

1.初級法院透過 2003 年 1 月 24 日編號為 CR3-02-0093-PCC(PCC-053-02-6)的合議庭裁判裁定，被判刑人 A 以共同正犯和既遂形式實施以下犯罪：

- 1 項《刑法典》第 154 條第 1 款 a)項和 c)項規定和處罰的綁架罪，判處 6 年徒刑；
- 1 項《刑法典》第 215 條第 2 款 b)項結合第 198 條第 2 款 f)項規定和處罰的一項勒索罪，判處 6 年零 6 個月徒刑；
- 1 項《刑法典》第 204 條第 2 款 b)項並參考第 198 條第 2 款 f)項規定和處罰的搶劫罪，判處 4 年零 6 個月徒刑；
- 1 項《刑法典》第 262 條第 1 款並參考第 77/99/M 號法令第 1 條第 1 款 b)項規定和處罰的一項持有和使用禁用武器罪判處 3 年零 9 個月徒刑。
- 數罪併罰，合共被判處單一刑罰 13 年徒刑，另判處賠償港幣 15,000 元予被害人。

被判刑人不服裁判，向中級法院提起上訴。中級法院透過 2003 年 6 月 26 日在第 111/2003 號案件中作出的合議庭裁判，駁回上訴。其後，被判刑人終審法院提起上訴。終審法院於 2003 年 11 月 12 日裁定上訴理由不成立，予以駁回。裁決於 2003 年 11 月 27 日轉為確定。該案的犯罪事實發生於 2002 年 4 月期間。

2.初級法院透過合議庭普通訴訟程序編號 CR2-02-0098-PCC(PCC-083-02-5)號案卷中，於 2003 年 5 月 2 日判處被

判刑人因觸犯以下罪行：

- 1 項《刑法典》第 154 條第 1 款 a、c 項、第 2 款及第 152 條第 2 款 a 項所規定的綁架罪，判處 8 年徒刑；
- 1 項《刑法典》第 154 條第 1 款 a 及 c 項所規定的綁架罪，判處 6 年徒刑；
- 2 項《刑法典》第 215 條第 1 款及第 2 款、第 198 條第 2 款 a 項所規定的勒索罪，每項判處 5 年 6 個月徒刑；以及
- 1 項《刑法典》第 204 條第 1 款及第 2 款 b 項、第 198 條第 1 款 a 項所規定的搶劫罪，判處 4 年徒刑。
- 數罪併罰，合共被判處單一刑罰 16 年徒刑，該案的犯罪事實發生於 2001 年 3 月至 2002 年 1 月期間。上述判決於 2004 年 3 月 19 日轉為確定。

其後，初級法院對上述 CR2-02-0098-PCC(PCC-083-02-5) 號案卷以及 CR3-02-0093-PCC(PCC-053-02-6) 號案卷進行刑罰競合，被判刑人合共須服 24 年實際徒刑。被判刑人對競合決定不服提出上訴，中級法院於 2005 年 10 月 27 日裁定上訴理由部分成立，判處被判刑人 22 年徒刑之單一刑罰，維持其他部分的決定。

3. 初級法院透過合議庭普通訴訟程序編號 CR1-05-0211-PCC 號案卷中，於 2008 年 11 月 27 日判處被判刑人因觸犯以下罪行：

- 1 項《刑法典》第 316 條第 1 款所規定的脫逃罪，判處 1 年 6 個月徒刑；
- 2 項《刑法典》第 251 條第 1 款所規定的使用他人身份證明文件罪，每項判處 9 個月徒刑；

- 數罪競合，合共被判處單一刑罰 2 年 3 個月實際徒刑。

經結合上述第 CR2-02-0098-PCC(當中已競合第 CR3-02-0093-PCC)號案卷以及第 CR1-05-0211-PCC 號案卷內的刑罰，被判刑人合共須服 24 年 3 個月實際徒刑。

- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2026 年 12 月 12 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 12 月 12 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2021 年 10 月 29 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 刑事起訴法庭於 2021 年 12 月 13 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡閱讀書籍及報章、練習毛筆字、學結他等等。於服刑期間曾參與小學回歸教育課程，其後監獄政策而沒有繼續學業。上訴人沒有申請參與職訓活動。在獄中有多次違規紀錄：

- 於 2005 年 1 月 17 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條第 h) 及 p) 項，而被判處由總警司對囚犯執行個別申誡。
- 於 2005 年 3 月 14 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條第 h) 項，而被判處普通囚室隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。
- 於 2007 年 4 月 7 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條第 d)

² In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

項，而被判處普通囚室隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。

- 於 2008 年 7 月 1 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條第 h) 及 p) 項，而被判處普通囚室隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。
- 於 2008 年 7 月 28 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條第 h) 及 i) 項，而被判處收押紀律囚室及並剝奪放風權利 30 日。
- 於 2008 年 8 月 21 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條第 h) 及 i) 項，而被判處收押紀律囚室及並剝奪放風權利 30 日。
- 於 2009 年 11 月 23 日，因違反第 40/94/M 號法令第 20 條及第 74 條第 a 項，而被判處普通囚室隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。
- 於 2011 年 5 月 9 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 h) 及 i) 項，而被判處收押紀律囚室及並剝奪放風權利 30 日。
- 於 2011 年 9 月 15 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 d) 項，而被判處普通囚室隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。
- 於 2012 年 7 月 28 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 h), i) 及 p) 項，而被判處收押紀律囚室及並剝奪放風權利 30 日。
- 於 2013 年 6 月 30 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 d) 項，而被判處普通囚室隔離 5 日及剝奪放風權利 2 日。
- 於 2014 年 10 月 29 日，因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 h) 及 i) 項，而被判處收押紀律囚室及並剝奪放風權利 30 日。

上訴人在獄中被列為“防範類”，其行為總評價為“一般”。雖然監獄的社工對上訴人的假釋建議予以批准，但是，獄方的監獄獄長不建議給予上訴人假釋的申請，這說明，上訴人在服刑期間的表現仍然沒有令監獄各方對其行為表現表示滿意，仍然不能顯示其在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

已經不能滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項的條件。

即使不考慮這些，我們同樣認為，囚犯的犯罪後的表現，即使像上訴人自己所說的在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害。這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。上訴人雖為澳門居民，但是其在漫長的獄中生活中，在獄中，尤其是在 2015 年之前的受到多項違紀的處罰之後，並沒有突出的表現來逐漸消除其所觸犯的多項嚴重罪名對這個社會的法律秩序的破壞的影響，這些已經決定了從一般犯罪預防方面就應該相應有更高、更嚴格的要求，明顯地現在我們可以肯定，在足以使公眾的心理承受能力能夠接受對此類犯罪之前，提前釋放確實是對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，這也就決定了上訴人還不具備《刑法典》第 56 條所規定的任何一項假釋條件，法院還不能作出假釋的決定，其上訴理由明顯不能成立，應該予以駁回。

三、決定

綜上所述，中級法院裁判書製作人決定判處上訴人 A 的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 4 個計算單位的司法費，以及支付《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定的相同計算單位的懲罰性金額。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2022 年 2 月 28 日

蔡武彬 (裁判書製作人)