

案件編號:365/2008

合議庭裁判書日期: 2008 年 6 月 19

日

主題:

《刑法典》第 56 條第 1 款

假釋要件

裁判書內容摘要

一、 澳門《刑法典》第 56 條第 1 款對假釋作出了規定。而是否給予假釋則取決於有關的形式要件和實質要件是否同時成立。

二、 假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件指的是，在綜合分析被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面，均形成了有利於被判刑者的判斷。

三、 因此，假釋的給予並不具自動性：當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其是否也同時具備了實質要件。

四、 另一方面，不論對被判刑者能否重新納入社會有否肯定的判斷，也應對其人的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋。

五、 而法院在審議假釋個案時，必須先考慮當初囚犯所犯罪行的詳細案情，才能因應有關罪行的一般預防需要，決定囚犯的提前釋放會否妨礙法律秩序的維護或影響社會安寧(見《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項的要求)。

六、 此外，法院在審議個案時，祇須服從法律的規定，而不會因考慮囚犯或囚犯親友的倘有不滿情緒而把是非黑白顛倒。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

合議庭裁判書

上訴案第 365/2008 號
(刑事上訴案)

上訴人(囚犯):A

上訴所針對的法院: 初級法院刑事起訴法庭

一、 案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭(下稱刑庭)審理了囚犯 A 的首次假釋個案，於 2008 年 5 月 2 日，作出不准其假釋的裁決(見卷宗第 83 頁的裁判原文)。

囚犯不服，現透過律師向本中級法院提出上訴，力指其本人已符合《刑法典》第 56 條的法定要求，故請求廢止該決定，及批准其假釋(見卷宗第 93 至 101 頁的葡文上訴陳述書內容)。

就該上訴，駐刑事起訴法庭的檢察官行使了澳門《刑事訴訟法典》第 403 條第 1 款所賦予的權利，對上訴作出答覆，認為上述裁判並無任何違法之處，上訴法院應裁定上訴理由不成立(見卷宗第 110 至 115 頁的葡文上訴答覆狀內容)。

案件卷宗移交予本中級法院後，駐本審級的尊敬的助理檢察長依照《刑事訴訟法典》第 406 條的規定，對之作出檢閱，並在其載於卷宗第

126 至 127 頁的意見書中，提出上訴理由應被裁定為不成立的觀點。

隨後，本上訴案的裁判書製作人依照《刑事訴訟法典》第 407 條第 3 款的規定，對卷宗作出初步審查，認為本院可對上訴作出審理。

本合議庭的兩名助審法官亦相繼依照《刑事訴訟法典》第 408 條第 1 款的規定，檢閱了卷宗。

現須於下文具體處理本上訴。

二、 上訴裁判依據說明

鮑永寬在上訴狀內實質提出下列問題：

1. 由於刑庭在決定不准其假釋時，重提且考慮了其從前所犯下罪行的案情，因此違反了「一事不再理」原則；
2. 刑庭在斷定其服刑表現不穩時，犯下在審議證據方面的錯誤；
3. 其次，刑庭不應以其提前釋放會影響社會安寧為由，不准其假釋；
4. 刑庭是次不准假釋的決定會導致社會不安；
5. 而無論如何，其已具備澳門《刑法典》第 56 條的所有要求，故應獲假釋。

就第一個上訴問題而言，本院認為上訴人無理，因為法院在審議假釋個案時，必須先考慮當初囚犯所犯罪行的詳細案情，才能因應有關罪行的一般預防需要，決定囚犯的提前釋放會否妨礙法律秩序的維護或影響社會安寧(見《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項的要求)。

至於第二個上訴問題，上訴人也全無道理，因為本院在綜合分析卷

宗材料(特別是卷宗第 22 頁的有關紀律懲罰紀錄)後，並不認為刑庭是次對其服刑表現所下的判斷屬明顯不合理。

至於第三個上訴問題，由於根據《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項的規定，如法庭認為某囚犯的提前釋放會影響社會安寧，則不應批准其假釋，故上訴人與此相反的法律立場根本站不住腳。

而第四個上訴問題亦不見得成立，因為法庭在審議假釋個案時，祇須服從法律的規定，而不會因考慮囚犯或囚犯親友的倘有不滿情緒而把是非黑白顛倒。

最後，在審議上訴人是否已具備《刑法典》第 56 條就假釋所定的全部要求之前，本院認為須先在此對假釋的制度作一個整體的介紹(一如本院在過往眾多同類案件中，經採納駐本審級的同一尊敬的助理檢察長在這方面的見解後所作的一樣)：

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，「當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。」

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。

眾所周知，假釋的給予並不具自動性，也就是說，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯

罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

而即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋(參閱 **JORGE DE FIGUEIREDO DIAS** 教授所著“**DIREITO PENAL PORTUGUÊS – AS CONSEQUÊNCIAS JURÍDICAS DO CRIME**”(葡萄牙刑法—犯罪的法律後果)一書，第 538 至 541 頁)。

在現行《刑法典》的修訂過程中，假釋制度也曾引起廣泛的討論，議員們都留意到在適用假釋制度時應更為嚴謹的問題，因為認為在之前的實踐中對法律要求的實質要件的審查對方面並不是十分嚴謹，尤其是在一般預防的要求方面，或者說是社會對提前釋放被判刑者的接受方面(參閱 **MANUEL LEAL-HENRIQUE** 和 **MANUEL SIMAS SANTOS** 對《澳門刑法典》所作的釋義(“**CÓDIGO PENAL DE MACAU**”), 第 154 頁)。

因此，可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

在本個案中，經分析卷宗所載資料，上訴人毫無疑問確實具備了獲得假釋的形式要件。

然而，至少在《刑法典》第56條第1款b項所要求的實質要件方面，則不能得出同樣的結論。也就是說，本院對上訴人一旦被提前釋放後，其假釋會否不妨礙維護法律秩序這可能性仍持保留態度。

從案卷中所載資料可知，上訴人當初是因於 2001 年 4 月 19 日被發現雖身為亦肩負打擊販毒活動法定責任的警務人員，卻仍故意非法持有五包共重 104 克的大麻，而根據 1 月 28 日第 5/91/M 號法令第 8 條第 1 款和第 10 條 d 項的規定，最終被判監 10 年零 6 個月和罰款壹萬元。

鑑於這種罪行對本地社會治安的影響顯而易見，本院不得不對上訴人的提前釋放對維護法律秩序方面所帶來的負面影響，且可能對公眾對當日上訴人觸犯的法律條文的效力所持有的期望造成的損害，加以衡量和考慮。

如此，本院考慮到對此罪行的一般預防的要求，以及現在假釋上訴人仍可能引起的公眾心理承受程度，實不能認為提前釋放上訴人不會對本澳法律秩序造成負面影響，故上訴人實不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所規定的給予假釋的實質條件，不論其是否已符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項所同時規定的給予假釋的另一實質條件。

最後值得一提的是，案中所有有關建議批准假釋與否的報告或意見書，對法院來說，並不具有強制約束力，因此法院還應根據自己的判斷去裁決。

三、 裁判

綜上所述，本合議庭裁定囚犯 A 的上訴理由不成立，因而維持刑事起訴法庭於 2008 年 5 月 2 日對其作出的不給予假釋的決定。

上訴人須負擔本案的訴訟費用，當中包括八個訴訟費用計算單位的司法費。

澳門，2008 年 6 月 19 日。

裁判書製作人

陳廣勝

第一助審法官

José Maria Dias Azedo (司徒民正)

第二助審法官

賴健雄