上訴案件編號： 693/2009

合議庭裁判日期： 二零零九年九月十七日

主題：

假釋

裁判書內容摘要：

只有在提前釋放被判刑人不會影響維護法律秩序及社會安寧的情況下方可給予假釋。

裁判書製作法官

賴健雄

澳門特別行政區中級法院
刑事上訴卷宗第 693/2009
合議庭裁判

一、序

A，身份資料詳見於本卷宗，因實施：

- 1 項第 5/91/M 號法令第 9 條第 1 款所規定及處罰的少量販毒罪，判處 1 年 9 個月徒刑，以及罰金澳門幣 10,000 圓或轉為 66 日徒刑；
- 1 項第 5/91/M 號法令第 23 條 a) 項所規定及處罰的不法取得或持有毒品作個人吸食罪，判處 3 個月徒刑；
- 1 項第 5/91/M 號法令第 12 條所規定及處罰的煙槍及其他器具之不適當持有罪，判處 5 個月徒刑；
- 1 項《刑法典》第 262 條第 1 款結合第 77/99/M 號法令第 1 條第 1 款 c) 項及 d) 項、第 6 條第 1 款 b) 項所規定及處罰的不當持有或使用禁用武器罪，判處 2 年 9 個月徒刑；
- 1 項第 6/2004 號法律第 18 條第 3 款所規定及處罰的佔有偽造文件罪，判處 9 個月徒刑；及
- 1 項以連續犯形式觸犯的第 6/2004 號法律第 18 條第 3 款結合《刑法典》第 29 條及第 73 條所規定及處罰的使用偽造文件罪，判處 1 年徒刑。

六罪競合，合共判處 3 年 9 個月實際徒刑，以及罰金澳門幣 10,000 圓或轉為 66 日徒刑的單一刑罰。

在執行上述判刑的卷宗範圍內提起的假釋程序中，初級法院刑事

起訴法庭法官於二零零九年六月二十五日作出批示否決給予服刑人 A 假釋。

就這一否決假釋的批示，服刑人 A 不服並提起上訴，上訴理由結論如下：

1. 綜合以上兩方面的考慮，上訴人於獄中的行為良好，並積極投入工作，還盡其所能分期履行其罰金的行為來看，顯示其人格的改變和不再犯罪的決心；另外，家人的支持也有利於其守法生活，同時，其家人亦需要其儘早投入家庭的供養；再者，上訴人被判處的罰金仍未履行完畢，「給予其履行的機會」比起「因無法履行罰金而需轉換成 66 日的監禁」，明顯前者較具積極的意義；最後，上訴人一旦再犯即再執行徒刑作為威嚇的前提下，不再犯罪的評估應是正面的，應符合《刑法典》第 56 條第一款第 a 項；
2. 上訴人被定罪的行為，雖然是與毒品及使用偽造文件有關，但是，上訴人已為此服刑二年又九個月，對社會已產生一定的阻嚇性和保護性，因此，是次的假釋並不影響維護社會秩序和社會安寧，所以，應符合《刑法典》第 56 條第一款第 b 項。
3. 在任何情況下，都不應忽視一般預防的重要性。可是，於徒刑的執行方面，根據《刑法典》第 43 條 1 款，應優先考慮在囚人士的再社會化。在假釋的過程中，讓上訴人在負有「負擔」的情況下進行社會生活，使其時刻知道應守紀守法，比起刑滿後才加以釋放，將更有助於其社會化及人格的正常發展；另外，若給予上訴人假釋的機會，相信會鼓勵監獄中的其他在囚人士積極改過。
4. 故應視假釋案的形式及實質要件皆已成就，根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，在符合各要件的情況下，法官應批准假釋，故現請求上級法院判處給予上訴人假釋。

根據《刑事訴訟法典》第四百零一條第四款及第四百零三條第一款獲通知上訴狀後，檢察院作出答覆主張上訴理由不成立（見卷宗第 91

頁至 95 頁)。

原審法官在審查上訴的訴訟前提後，批示受理上訴，隨後並命令移送本中級法院審理。

本上訴卷宗移送本中級法院後，根據《刑事訴訟法典》第四百零六條及第四百零七條送交檢察院作檢閱，助理檢察長就上訴理由及請求發表意見，認為上訴理由不成立（見卷宗第 101 頁至 103 頁）。

經裁判書製作法官依法作出初步審查及兩位助審法官依法檢閱後，本上訴提交評議會審理。

二、理由說明

本上訴所針對的裁判是初級法院刑事起訴法庭法官於二零零九年六月二十五日作出的否決上訴假釋的裁判，當中是基於上訴人所實施販毒罪的性質為主要考慮，認為其提前釋放將不利於維護法律的有效性及社會安寧。

連同其他犯罪被一併科處的刑期三年九個月，其三分之二刑期於二零零九年六月十七日屆滿。

掌握本上訴標的所涉及關於判罪的重要事實材料後，以下讓我們

着手審理上訴人提出的問題。

首先我們須在此重申上訴法院僅有義務審理對上訴請求重要及切題且由上訴人在上訴狀結論部份有說明的問題，而非有義務審理及回應上訴人在上訴狀提出的一切的論據。

上訴人認為其本身已符合《刑法典》第五十六條規定就給予假釋所須具備的各項形式及實質前提。

《刑法典》第五十六條第一款分別列舉出法院給予假釋所須符合的形式及實質前提。

就各形式前提的成立問題，一如原審法院及上訴人的認定，本上訴法院認為其成立是沒有爭議的。

然而，就第一款 b 項所規定的實質前提，原審法官認為不成立。

相反，上訴人則結論認為符合了《刑法典》第五十六條規定的假釋的全部要件，應給予假釋。原審法官不給予假釋的決定違反了第五十六條的規定。

以下讓我分析原審法官有否違反《刑法典》第五十六條 b 項的規定。

根據 b 項的規定，只有在提前釋放被判刑人不會影響維護法律秩

序及社會安寧的情況下方可給予假釋。

根據上文摘要轉錄有罪裁判中的獲證事實，基於服刑人即上訴人實施犯罪事實的方式及犯罪本身的性質，我們認同提前釋放被判刑人會對維護法律秩序及社會安寧構成負面影響。

事實上，考慮到販毒罪所擬保護的法益，即社會成員身體健康問題，上訴人是從外地把毒品帶來澳門販賣予他人，在現時青少年濫藥的泛濫情況下，實難以令我們相信上訴人一旦獲提前釋放，不影響維護法律秩序及社會安寧。

雖然我們相信這些情節毫無疑問在判刑法院已詳加考慮，但絕不表示執行刑罰的法院不能在決定假釋時加以考慮。此舉並無違反一事不兩理原則，理由是就假釋的任何決定均不可能導致再次就同一事實判罪或使有罪判決中原已確定的刑罰加重。

相反，我們認為為了審查《刑法典》第五十六條第一款 b 項是否成立，法院必須考慮犯罪情節以判斷一旦犯罪行為人提早釋放，會否損害社群一般成員對法律有效性的認同和會否影響社會成員恢復因犯罪而對法律規範被動搖的信心。

上訴人所實施事實具有高度應受譴責性，而上訴人在服刑期間沒

有違反獄規，但看不見有非常積極和足夠的改變，以能降低維護法律秩序和社會安寧需要的刑量，故現階段只可結論在本個案中，《刑法典》第五十六條第一款 b) 項的實質前提未有成立。

三、裁判

綜上所述，中級法院合議庭通過評議會表決，裁定上訴人 A 的上訴理由不成立，並決定維持原審法院不給予假釋的裁判。

由上訴人支付訴訟費用 4 個計算單位的司法稅。

由上訴人支付由法院委任的辯護人 B 實習律師的訴訟代理酬勞澳門幣捌百圓正，此金額先由終審法院院長辦公室預支。

通知各訴訟主體。

二零零九年九月十七日，於澳門特別行政區

賴健雄

蔡武彬

José M. Dias Azedo (司徒民正)