

上訴案件編號： 697/2009

合議庭裁判日期： 二零零九年九月十七日

主題：

假釋

裁判書內容摘要：

只有在提前釋放被判刑人不會影響維護法律秩序及社會安寧的情況下方可給予假釋。

裁判書製作法官

賴健雄

澳門特別行政區中級法院
刑事上訴卷宗第 697/2009
合議庭裁判

一、序

A，身份資料詳見於本卷宗，因實施殺人罪，殺人未遂罪及持有禁用武器罪三罪併罰，被科處十四年的徒刑。

在執行上述判刑的卷宗範圍內提起的假釋程序中，初級法院刑事起訴法庭法官於二零零九年七月十六日作出批示否決給予服刑人 A 假釋。

就這一否決假釋的批示，服刑人 A 不服並提起上訴，上訴理由結論如下：

- 1.^a - O douto despacho recorrido deu como cumpridos os requisitos impostos pelo artigo 56º/1-a) do Código Penal;
- 2.^a - A acusação inicialmente imputada ao arguido foi convolada de homicídio qualificado e homicídio qualificado na forma tentada para homicídio simples e homicídio na forma tentada;
- 3.^a - Na douta sentença condenatória motivara-se já: «Os arguidos, todos muito jovens, "embarcaram" irreflectidamente pelo trilho da vingança e do confronto físico, movidos mais pelo circunstancialismo momentâneo, atizados pelo menor B, do que pelo guião das suas personalidades.»

- 4.^a - A defesa da ordem jurídica e da paz social não impõem a formulação de juízos de valor sobre a pena como retribuição;
- 5.^a - Pelo que também não impõe que se ajuíze novamente sobre a gravidade e as consequências do crime cometido, devendo antes considerar-se a ordem jurídica como um todo e lançar mão dos princípios gerais que norteiam o sistema jurídico-penal;
- 6.^a - As funções das penas não podem ser outras que não aquelas que decorrem do artigo 40º/I do Código Penal, nelas não se incluindo a retribuição ou expiação.
- 7.^a - A liberdade a que o recorrente aspira é uma liberdade condicional, dependente de regras de conduta, regime de prova ou de um plano individual de readaptação social;
- 8.^a - Na concessão da liberdade condicional não pode atender-se exclusivamente a factores que fazem já parte do tipo legal de crime para lhe negar provimento.
- 9.^a - Momentos há em que na dialéctica entre a liberdade do ser humano e o funcionamento do sistema jurídico, tem que ser este a ceder um pouco, desde que não seja posto em causa;
- 10.^a - No caso do autos, a libertação do arguido em nada ataca a ordem jurídica ou a paz social;
- 11.^a - O projecto de ressocialização do recorrente neste momento permite-lhe enfrentar a liberdade com maior responsabilidade, confiança e determinação para levar uma vida honesta.
- 12.^a - As funções de prevenção geral da pena aplicada ao recorrente foram já cumpridas, esgotados que foram 11 anos dos catorze de pena efectiva a que foi condenado;
- 13.^a - Tendo já cumprido mais tempo de prisão do que a moldura mínima do crime mais grave a que foi condenado.

14.^a - O despacho recorrido violou as normas constantes dos artigos 40º/1 e 56º/1-b) do Código Penal.

NESTES TERMOS E COM O DOUTO SUPRIMENTO DE V. EXAS. SE REQUER SEJA REVOGADO DESPACHO RECORRIDO, SUBSTITUINDO-O POR OUTRO QUE ACOLHA AS CONCLUSÕES FPRMULADAS E CONCEDA A LIBERDADE CONDICIONAL AO RECORRENTE, NOS TERMOS DO DISPOSTO NO ARTIGO 468º/3 DO CPP.

根據《刑事訴訟法典》第四百零一條第四款及第四百零三條第一款獲通知上訴狀後，檢察院作出答覆主張上訴應予駁回（見卷宗第 562 頁及背幅）。

原審法官在審查上訴的訴訟前提後，批示受理上訴，隨後並命令移送本中級法院審理。

本上訴卷宗移送本中級法院後，根據《刑事訴訟法典》第四百零六條及第四百零七條送交檢察院作檢閱，檢察官就上訴理由及請求發表意見，認為上訴理由不成立（見卷宗第 569 頁至 570 頁）。

經裁判書製作法官依法作出初步審查及兩位助審法官依法檢閱後，本上訴提交評議會審理。

二、理由說明

本上訴所針對的裁判是初級法院刑事起訴法庭法官於二零零九年七月十六日作出的否決上訴假釋的裁判，當中是基於上訴人所實施犯罪的性質為主要考慮，認為其提前釋放將不利於維護法律的有效性及社會安寧。

此外，上訴人 A 被判罪所依據的事實簡要如下：

為朋友復仇，連同案中其餘數名行為人以木棍及利器襲擊兩名被害人，導致其中一人傷重死亡而另一受傷但獲救不致死亡。

是次判刑刑期十四年，其三分之二刑期於二零零七年六月十日屆滿。於二零零七年七月十八日首次假釋被否決，其後於二零零八年六月二十三日第二次假釋被否決。

如不獲假釋，上訴人被判刑的全部刑期將於二零一二年二月十日屆滿。

掌握本上訴標的所涉及關於判罪的重要事實材料後，以下讓我們着手審理上訴人提出的問題。

首先我們須在此重申上訴法院僅有義務審理對上訴請求重要及切題且由上訴人在上訴狀結論部份有說明的問題，而非有義務審理及回應上訴人在上訴狀提出的一切的論據。

上訴人認為其本身已符合《刑法典》第五十六條規定就給予假釋所須具備的各項形式及實質前提。

《刑法典》第五十六條第一款分別列舉出法院給予假釋所須符合的形式及實質前提。

就各形式前提的成立問題，一如原審法院及上訴人的認定，本上訴法院認為其成立是沒有爭議的。

然而，就第一款 b 項所規定的實質前提，原審法官認為不成立。

相反，上訴人則結論認為符合了《刑法典》第五十六條規定的假釋的全部要件，應給予假釋。原審法官不給予假釋的決定違反了第五十六條的規定。

以下讓我分析原審法官有否違反《刑法典》第五十六條 b 項的規定。

根據 b 項的規定，只有在提前釋放被判刑人不會影響維護法律秩序及社會安寧的情況下方可給予假釋。

根據上文摘要轉錄有罪裁判中的獲證事實，基於服刑人即上訴人實施犯罪事實的方式及犯罪本身的性質，我們認同提前釋放被判刑人會對維護法律秩序及社會安寧構成負面影響。

事實上，考慮到殺人罪及持有禁用武器罪所擬保護的法益，即社會成員生命及身體完整性問題，上訴人實施事實的方式兇殘，與多人共同實施，實難以令我們相信上訴人一旦獲提前釋放，不影響維護法律秩序及社會安寧。

雖然我們相信這些情節毫無疑問在判刑法院已詳加考慮，但絕不表示執行刑罰的法院不能在決定假釋時加以考慮。此舉並無違反一事不兩理原則，理由是就假釋的任何決定均不可能導致再次就同一事實判罪或使有罪判決中原已確定的刑罰加重。

相反，我們認為為了審查《刑法典》第五十六條第一款 b 項是否成立，法院必須考慮犯罪情節以判斷一旦犯罪行為人提早釋放，會否損害社群一般成員對法律有效性的認同和會否影響社會成員恢復因犯罪而對法律規範被動搖的信心。

上訴人所實施事實具有高度應受譴責性，而上訴人在服刑期間人格演變雖然正面，但看不見有非常積極和足夠的改變，以能降低維護法律秩序和社會安寧需要的刑量，故現階段只可結論在本個案中，《刑法典》第五十六條第一款 b) 項的實質前提未有成立。

三、裁判

綜上所述，中級法院合議庭通過評議會表決，裁定上訴人 A 的上訴理由不成立，並決定維持原審法院不給予假釋的裁判。

由上訴人支付訴訟費用 4 個計算單位的司法稅。

通知各訴訟主體。

二零零九年九月十七日，於澳門特別行政區

賴健雄

蔡武彬

José M. Dias Azedo (司徒民正)