

澳門特別行政區中級法院
刑事上訴卷宗第 218/2010
合議庭裁判

就上訴人 A 不服否決假釋的裁判提起的上訴，本上訴卷宗的主案
法官向合議庭提交下列的合議裁判草案：

合議庭裁判書

編號：第 218/2010 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2010 年 4 月 8 日

一、 案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-011-04-1°-A 卷宗內審理了上訴人的假釋個案，於 2010 年 1 月 22 日作出裁決，不批准上訴人的假釋。

*

上訴人不服，向本院提起上訴，提出了以下的上訴理由：

1. 假釋之批准分為形式要件及事實依據：形式要件為服刑已達三分之二及至少滿六個月；事實依據為被判刑人於被囚禁期間人格面之演變情況，當一旦獲釋，能不再犯罪及對社會負責，不影響維護法律秩序及社會安寧。
2. 本案中，上訴人已滿足形式要件，但爭議之處只在於事實依據。

3. 上訴人本身並無前科，獄中一直持真誠悔改、積極向善的態度。堅持改善自身、接受改造教育、嚴格遵守紀律。而且，上訴人已收到聘請書，出獄後的生活、工作已得到具體落實，上訴人決心以對社會負責方式生活。
4. 刑罰的主要目的，是對法益的保護和使行為人重新納入社會。當特別預防的效果已達至，同時亦符合假釋的前提時，已沒有繼續執行徒刑的需要。被上訴庭以罪行情節作為否決理由的主要觀點，對上訴人之人格演變的否定，是主觀的評價。其他的客觀事實，如上訴人積極改過自身的態度、工作安排及上訴人女兒急需家庭勞動力作生活支撐供養等，亦應併合考慮，這才能作出公平的判斷。
5. 總括而言，否決上訴人之假釋，是違反《刑法典》第 56 條假釋前提之規定。

*

檢察院對上訴作出了答覆，認為上訴人的上訴理由不成立，並提出下列理據：

1. O trajecto e evolução do recluso, durante o cumprimento de pena, em termos de comportamento, personalidade e orientação da sua vida, mostram-se reportados nos autos através dos pareceres dos, Director do E.P.M. e Técnico de Reinserção social.
 2. Do parecer do Director do E.P.M. consta que, o Recorrente, é um recluso primário, com comportamento prisional marcado por uma punição disciplinar, com perspectivas bastante frágeis em termos de reinserção social e a sua vida anterior revela hábitos marginais.
- Concluindo com um parecer desfavorável.

3. Do parecer do técnico de reinserção social, de todos os elementos dele constantes, poderemos, aferir que o Recorrente manifestou arrependimento e que o mesmo tem a determinação de corrigir-se para o bem.
4. A folhas 117 e 117 verso exarou, o Ministério Público, pela segunda vez, seu parecer, desfavorável à concessão da liberdade condicional ao recorrente.
5. Após uma análise sucinta do articulado pelo Recorrente, temos para dizer que:

Esteve bem o MM. Juiz do Tribunal “a quo” quando decidiu negar a concessão da liberdade condicional porquanto:

Atento o disposto no no.1 do Artº56º do C.P.M., cujos princípios a Recorrente considera terem sido violados, o MM. Juiz considerou não se mostrarem verificados alguns dos seus requisitos, decidindo negar a liberdade condicional ao Recorrente, por o Tribunal não ter a certeza de que uma vez em liberdade este irá conduzir a sua vida de modo socialmente responsável, sem voltar a cometer crimes, não se revelando a libertação compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.
6. O Recorrente cometeu crime de elevada gravidade, o de tráfico de estupefacientes, com o fim de obter proveitos económicos ilícitos, tendo confessado integralmente os factos.
7. Sendo que os crimes relacionados com produtos estupefacientes se vêm assumindo como um dos maiores flagelos que as sociedades contemporâneas enfrentam, senão o maior, gerador e catalisador de comportamentos desviantes e marginais que, infelizmente, atinge já

camadas etárias muito jovens, relevam para o caso, as exigências de prevenção criminal.

8. Há de facto que acautelar a ordem jurídica e a paz social.

Uma das finalidades das penas é o da prevenção especial, finalidade que, no caso do recorrente e em nossa opinião, não se mostra plenamente atingida já que não há uma convicção fundada de que o mesmo esteja reabilitado, havendo uma séria probabilidade de reiteração criminosa.

9. O recorrente no decurso da execução da prisão teve comportamento prisional regular, embora com uma punição registada em 2008, não desenvolveu quaisquer actividades na prisão, não teve apoio familiar, nem tem perspectivas de emprego, nem de habitação, parecendo ter interiorizado o sentido da pena e revelando alguma evolução positiva no que toca à sua personalidade e comportamento, factos que foram já tidos em consideração quando emitimos o nosso parecer.
10. Contudo, a gravidade dos factos, o modo de actuação e as repercussões sociais do crime cometido, tendo em consideração ainda as suas muito frágeis perspectivas de reinserção social, relevam exigências de prevenção geral, como forma de salvaguardar a ordem jurídica e o futuro cometimento de crimes desta natureza.
11. Por tudo o exposto, devidamente ponderadas as circunstâncias do caso e a gravidade do crime cometido, continuamos a manter a nossa posição de que a libertação condicional do recorrente, pelo menos por agora, se revela incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social.
12. Entendemos, assim, não ter havido violação de quaisquer preceitos legais ou pressupostos processuais, designadamente, ao disposto no Art. 56º, do

C.P.M..

13. O MM. Juiz “a quo” formou juízo de convicção, correcto quanto a nós, e decidiu negar a concessão da liberdade condicional ao recorrente, tendo o mesmo sido notificado da decisão como prescreve o n.º 3 do citado Art.469.º.
14. É manifesto que o recorrente, na sua motivação, se limita a uma interpretação algo subjectiva, dos elementos dos autos.

*

Em conclusão:

15. não foram violados quaisquer preceitos do Artigo 56.º do C.P.M.;
16. pelo que, deverá ser confirmada a decisão recorrida, fazendo-se justiça.

*

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，提出上訴人仍未具備《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項所規定的給予假釋的前提條件，因此應裁定上訴人的上訴理由不成立，予以駁回。

*

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

*

二、 事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 在初級法院合議庭普通訴訟程序第 PCC-036-03-2 號卷宗(後為第 CR3-03-0035-PCC 號卷宗，現為第 CR4-03-0019-PCC 號卷宗) 內，經

中級法院判決更改後，上訴人因觸犯一項販毒罪，被判處八年六個月的徒刑及罰金澳門幣 7,500 圓或以 50 日徒刑代替。

2. 上訴人在 2003 年 3 月觸犯上述罪行。
3. 上訴人自 2003 年 3 月 25 日被拘留，並於翌日起被羈押，倘付罰金，則其將於 2011 年 9 月 25 日服滿所有刑期；倘不繳納罰金，則其將於 2011 年 11 月 14 日服滿所有刑期。
4. 上訴人尚未繳付有關訴訟費用及罰金。
5. 上訴人已於 2008 年 12 月 28 日服滿刑期的三份之二，並在 2009 年 1 月 16 日被否決首次假釋申請。
6. 上訴人已服滿可再次考慮給予假釋所取決的刑期。
7. 上訴人是首次入獄，在本次判刑前，上訴人沒有其他犯罪紀錄。
8. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為表現為一般，屬信任類，曾於 2008 年 9 月 19 日因違反獄中紀律而被處罰，被科處在普通囚室隔離並剝奪放風權利。
9. 於 2010 年 1 月 27 日，上訴人收到聘請書，其在出獄後會在中山市 B 木業有限公司任職市場部經理。
10. 家庭方面，上訴人的女朋友及女兒自回四川的家鄉生活後，至今一直沒有再與其聯繫。
11. 上訴人入獄前已失業多時，故其經濟狀況欠佳。
12. 監獄方面於 2009 年 12 月 29 日向初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
13. 上訴人同意接受假釋。
14. 刑事起訴法庭於 2010 年 1 月 22 日的裁決，不批准上訴人的假釋，理由為“經考慮案件之情節、囚犯以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間囚犯在人格方面之演變情況，亦考慮到監獄長及檢察院

的意見，尤其考慮到販毒會對社會造成嚴重的禍害、囚犯尚餘的刑期不短、囚犯在服刑中曾有違反獄規的記錄，且其出獄後的社會支援系統極為薄弱，本法院暫不能肯定一旦釋放囚犯，他是否會誠實做人，不再犯罪。”

*

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合

所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

*

本案中，上訴人在被判刑前是初犯，服刑期間行為表現為一般，屬信任類，曾於 2008 年 9 月 19 日因違反獄中紀律而被處罰，被科處在普通囚室隔離並剝奪放風權利。由於與家人失去聯絡，上訴人欠缺家庭支援。但是，在 2010 年 1 月 27 日，上訴人收到聘請書，其在出獄後會在中山市 B 木業有限公司任職市場部經理，因此，一旦出獄，上訴人有工作保障。

然而，上訴人犯下販毒罪，其行為對社會造成十分嚴重的危害；在服刑期間，上訴人更違反獄中紀律並被處罰，雖然隨後上訴人的行為有所改善，但獄方對其行為的總評價仍為‘一般’。考慮上訴人的過往表現，上訴人在服刑期間的行為未能顯示上訴人的人格在其服刑期間的演變已足夠良好以至可合理期待其提前獲釋後不會再次犯罪。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

*

四、決定

綜上所述，合議庭裁定上訴人的上訴理由不成立，因而維持原審法院

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

的裁決。

上訴人須負擔本案訴訟費用，並應繳納 2 個計算單位的司法稅及澳門幣 800 圓辯護人代理費，代理費先由終審法院院長辦公室墊支。

著令通知，並交予上訴人本裁判書副本。

然而，該草案的理由說明及主文部份未為合議庭其餘法官的同意，經表決後主案法官表決落敗，故根據《中級法院運作規章》第十九條規定，由第一助審法官製作以下的合議庭的裁判。

就上訴的理由及請求，合議庭多數表決贊同的理由說明及主文如下：

根據卷宗的資料顯示，上訴人因實施一項 5/91/M 號法令第八條第一款規定的販毒罪，被判刑八年零六個月徒刑及澳門幣七仟五百圓罰金，如不繳付罰金則易科為五十日徒刑。

上訴人尚未繳付罰金。

倘繳付罰金，上訴人於二零零八年十一月二十五日已服刑至刑期的三分之二，而完全服刑屆滿時為二零一一年十一月二十五日。

如最終不繳付罰金，其刑滿日為二零一一年十一月十四日。

上訴人是基於實施第 5/91/M 號法令第八條第一款規定的《販毒罪》被確定判處八年零六個月。

從原審裁判的理由說明看來，原審法院不給予假釋的理由主要是基於上訴人的在服刑期間的人格演變未如理想，且有獄違規行為記錄，故認為提前釋放上訴人不能達到特別預防的目的。

誠然，《刑法典》第五十六條第一款 a 項規定只有在完全服刑期滿前提早釋放被服刑人顯示服刑人能守法和以對社會負責之方式生活的情況下方可給服刑人假釋。

判罪的法院在判刑時因應預防犯罪要求的刑量而定出嫌犯應獲的具體刑罰。因此刑滿前提早釋放服刑人亦即等於減少判罪的法院在對行為人判刑時所認為必要達到預防目的的刑量。

因此，如在審理假釋時未見有嗣後出現對服刑人有利且能降低刑罰要求的理由，則提前釋放服刑人必然導致刑罰不足以維護法律秩序及社會安寧和使服刑人受到足夠懲罰和使其本身服刑後能以負責方式生活。

事實上，刑法的功能是保護法益，當社群中有犯罪發生，某一或某些法益已受侵害或危害，藉着法官在判決中對行為人科處刑罰，亦能一方面使被判刑人受到警戒，阻嚇其將來再犯罪，而另一方面，適當和合理的刑罰在具體個案被科處會在社群中亦產生

安定人心的效果，重建人們因犯罪發生而對法律秩序被動搖的信心，當人們信任法律秩序的有效性時，則人們自會尊重秩序，不會隨便挑戰法律，從而達到預防犯罪，保護法益的前瞻性效果*。

儘管如此，本案的特別之處是服刑人服刑期間，立法者就《販毒罪》的處罰制度作出調整。

根據 5/91/M 號法令規定，該犯罪的抽象刑幅為八年至十二年徒刑及澳門幣伍仟圓至七十萬圓的罰金。

而二零零九年八月三日公佈和三十天後生效的 17/2009 號法律的第八條規定相同的罪狀的相應刑幅為三至十五年的徒刑。

根據對上訴人判罪及判罪的判決內容，上訴人被認定實施涉及 364.59 克的大麻的販毒罪。

假設根據上訴人被判罪的判決所載的犯罪事實和情節，按《刑法典》第六十五條規定適用 17/2009 號法律第八條時，上訴人應被處以不超過六年九個月的徒刑。

雖然《刑法典》第二條第二款和第四款的規定者分別是非刑事化的情況和有關犯罪仍未有確定判刑的情況，因此，上訴人所應

*見 F. DIAS, DIREITO PENAL PORTUGUÊS AS CONSEQUÊNCIAS JURÍDICAS DO CRIME, 第 227 頁

履行的已確定刑罰不能基於第 17/2009 號法律的生效而有所變更，即使根據新法的量刑結果對上訴人有利亦然。

但這不表示對本案所審理的假釋問題不具任何重要性。

易言之，根據立法者在制訂新法時最新的刑事政策而言，現時社會的價值觀認為處罰服刑人所實施的販毒罪已不需要像判刑法院般根據舊法具體裁量的八年六個月徒刑，而是六年九個月徒刑已足夠達到一般預防和維護法律秩序及社會安寧的目的和使服刑人受懲戒而能服刑後以負責任方式在社會生活。

現上訴人已服刑近七年，即使立刻釋放，其已服刑的時間亦足以達到按現今刑事政策要求達到一般預防和特別預防的刑量。

因此，應准予上訴人獲假釋。

三、裁判

綜上所述，中級法院合議庭多數贊成通過評議會表決，裁定上訴人 A 的上訴請求成立，並決定廢止原審法院予假釋的裁判，進而准予假釋。

立即發出釋放命令。

辯護人酬金定為澳門幣壹仟圓正，由終審法院院長辦公室支付。

通知各訴訟主體。

二零一零年四月十五日，於澳門特別行政區

賴健雄

蔡武彬

譚曉華

(vencido.)