

案件編號: 249/2012

合議庭裁判書日期: 2012 年 4 月 26 日

主題 :

《刑法典》第 56 條第 1 款
假釋要件

裁判書內容摘要

一、 澳門《刑法典》第 56 條第 1 款對假釋作出了規定。而是否給予假釋則取決於有關的形式要件和實質要件是否同時成立。

二、 假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件指的是，在綜合分析被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面，均形成了有利於被判刑者的判斷。

三、 因此，假釋的給予並不具自動性：當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其是否也同時具備了實質要件。

四、 另一方面，不論對被判刑者能否重新納入社會有否肯定的判斷，也應對其人的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

合議庭裁判書

上訴案第 249/2012 號
(刑事上訴案)

上訴人 (囚犯) : A

上訴所針對的法院 : 初級法院刑事起訴法庭

一、 案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭審理囚犯 A 的假釋個案，於 2012 年 3 月 13 日，以該囚犯未符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a 和 b 項的規定為由，作出不准其假釋的裁決(詳見卷宗第 103 至第 105 頁的批示)。

囚犯不服，現透過辯護人向本中級法院提出上訴，力指其已符合《刑法典》第 56 條的法定要求，故請求廢止該決定，及批准其假釋，另亦提出免付訴訟費用的要求 (詳見卷宗第 123 至第 132 頁的上訴陳述書內容)。

就該上訴，駐刑事起訴法庭的助理檢察長行使了澳門《刑事訴訟法典》第 403 條第 1 款所賦予的答覆權利，實質認為上訴無理 (見卷宗第 134 至第 135 頁的上訴答覆書內容)。

案件卷宗經移交予本中級法院後，助理檢察長依照《刑事訴訟法典》第 406 條的規定，對之作出檢閱，並在其載於卷宗第 142 至第 143 頁背面的意見書中，提出上訴理由應被裁定為不成立的觀點。

隨後，本上訴案的裁判書製作人依照《刑事訴訟法典》第 407 條第 3 款的規定，對卷宗作出初步審查，認為本院可對上訴作出審理。

本合議庭的兩名助審法官亦相繼依照《刑事訴訟法典》第 408 條第 1 款的規定，檢閱了卷宗。

現須於下文具體處理本上訴。

二、 上訴裁判的事實依據說明

本院透過審查案卷內的文件資料，得知下列有助斷案的情事：

上訴人是因以共同正犯身份犯下一項相當巨額詐騙既遂罪和一項相當巨額詐騙未遂罪，而在兩罪並罰下最終被處以六年的單一徒刑。

上訴人當時是聯同同案另外數名嫌犯及其他數名身份不明的人士有預謀地來澳實施上述兩項罪行，彼等的犯罪手法為：以虛假的個人身份配以虛構出的香港公司名義，偽稱欲與內地公司創業合作，將內地商人誘騙到澳門，在洽談生意期間再誘騙內地商人進行賭博，並使用“出千”等手法令到商人賭輸，承認欠下大筆款項，之後使用各種威脅手法強逼商人還款和寫下巨額欠單，以取得非法利益。而其中一名受害的商人因而蒙受了美金伍仟元和人民幣壹佰壹拾叁萬多元的金錢損失。

上訴人已服滿該刑期的三分之二，服刑表現被獄方評為「良」，期間未曾作出重大立功行為。

上訴人希望獲批假釋。

上訴人非為本澳居民，在犯案時持有中國往來港澳通行證。

三、 上訴裁判的法律依據說明

本案所要處理的上訴實質問題是：刑事起訴法庭的裁判有否違反澳門《刑法典》第 56 條的規定？

就這問題而言，本院得指出，上訴法院在檢測有關假釋的裁判的合法性時，祇屬在法律層面上查探該法庭有否準確適用《刑法典》第 56 條的有關規定。

為此，本院認為一如在過往多個同類案件中所作般，須先在此對假釋的制度作一個整體的介紹：

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，「當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。」

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。

眾所周知，假釋的給予並不具自動性，也就是說，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

而即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋（參閱 **JORGE DE FIGUEIREDO DIAS** 教授所著“**DIREITO PENAL PORTUGUÊS – AS CONSEQUÊNCIAS JURÍDICAS DO CRIME**”（書名可中譯為“葡萄牙刑法—犯罪的法律後果”）一書，第 538 至 541 頁）。

在現行《刑法典》的修訂過程中，假釋制度也曾引起廣泛的討論，議員們都留意到在適用假釋制度時應更為嚴謹的問題，因為認為在之前的實踐中對法律要求的實質要件的審查對方面並不是十分嚴謹，尤其是在一般預防的要求方面，或者說是社會對提前釋放被判刑者的接受方面（參閱 **MANUEL LEAL-HENRIQUE** 和 **MANUEL SIMAS SANTOS** 對《澳門刑法典》所作的釋義（“**CÓDIGO PENAL DE MACAU**”），第 154 頁）。

因此，可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

在本個案中，上訴人毫無疑問確實具備了獲得假釋的形式要件。

然而，至少在《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所要求的實質要件方面，則不能得出同樣的結論。也就是說，本院對上訴人一旦被提前釋放

後，其假釋會否不妨礙維護法律秩序這可能性仍持保留態度。

從案卷中所載資料可知，上訴人是有預謀地聯同另外數名嫌犯和數名身份不明的人士專程來澳犯案，且彼等的犯罪手法對本地社會治安的影響顯而易見，因此本院不得不對上訴人的提前釋放對維護法律秩序方面所帶來的負面影響，且可能對公眾對當日上訴人觸犯的法律條文的效力所持有的期望造成的損害，加以衡量和考慮。而在服刑期間，上訴人亦未曾作出過任何可相當沖淡該負面影響的重大立功行為。

如此，本院尤其考慮到對相當巨額詐騙罪的一般預防要求，以及現在假釋上訴人仍可能引起的公眾心理承受程度，實不能認為提前釋放上訴人不會對本澳法律秩序造成負面影響，故上訴人並不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所規定的給予假釋的實質條件。

既然上訴人並不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所指的這個要件，本院亦不需考究其是否已符合第 56 條第 1 款 a 項所同時規定的給予假釋的另一實質條件。

最後，由於上訴人非為本澳居民，根據細則規範司法援助事宜的 8 月 1 日第 41/94/M 號法令第 4 條第 1 款的規定，是不得獲批免付訴訟費用的。

四、 裁判

綜上所述，本合議庭裁定囚犯 A 的上訴理由不成立，因而維持刑事起訴法庭於 2012 年 3 月 13 日對其作出的不給予假釋的決定，另亦決定不批准其有關免付訴訟費用的法援要求。

上訴人須負擔本案的訴訟費用，當中包括兩個訴訟費用計算單位的

司法費，和其辯護人應得的澳門幣壹仟元的服務費，而辯護人的服務費現先由終審法院院長辦公室墊支。

澳門，2012 年 4 月 26 日。

裁判書製作人
陳廣勝

第二助審法官
José Maria Dias Azedo (司徒民正)

第一助審法官
譚曉華

(本人同意裁定上訴理由不成立的決定，然而，本人認為上訴人符合第 41/94/M 號法令第 4 條之暫時性居住之人，應批准其法援要求)