

案件編號: 421/2012
(刑事上訴案)

合議庭裁判書日期: 2012 年 6 月 28 日

主題:

上訴

訴訟利益

《刑事訴訟法典》第 391 條第 2 款

裁判書內容摘要

一、 在本案中，原審法官是因認定上訴人犯下一項傷害身體完整性罪，而判處其須向傷者支付賠償金。既然他在獲悉判決當天便支付了賠償金、且在作出支付行為時並無聲明保留對判決提出上訴的權利，他的支付行為已代表其接受原審的判處，故自支付賠償金那一刻起，他已不再具訴訟利益去就原審判決提出上訴。

二、 這樣，上訴庭根據《刑事訴訟法典》第 391 條第 2 款的規定，不受理上訴。

裁判書製作人

陳廣勝

澳門特別行政區中級法院

合議庭裁判書

第 421/2012 號案
(刑事上訴案)

上訴人： A

一、 案情敘述

初級法院第四刑事法庭第 CR4-12-0006-PCS 號案的嫌犯 A 就該案的一審有罪判決提起平常上訴。

上訴卷宗經上呈後，裁判書製作人在對卷宗作出初步審查時特別提到，上訴人因在呈交上訴狀前已支付了被原審法庭裁處的賠償金予案中受害人，他已不具上訴利益了，其上訴或會不被上訴合議庭受理。

上訴人在之後的十天內，並沒有就上述問題發表意見。

在其餘兩名助審法官相繼檢閱了卷宗後，本院現須具體審理上述問題。

二、 上訴裁判書的事實依據說明

本院經翻閱卷宗後，得知下列有助斷案的情事：

1. 2012 年 3 月 26 日，初級法院第四刑事法庭獨任庭對第

CR4-12-0006-PCS 號案作出一審判決，裁定 A 犯有一項普通傷害身體完整性罪，處以三個月徒刑，緩刑兩年，並裁處他須向被害人支付澳門幣壹仟元的賠償，另加自判決日起計算至清付為止的法定利息。而根據判決的判案理由，因該名嫌犯的行為傷害了被害人的身體，故嫌犯須負上賠償責任（詳見卷宗第 144 至第 148 頁的判決書內容）。

2. A 於同日簽收了判決書的副本（見卷宗第 150 頁的文件內容）。

3. 同日下午五時許，A 和被害人分別同時以書面通知原審法官，前者已「向伤者賠償港币壹仟元整」，後者已「收取 A 賠償 1 千元正」。而 A 在有關通知內，並無聲稱會保留其對判決提出上訴的權利（見卷宗第 156 和第 155 頁的文件內容）。

4. 2012 年 4 月 5 日，A 的辯護律師以 A 之名義，就原審判決提起平常上訴，以原審法庭在審議案中證據時明顯犯錯為由，請求上訴庭把案件發回重審（見卷宗第 157 和第 159 頁背面的上訴狀內容）。

三、 上訴裁判的法律依據說明

原審法官是因認定 A 犯下一項傷害身體完整性罪，而判處其須向傷者支付賠償金。

既然他在獲悉判決當天便支付了賠償金、且在作出支付行為時並無聲明保留其對判決提出上訴的權利，他又怎可在數天後出爾反爾地就原審的判決提出上訴，以請求上訴庭把案件發回重審？

的確，他有關支付賠償金予受害人的行為，已代表其接受原審的判處，故自支付賠償金那一刻起，他已不再具訴訟利益去就原審判決提出質疑。

這樣，本院根據《刑事訴訟法典》第 391 條第 2 款的規定，不得受理他的上訴。

四、 判決

綜上所述，中級法院合議庭決定不受理 A 的上訴。

上訴人須支付本上訴程序所衍生的訴訟費，當中包括貳個司法費用計算單位的司法費。

把本判決告知被害人。

澳門，2012 年 6 月 28 日。

裁判書製作人
陳廣勝

第一助審法官
譚曉華

第二助審法官
José Maria Dias Azedo（司徒民正）

Declaração de voto

Ocorrem-nos sérias dúvidas quanto à solução a que se chegou no douto Acórdão que antecede, no sentido de não se reconhecer ao arguido recorrente “interesse em agir” por ter efectuado o pagamento da indemnização oficiosamente arbitrada.

É verdade que tal indemnização não deixa de estar relacionada com o crime de “ofensa simples à integridade física” pelo qual foi condenado, porém, não se pode olvidar que ao arguido assiste o direito de “limitar o recurso a uma parte da decisão”, podendo limitar o recurso à matéria penal, (cfr., art. 393º, n.º 1 e 2, al. a) do C.P.P.M.), como no caso sucede.

Nesta conformidade, adequado nos parece que se tivesse admitido o recurso.

Passando-se ao seu conhecimento, e visto que por despacho do Exmo. Relator foi o recorrente convidado a reformular as conclusões apresentadas, sob pena de rejeição do recurso, (cfr., 179 e 179-v), e certo sendo que nada faz ou disse no prazo para o efeito fixado, rejeitava o recurso.

Macau, aos 28 de Junho de 2012

José Maria Dias Azedo