

案件編號: 718/2012

合議庭裁判書日期: 2012 年 9 月 6 日

主題:

《刑法典》第 56 條第 1 款  
假釋要件

## 裁判書內容摘要

一、 澳門《刑法典》第 56 條第 1 款對假釋作出了規定。而是否給予假釋則取決於有關的形式要件和實質要件是否同時成立。

二、 假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件指的是，在綜合分析被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面，均形成了有利於被判刑者的判斷。

三、 因此，假釋的給予並不具自動性：當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其是否也同時具備了實質要件。

四、 另一方面，即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷，也應對其人的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋。

裁判書製作人

陳廣勝

# 澳門特別行政區中級法院

## 合議庭裁判書

上訴案第 718/2012 號  
(刑事上訴案)

上訴人(囚犯): A

上訴所針對的法院: 初級法院刑事起訴法庭

### 一、案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭審理囚犯 A 的假釋個案，於 2012 年 7 月 27 日，以該囚犯並未符合澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項和 b 項的規定為由，作出不准其假釋的裁決(詳見卷宗第 44 至第 46 頁的批示內容)。

囚犯不服，現透過辯護人向本中級法院提出上訴，力指其已符合《刑法典》第 56 條第 1 款的法定要求，故請求廢止該決定，及批准其假釋，另亦申請有關訴訟費用方面的司法援助(詳見卷宗第 62 至第 66 頁的上訴陳述書內容)。

就該上訴，駐該法庭的檢察官行使了澳門《刑事訴訟法典》第 403 條第 1 款所賦予的權利，對上訴作出答覆，認為上述裁判並無任何違法之處(詳見卷宗第 68 至第 69 頁的上訴答覆狀內容)。

案件卷宗經移交予本中級法院後，檢察院司法官依照《刑事訴訟法典》第 406 條的規定，對之作出檢閱，並在載於卷宗第 77 頁的意見書中，提出上訴理由應被裁定為明顯不成立的觀點。

隨後，本上訴案的裁判書製作人依照《刑事訴訟法典》第 407 條第 3 款的規定，對卷宗作出初步審查，認為本院可對上訴作出審理。

本合議庭的兩名助審法官亦相繼依照《刑事訴訟法典》第 408 條第 1 款的規定，檢閱了卷宗。

現須於下文具體處理本上訴。

## 二、 上訴裁判的事實依據說明

本院透過審查案卷內的文件資料，得知下列有助斷案的情事：

上訴人因犯下一項搶劫罪、一項使用禁用武器罪和一項傷害身體完整性罪，而在三罪並罰下最終被處以四年零六個月單一徒刑。

上訴人已服滿該刑期的三分之二，其服刑表現被獄方評為良。

上訴人希望獲批假釋。

上訴人在本澳實施上述罪行時屬初犯且年方 17 歲，而當時的具體犯罪情節則如下：他於 2009 年 7 月 25 日凌晨自珠海偷渡來澳，之後於同月 28 日下午三時許，使用一支含辣椒素成份的液體噴霧器噴向一名從銀行出來的受害人的眼睛和臉部，使受害人頓時失去視覺和臉部感到刺痛，繼而強行奪去受害人的一條金頸鍊和金牌，並在逃走時向從後追

至的兩名治安警員噴射噴霧，導致其中一名警員的左手手肘被噴霧灼傷，之後更抓傷該名警員的手背。

### 三、 上訴裁判的法律依據說明

本案所要處理的上訴實質問題是：刑事起訴法庭的裁判有否違反澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項和 b 項的規定？

就這問題而言，本院得指出，上訴法院在檢測有關假釋的裁判的合法性時，祇屬在法律層面上查探該法庭有否準確適用《刑法典》第 56 條的有關規定。

為此，本院認為一如在過往多個同類案件中所作般，須先在此對假釋的制度作一個整體的介紹：

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，「當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。」

由此可見，是否給予假釋取決於上述形式要件及實質要件是否同時成立。

眾所周知，假釋的給予並不具自動性，也就是說，當被判刑者具備了法律規定的形式要件時，並不一定能獲得假釋，還要看其人是否也同時具備了實質要件。

假釋的形式要件指的是被判刑者服刑達三分之二且至少已服刑六個月；實質要件則指的是在綜合分析了被判刑者的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成了有利於被判刑者的判斷。

而即使在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安寧帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋（參閱 **JORGE DE FIGUEIREDO DIAS** 教授所著“**DIREITO PENAL PORTUGUÊS – AS CONSEQUÊNCIAS JURÍDICAS DO CRIME**”（書名可中譯為“葡萄牙刑法—犯罪的法律後果”）一書，第 538 至 541 頁）。

在現行《刑法典》的修訂過程中，假釋制度也曾引起廣泛的討論，議員們都留意到在適用假釋制度時應更為嚴謹的問題，因為認為在之前的實踐中對法律要求的實質要件的審查對方面並不是十分嚴謹，尤其是在一般預防的要求方面，或者說是社會對提前釋放被判刑者的接受方面（參閱 **MANUEL LEAL-HENRIQUE** 和 **MANUEL SIMAS SANTOS** 對《澳門刑法典》所作的釋義（“**CÓDIGO PENAL DE MACAU**”），第 154 頁）。

因此，可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

在本個案中，上訴人毫無疑問確實具備了獲得假釋的形式要件。

然而，至少在《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所要求的實質要件方面，則不能得出同樣的結論。也就是說，本院對上訴人一旦被提前釋放

後，其假釋會否不妨礙維護法律秩序這可能性仍持保留態度。

從案卷中所載資料可知，上訴人是因犯下上述三項罪行，而一共被判監四年零六個月。在所犯罪行中，就有搶劫罪及使用禁用武器罪。

鑑於涉及搶劫和使用禁用武器的罪行對本地社會治安的影響顯而易見，且上訴人當時是自內地偷渡來澳後犯罪，本院不得不對上訴人的提前釋放對維護法律秩序方面所帶來的負面影響，且可能對公眾對當日上訴人觸犯的法律條文的效力所持有的期望造成的損害，加以衡量和考慮，即使上訴人在犯罪時年方 17 歲亦然。

如此，本院尤其考慮到對搶劫罪和使用禁用武器罪的一般預防要求，以及現在假釋上訴人仍可能引起的公眾心理承受程度，實不能認為提前釋放上訴人不會對本澳法律秩序造成負面影響，故上訴人並不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項所規定的給予假釋的實質條件。

這樣，本院已不需再審理上訴人是否符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項所同時規定的給予假釋的另一實質條件。

至於上訴人有關訴訟費用方面的司法援助請求，本院考慮到其非為本澳居民，認為其無權獲得有關訴訟費用方面的司法援助(見 8 月 1 日第 41/94/M 號法令第 4 條第 1 款起始部份的規定的反義解釋)。

#### 四、 裁判

綜上所述，本合議庭裁定囚犯 A 的上訴理由不成立，並不批准其有關訴訟費用方面的司法援助請求。

上訴人須負擔上訴的訴訟費用，當中包括貳個訴訟費用計算單位的

司法費，及其辯護人應得的澳門幣貳仟元的上訴服務費，而該筆服務費現由終審法院院長辦公室墊支。

澳門，2012年9月6日。

---

裁判書製作人  
陳廣勝

---

第二助審法官  
José Maria Dias Azedo (司徒民正)

---

第一助審法官  
譚曉華

(本人同意裁定上訴理由不成立的決定，然而，本人認為根據第 41/94/M 號法令第 4 條 1 款，考慮申請人屬暫時居住之人，應批准其司法援助的請求。)