

編號：第 697/2012 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2012 年 10 月 25 日

主要法律問題： 量刑過重

摘 要

在考慮保護法益及公眾期望的要求時需知道，販毒罪，特別是軟性毒品的不法販賣行為屬當今社會常見的犯罪類型，該類犯罪活動在本澳越來越活躍，行為人亦漸趨年青化，有關犯罪行為亦直接危害到公民，特別是年青一代的身體健康，由此更加突顯預防此類犯罪的迫切性。此外，近年來非本澳人士在澳從事販毒活動屢見不鮮，因此一般預防的要求亦須相對提高。

然而，經分析有關事實及上述所有對上訴人有利及不利的情節，尤其是上訴人多次運輸毒品的犯罪行為，本案中，原審法院對上訴人所觸犯的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪判處三年九個月徒刑，實在沒有減刑空間。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 697/2012 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2012 年 10 月 25 日

一、案情敘述

於 2012 年 6 月 29 日，上訴人 A 在初級法院刑事法庭第 CR4-12-0106-PCC 號卷宗內被裁定觸犯一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款規定的不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，被判處 3 年 9 個月實際徒刑。

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. 上訴人 A 觸犯了一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款規定的不法販賣麻醉藥品及精神物罪，判處 3 年 9 個月之實際徒刑；
2. 上訴人不服有關裁決，理由是量刑過重及未有根據《刑法典》第 65 條的規定，僅考慮嫌犯的個人狀況以及作出事實之前及之後的行為；
3. 就檢察院所指控及對其所作之歸負事實，上訴人在審判聽

證時作出毫無保留的自認；

4. 合議庭在量刑時未有考慮上訴人主動協助司警人員在收集證據提供具體幫助；
5. 上訴人認為 3 年 9 個月的實際徒刑是不適當及不適度。

綜上所述，按照有關依據及法律規定，懇請尊敬的中級法院各位法官 閣下判處上訴人所提起之上訴理由成立，且適當及適度對上訴人的判刑重新作出考慮。

要求公正審理！

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據（結論部分）：

1. 上訴人認為被上訴的判決中，未有考慮上訴人的個人狀況，特別是在實施犯罪事實後的合作態度，判處 3 年 9 個月實際徒刑為不適當及不適度。
2. 在具體量刑方面，《刑法典》第 40 條及第 65 條確立了量刑應考慮的因素和量刑的標準。
3. 原審法院在量刑時已經全面衡量了上訴人所述的相關因素，在被上訴的裁判中也清楚地指出了量刑的依據。（見卷宗第 137 背頁及 138 頁）
4. 原審法院對上訴人所觸犯之「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」判處 3 年 9 個月實際徒刑，僅略高於刑幅的下限，為該罪抽象法定刑幅的 3/48。
5. 上訴人被司警人員跟蹤至台山麥當奴快餐店附近將其截停，隨即在司法警察局毒品罪案調查處交出有關毒品，在現行犯的情況下被拘留，其根本沒有否認的空間。
6. 再者，上訴人實施販毒的行為為習慣性的，犯罪的故意程

度非常高。

7. 此外，不法販賣毒品罪為近年本澳常見的罪行，上訴人的行為對本澳的社會秩序、公共健康利益和社會安寧造成十分嚴重的負面影響。
8. 基此，本院認為原審法院判處上訴人3年9個月實際徒刑，符合法律所定的量刑標準，沒有量刑過重的情況。
9. 綜上所述，本院認為上訴人所提出的上訴理由不能成立，應予以駁回。

鑑於以上理由，懇請尊敬的中級法院法官閣下維持被上訴判決，主持公正！

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，同意檢察院司法官在其對上訴理由闡述的答覆中提出的觀點和論據，認為上訴理由不成立，上訴應予駁回及維持原判。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

原審法院經庭審後確認了以下的事實：

1. No dia 29 de Novembro de 2011, cerca das 17H12, na Praça das portas do Cerco, a arguida A foi abordada por investigadores da Polícia Judiciária.

2. Conduzida às instalações da P.J., na mala da arguida foi encontrado um pacote com pó branco e um pacote com pó creme (cfr. auto de apreensão de fls.6 dos autos).
3. Foi ainda encontrado na mala 3 telemóveis, 1 cartão telefónico, 7 notas de RMB100,00 e 4 notas de HKD1.000,00 (cfr. auto de apreensão de fls. 7 dos autos).
4. O pó branco submetido a exame laboratorial e com o peso total de 14.040g, revelou ser ketamina, que está abrangida pela Tabela II-C anexa ao artº 4º da Lei nº 17/2009, com a percentagem de 74.07% e o peso líquido de 10.399g.
5. O pó creme submetido a exame laboratorial e com o peso total de 0.247g, revelou ser cocaína, que está abrangida pela Tabela I-B anexa ao artº 4º da Lei nº 17/2009, com a percentagem de 82.22% e o peso líquido de 0.203g.
6. A arguida comprou os produtos estupefacientes acima referidos em Zhuhai da R.P.C. que transportou para Macau a fim de posteriormente os entregar a toxicodependentes do Território, que previamente lhe encomendavam em Zhuhai.
7. A partir de Outubro de 2011 a arguida a pedido de vários toxicodependentes residentes de Macau, passou a comprar produtos estupefacientes em Zhuhai, em função das encomendas que lhe eram efectuadas, transportava-os para Macau, e quando aqui chegava telefonava aos toxicodependentes fim de marcar encontro para a transacção.
8. Habitualmente, a arguida fazia o transporte de 4 gramas de

ketamina, duas vezes por semana.

9. A arguida comprava em Zhuhai da R.P.C. 4 gramas de ketamina pagando uma quantia variável entre RMB400,00 a RMB600,00, e, vendi-a, em Macau, por uma quantia que variava entre MOP\$600,00 a MOP800,00.
10. A arguida bem sabia e conhecia as características e qualidades dos produtos acima referidos.
11. A arguida adquiriu, deteve e transportou os produtos acima referidos de Zhuhai da R.P.C. para Macau, a fim de os vender a terceiros.
12. A arguida agiu da forma dolosa, livre, voluntária e conscientemente.
13. Tinha perfeito conhecimento que a sua conduta não era permitida e era punida por Lei.

未獲證明之事實：Após a audiência de julgamento, não se verificaram factos não provados constantes da douda acusação.

三、 法律方面

本上訴涉及下列問題：

- 量刑過重

上訴人認為被上訴的判決中，在量刑方面，原審法院未有考慮上訴人的個人狀況，特別是在實施犯罪事實後的合作態度。

《刑法典》第 40 條及第 65 條規定量刑的標準。

犯罪的預防分為一般預防和特別預防二種：前者是指通過適用刑罰達到恢復和加強公眾的法律意識，保障其對因犯罪而被觸犯的法律規範的效力、對社會或個人安全所抱有的期望，並保護因犯罪行為的實施而受到侵害的公眾或個人利益的積極作用，同時遏止其他人犯罪；後者則指對犯罪行為和犯罪人的恐嚇和懲戒，且旨在通過對犯罪行為人科處刑罰，尤其是通過刑罰的執行，使其吸收教訓，銘記其犯罪行為為其個人所帶來的嚴重後果，從而達到遏止其再次犯罪，重新納入社會的目的。

上訴人觸犯的一項第 17/2009 號法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪，可被判處三年至十五年徒刑。

根據已證事實，上訴人被司警人員截查，並在其手袋內發現毒品。基於此，由於上訴人是在現行犯的情況下被查獲，即使其是自行拿出有關毒品，而且承認有關犯罪行為，但是上訴人根本沒有否認的空間，故此其自認行為能起到的減刑作用十分有限。

再者，上訴人從 2011 年 10 月份開始，每星期兩次由珠海攜帶毒品來澳，每次數量為 4 克氯安酮，目的為販賣予第三人以賺取金錢。由此可見，上訴人實施販毒的行為為習慣性的，犯罪的故意程度非常高。

對上訴人有利的情節是上訴人為初犯，沒有其他刑事紀錄以及坦白承認控罪。

另外，在考慮保護法益及公眾期望的要求時需知道，販毒罪，特別是軟性毒品的不法販賣行為屬當今社會常見的犯罪類型，該類犯罪活動在本澳越來越活躍，行為人亦漸趨年青化，有關犯罪行為亦直接危害到公民，特別是年青一代的身體健康，由此更加突顯預防此類犯罪的迫切性。此外，近年來非本澳人士在澳從事販毒活動屢見不鮮，因此一般預防的要求亦須相對提高。

然而，經分析有關事實及上述所有對上訴人有利及不利的情節，尤其是上訴人多次運輸毒品的犯罪行為，本案中，原審法院對上訴人所觸犯的一項不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪判處三年九個月徒刑，實在沒有減刑空間。

四、 決定

綜上所述，合議庭裁定上訴人 A 的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費，上訴的訴訟費用。

訂定上訴人辯護人辯護費為澳門幣 1,000 圓，先由終審法院院長辦公室墊支。

根據《刑事訴訟法典》第 410 條第 4 款所規定，上訴人須繳付 3 個計算單位的懲罰性金額。

著令通知，並交予上訴人本裁判書副本。

2012 年 10 月 25 日

譚曉華 (裁判書製作人)

司徒民正 (第一助審法官)

陳廣勝 (第二助審法官)