--- 簡要裁判 (按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定) -----
--- 日期：21/07/2014 -----
--- 裁判書製作法官：譚曉華法官 -----

編號：第 397/2011 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2014 年 7 月 21 日

主要法律問題：

- 獲證明之事實上之事宜不足以支持作出裁判
- 審查證據方面明顯有錯誤
- 量刑

摘 要

1. 根據原審法院已確認之事實：“上訴人在自由、自願及有意識之情況下，明知放在珠盤上的籌碼屬於公司所有，且其職務不可接觸賭檯的籌碼，上訴人在未得到物主的同意下，故意取去兩個港幣 5 萬圓籌碼並據為己有，上訴人的行為令被害人的財產遭受巨額損失。”

故此，原審判決所依據的事實充足，不存在上訴人所提出《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a) 項規定的獲證明之事實上之事宜不足以支持作出該裁判的瑕疵。

2. 具體分析相關的證據，原審法院除在審判聽證中聽取上訴人的聲明外，還聽取了案中證人的證言，審查了案中的文件及被扣押的證物，其中包括由錄影光碟翻拍的照片記錄。原審法院根據生活經驗

法則分析有關事實，並按照自由心證原則對上訴人實施了一項加重盜竊罪的事實做出判斷。

3. 經分析有關事實及所有對上訴人有利及不利的情節，本案中，原審法院裁定上訴人所觸犯的加重盜竊罪，判處二年徒刑，只是刑幅的五分之二，量刑符合犯罪的一般及特別預防要求，並不存在過重的情況。

裁判書製作人

譚曉華

簡要裁判

編號：第 397/2011 號 (刑事上訴案)

上訴人：A

日期：2014 年 7 月 21 日

一、案情敘述

於 2011 年 3 月 16 日，上訴人 A 在初級法院刑事法庭第 CR3-09-0048-PCC 號卷宗內被裁定以直接正犯及既遂方式觸犯一項《刑法典》第 198 條第 1 款 a)項配合第 196 條 a)項所規定及處罰之加重盜竊罪，被判處二年徒刑，緩期三年執行。

另外，裁定上訴人支付輔助人 B 博彩(澳門)股份有限公司港幣壹拾萬圓，折合澳門幣壹拾萬叁仟圓賠償金，以及延遲法定利息。

上訴人不服，向本院提起上訴，並提出了以下的上訴理由（結論部分）：

1. 本案上訴人 A 被控為直接正犯，以既遂方式觸犯了一項加重盜竊罪，罪名成立，判處二年徒刑，緩期三年執行，以及
2. 支付 B 博彩(澳門)股份有限公司賠償金：港幣壹拾萬圓 (HK\$100,000.00)，折合澳門幣壹拾萬叁仟圓 (MOP\$103,000.00)。

3. 上訴人是初犯，從本案偵查至審判聽證終結都否認曾作出加重盜竊行為。
4. 從已證事實所述：嫌犯向 C 提及因賭博欠下十多萬圓債務，要求 C 協助以手遮掩賭枱的珠盤，以便嫌犯能夠趁機取走放在珠盤內的港幣 10 萬圓籌碼。並承諾得手後將取得的籌碼平分，C 以為嫌犯在說笑，因此沒有理會。
5. 上述內容主要是證人 C 所說的，嫌犯否認此說法。
6. 從已證事實：但其後嫌犯不斷要求 C 提供協助，但是其沒有作出任何行為。
7. 嫌犯站在 C 的左後方，當進行第一次的拿取珠盤上的籌碼時，但不成功，從此結果得知，證人 C 應該更加知道嫌犯並非說笑，相反地其應該更加提高警覺，防止嫌犯拿取籌碼，儘管在忙於工作中。
8. 其後，於數分鐘後(晚上 10 時 25 分)，C 正在忙於派牌，左手臂及身體遮掩了部份珠盤，嫌犯在取走籌碼時令盤上的其餘籌碼向前傾倒下，此時證人 C 已知道事態的嚴重性。
9. 在上述籌碼向前傾倒下，並在庭審時，證人 C 作證時聽到身邊好像有兩個籌碼的“啪”聲(即兩個籌碼合起的聲音)，在此一刻，其主觀上應該立即作出舉報，以制止嫌犯的盜竊行為，相反地，其沒有這樣做，等待十一時下班向上級會報。
10. 根據經驗法則得知，以及荷官在培訓期間，對於上述的偷竊籌碼的過程，倘若為正常人處於相同的環境下，都會立即作出檢舉、以防止偷竊行為的成功，從而無須等待放工後才向上級舉報。

11. 因為在此一刻，證人應該知悉嫌犯並非說笑、有一次失敗拿取籌碼直至到第二次的拿取成功，以及聽到兩個籌碼的“啪”聲，在此一連串拿取籌碼的行為過程中，證人不立即提出檢舉，是不合理的。
12. 故此，上訴人認為證人 C 的供詞是不可信，理應不被採立。
13. 從錄影光碟顯示，於 2008 年 2 月 11 日 22 時 25 分 23 秒，嫌犯伸手到賭檯珠盤，取去一些籌碼，之後，嫌犯轉身將籌碼放入衣袋內離開。(詳見卷宗第 5 頁至第 8 頁)
14. 在審判聽證中觀看了監控錄像，畫面顯示嫌犯靠近、取走、入袋及離開的行為。
15. 在上述的錄像畫面中，我們看見嫌犯有這樣的行為舉動，但有關影像並無直接看出嫌犯的手中拿取了籌碼、多少個籌碼或拿取什麼的顏色籌碼，祇是一連串的舉動或黑影。
16. 故此，不能將嫌犯靠近、取走、入袋及離開的行為，視為上訴人已成功拿取了籌碼。再者
17. 證人 C 的證言的佐證根據以上所述，不應被採立，因其舉報的行為並不正常(不適時)，故單靠其所述的口供不應採信。
18. 本案未能尋回兩個五萬圓的現金籌碼(證物)。
19. 根據以上所述，法庭在審判過程中違反澳門《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a 項“獲證明之事實上之事宜不足以支持作出該裁判；”，以及 c) 項之規定“審查證據方面明顯有錯誤”。
20. 倘若法庭並非這樣認為，一項加重盜竊罪，判處二年徒刑，緩期三年執行，上訴人認為法庭判刑過重。

21. 上訴人是初犯，法庭在量刑時仍未完全考慮《刑法典》第 40 及 65 條之規定。
22. 從判決書第八頁第二項所述：“嫌犯之犯罪行為對社會安寧及被害人的財產帶來極大的負面影響”，我們認為，港幣壹拾萬圓對於一間 B 博彩(澳門)股份有限公司的大型公司來說，有關損失祇是屬輕微的，而產生的損失並非如判決書所述：“帶來極大的負面影響”。
23. 故此，倘若中級合議庭法官認為上訴人有觸犯一項加重盜竊罪，其量刑應低於一審法院判決的二年徒刑及緩期三年執行的刑罰。

綜合所述，請求法官閣下接納上訴，並按澳門《刑事訴訟法典》之規定，廢止合議庭之裁判，或以較輕之裁判判處上訴人。

請求法庭一如既往作出公正審訊。

檢察院對上訴人的上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. 上訴人提出審查證據方面明顯錯誤。
2. 根據原審判決中獲證明之事實及不獲證明之事實，並沒有出現事實認定上的相互矛盾，亦不存在結論與事實的矛盾，故此，上訴人提出的審查證據的明顯錯誤，並無出現。
3. 上訴人認為獲證明之事實上之事宜不足以支持作出現時的判決。
4. 實際上，上訴人在質疑法庭如何認定其取去兩個港幣五萬元籌碼，但是，根據各名證人之證言及監控錄像足以作出相關認定。因此，原審判決並無上訴人所述的瑕疵。
5. 上訴人認為原審判決沒有全面考慮《刑法典》第 40 條及第

65 條之規定，特別是上訴人為初犯及港幣拾萬元對於其服務的博彩公司只是輕微損失。

6. 上訴人為初犯，原審法庭在適用上述法律規範時已經作出考慮。此外，港幣拾萬元的損失，根據《刑法典》的規定屬於巨額，以及上訴人作出行為的方式危及被害人的運作及其財產安全性，而這種負面影響並沒有因為犯罪行為結束而即時終止，由此可見上訴人的犯罪行為對被害人的財產帶來極大的負面影響。
7. 上訴人觸犯的一項加重盜竊罪，按照《刑法典》第 198 條第 1 款 a)項及第 196 條 a)項所規定及處罰，可處一個月至五年徒刑或科最高六百日罰金，現時被判處二年徒刑，緩期三年執行，亦屬適當。
8. 基此，上訴人所述的刑罰過重問題並無出現。

基此，上訴人應理由不成立，原審法庭之判決應予維持，請求法官閣下作出公正判決。

輔助人對上訴人的上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. Analisando a petição de recurso apresentada pelo Recorrente, verifica-se que não são apresentadas quaisquer conclusões, mas sim uma cópia integral das razões do pedido.
2. Ao processo penal não é subsidiariamente aplicável o regime estatuído no n.º 4 do artigo 598.º do Código de Processo Civil de Macau.
3. Pelo que, não poderá ser o Recorrente notificado para aperfeiçoar a sua petição.

4. Mas, sim deverá o douto Tribunal, nos termos do n.º 1 do artigo 410.º do Código de Processo Penal, rejeitar o recurso interposto pelo Recorrente.
5. Por outro lado, e considerando que, a não apresentação de conclusões resumindo as razões do seu pedido constitui uma violação grosseira das normas processuais, vem a Assistente mui respeitosamente requerer que o Recorrente seja condenado no pagamento de uma importância no valor de MOP\$4,000.0, tudo nos termos do n.º 4 do artigo 410.º do Código de Processo Penal.
6. Doutro modo, e ao contrário do alegado pelo Recorrente, não existe qualquer erro notório na apreciação da prova.
7. Com efeito e nos termos do alegado pelo Recorrente na sua conclusão n.º 13, as imagens captadas pelo sistema de videovigilância instalado no, então, casino B Macau são claras e não suscitam quaisquer dúvidas que pelas 22 horas 25 minutos e 23 segundos do dia 11 de Fevereiro de 2008, o arguido estendeu a mão para a caixa onde são guardadas as fichas de jogo, tirou umas fichas e depois colocou-as no bolso do casaco e ausentou-se da área de jogo.
8. Nos termos do depoimento prestado pela testemunha C, à data dos factos, o arguido estava posicionado atrás de si e enquanto a testemunha dava as cartas e tinha o braço esquerdo e parte do corpo estendido por cima da caixa das fichas de jogo, o arguido subtraiu fichas de jogo.

9. Por outro lado, nos termos do depoimento da testemunha X, este constatou que, no final desse dia e na mesa onde o arguido estava a trabalhar faltavam duas fichas de jogo no valor de HKD\$50,000.00 cada.
10. Todos os supra mencionados meios de prova foram produzidos em sede de audiência de discussão e julgamento e referidos no duto acórdão proferido pelo Tribunal de Base.
11. Pelo que, e considerando que as imagens captadas pelo sistema de videovigilância instalado no, então, casino B Macau e reproduzidas em sede de audiência de discussão e julgamento confirmam os factos de que o arguido vinha acusado.
12. E que após as declarações das testemunhas arroladas tanto pelo digno Magistrado do Ministério Público como pela ora Assistente, corroboram os factos de que o arguido vinha acusado.
13. E não tendo o arguido oferecido qualquer prova conducente à sua absolvição.
14. Ao Tribunal a quo apenas não lhe restava outra solução, que não considerar que o arguido praticou um crime de furto qualificado e como tal condená-lo na pena de prisão de 2 anos, suspensa por 3 anos.
15. Pelo que, e nos termos supra expostos tampouco há qualquer erro notório na apreciação da prova produzida em sede de audiência de discussão e julgamento.
16. Acresce ainda que, o Tribunal bem considerou as finalidades das

penas nos termos previstos nos artigos 40.º e 65.º do Código Penal.

17. Com efeito, a moldura penal para o presente crime não foi excedida, muito pelo contrário, o arguido foi condenado num período inferior a metade da moldura penal prevista.
18. Ora, e por outro lado, a suspensão da pena apenas se justifica pela preocupação do Tribunal em inserir o arguido na sociedade e claramente foi feita dentro dos limites definidos na lei, da culpa do agente e das exigências de prevenção criminal.
19. Nos termos expostos supra, entende a Assistente que também aqui bem andou o douto Tribunal a quo e que a pena determinada ao arguido é proporcional à ilicitude, culpa e cumpre o dever de prevenção criminal subjacente a todo o direito penal vigente no Território.
20. Finalmente, alega o Recorrente que o montante indemnizatório que foi condenado a pagar à Assistente, então parte cível, é exagerado pois cito “para uma empresa com a dimensão da B Jogos (Macau), S.A. não constitui grande prejuízo, nem causa grande impacto negativo”.
21. No âmbito da sua actividade, a Assistente está obrigada a honrar as fichas lançadas em circulação e assim garantir o reembolso das mesmas, devendo manter um rácio de solvabilidade sobre o valor total das mesmas.
22. Ao ser desapossada das fichas de jogo em apreço, a Assistente sofreu uma perda patrimonial no valor de HKD\$100.000,00(cem

mil dólares de Hong Kong), na medida em que nem as referidas fichas de jogo lhe foram restituídas, nem a importância correspondente ao valor efectivo das mesmas (HKD\$100.000,00) lhe foi ressarcida pelo Arguido.

23. Pelo que o montante indemnizatório é equivalente ao montante sofrido pela Assistente.
24. Destarte e por todo o exposto, mais uma vez bem andou o Tribunal a quo em condenar o Arguido no pagamento à Assistente, então parte cível, da quantia de HKD\$100.000,00.

Nestes termos nos melhores de Direito que V. Ex.a doutamente suprirá requer-se que

1. O presente recurso seja rejeitado nos termos do n.º 1 do artigo 410.º do Código de Processo Penal por falta de apresentação de conclusões.
2. Caso assim não entenda, deverá o presente recurso ser considerado desprovido de qualquer fundamento, devendo o Tribunal ad quem confirmar in totum o conteúdo do acórdão proferido nos presentes autos, e como tal ser o arguido condenado na pena de prisão de 2 anos, suspensa por um período de 3 anos pela prática, em autoria material e na forma consumada de um crime de furto qualificado, p. e p. na alínea a) do n.º 1 do artigo 198.º do Código Penal.
3. Por outro lado, deverá ser confirmada a decisão condenatória, nos termos da qual o Arguido deverá proceder ao pagamento à B Jogos (Macau), S.A. da quantia de HKD\$100.000,00 (cem mil

dólares de Hong Kong) equivalente a MOP\$103.000,00 (cento e três mil patacas) a título de montante indemnizatório, acrescido de juros vencidos e vincendos até pagamento integral, bem como, no pagamento de custas e procuradoria condigna.

4. Finalmente, vem ainda mui respeitosamente requerer a V. Ex.a que o Recorrente seja condenado no pagamento de uma importância no valor de MOP\$4.000,00, tudo nos termos do n.º 4 do artigo 410.º do Código de Processo Penal.

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴人提出的上訴理由並不能成立，應予以駁回。

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人認為上訴理由明顯不能成立，並運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b) 項所規定的權能，對上訴作簡單的裁判。

二、事實方面

原審法院經庭審後確認了以下的事實：

1. 事發時(2008 年 2 月)，上訴人 A 在【B 博彩(澳門)股份有限公司，XX Jogos (Macau),S. A.】旗下的【XX 娛樂場】任職監場主任，負責在娛樂場內監察娛樂場庄荷的工作。
2. 2008 年 2 月 11 日下午 3 時，上訴人 A 在【XX 娛樂場】當值，負責監察娛樂場三樓的數張賭枱，其中一張為編號

BA3004 百家樂賭枱，負責該賭枱的庄荷為 C。

3. 同日晚上約 8 時，上訴人 A 向 C 提及因賭博欠下十多萬圓債務，要求 C 協助以手遮掩賭枱的珠盤，以便上訴人能夠趁機取走放在珠盤內的港幣 10 萬圓籌碼，並承諾得手後將取得的籌碼與 C 平分。C 以為上訴人在說笑，因此沒有理會。但其後上訴人不斷要求 C 提供協助，C 認為事態嚴重。
4. 同日晚上約 10 時 21 分，上訴人 A 在第 BV3004 號百家樂賭枱，站在 C 的左後方，當時 C 正俯身伸手處理賭客的注碼，其身軀及左手臂遮掩了部份珠盤上的籌碼。上訴人便趁機伸手企圖拿取珠盤上的籌碼，但不成功。數分鐘後(晚上 10 時 25 分)，C 正在忙於派牌，左手臂及身體遮掩了部份珠盤，其時上訴人再次趁機伸手到珠盤上，取去至少兩個港幣 5 萬圓籌碼，上訴人在取走籌碼時令盤上的其餘籌碼倒下。得手後，上訴人將籌碼放在衣袋內。(詳見案卷第 5 至 8 頁)
5. C 發現上訴人 A 的行為，立即檢查珠盤上的籌碼(每 20 個籌碼便有一膠圈分隔)，發現倒下的港幣 5 萬圓籌碼中少了一些港幣 5 萬圓籌碼。此時，上訴人向 C 表示下班後在氹仔大中華廣場的 OK 便利店見面，承諾給與 C 港幣 5 萬圓，上訴人之後離開第 BV3004 號百家樂賭枱，C 於同日晚上 11 時向上級檢舉。
6. 根據【XX 娛樂場】的工作守則，監場主任(即上訴人的職位)在當值時不可接觸珠盤上的籌碼。
7. 上訴人的上述行為被娛樂場的監控攝錄機拍下，根據錄影光碟顯示，2008 年 2 月 11 日 22 時 25 分 23 秒，上訴人伸手到賭檯珠盤，取去一些籌碼，之後，上訴人轉身將籌碼

放入衣袋內離開。(詳見卷宗第 5 頁至第 8 頁)

8. 是次事件中，【B 博彩(澳門)股份有限公司，XX Jogos (Macau)， S.A.】(被害人)損失不少於港幣 100000 圓。
9. 上訴人在自由、自願及有意識之情況下，明知放在珠盤上的籌碼屬於公司所有，且其職務不可接觸賭檯的籌碼，上訴人在未得到物主的同意下，故意取去兩個港幣 5 萬圓籌碼並據為己有，上訴人的行為令被害人的財產遭受巨額損失。
10. 上訴人清楚知道其行為是法律所不容，且會受法律制裁。
另外，亦證明下列事實：
11. 根據上訴人的刑事記錄證明，嫌犯為初犯。
12. 上訴人聲稱失業，需供養父母；其學歷為初中一年級程度。

未獲證明之事實：

1. 最初上訴人向 C 提出要求之時，C 立即將上訴人的行為告知上級備案。
2. 無其他載於自訴狀、民事請求狀中的事實尚待證明。

三、 法律方面

本上訴涉及下列問題：

- 獲證明之事實上之事宜不足以支持作出裁判
- 審查證據方面明顯有錯誤
- 量刑

1. 上訴人認為原審法院庭的判決患有《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a)項“獲證明之事實上之事宜不足以支持作出該裁判”的瑕疵。

根據《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 a)項規定，上訴亦得以獲證明之事實上之事宜不足以支持作出該裁判為依據，只要有關瑕疵係單純出自案卷所載的資料，或出自該等資料結合一般經驗法則者。

終審法院於 2009 年 7 月 15 日，在第 18/2009 號刑事上訴案判決中認定：“被認定的事實不足以支持裁判就是在案件標的範圍內查明事實時存在漏洞，以致在作為決定依據的被認定事實存在不足或不完整。”

根據原審法院已確認之事實：“上訴人在自由、自願及有意識之情況下，明知放在珠盤上的籌碼屬於公司所有，且其職務不可接觸賭檯的籌碼，上訴人在未得到物主的同意下，故意取去兩個港幣 5 萬圓籌碼並據為己有，上訴人的行為令被害人的財產遭受巨額損失。”

故此，原審判決所依據的事實充足，不存在上訴人所提出《刑事訴訟法典》第400條第2款a)項規定的獲證明之事實上之事宜不足以支持作出該裁判的瑕疵。

故此，上訴人提出的上述上訴理由明顯不成立。

2. 上訴人認為原審法院判決存有《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 c)項規定審查證據方面明顯有錯誤的瑕疵。

根據《刑事訴訟法典》第 400 條第 2 款 c)項規定，上訴亦得以審查證據方面明顯有錯誤為依據，只要有關瑕疵係單純出自案卷所載的資料，或出自該等資料結合一般經驗法則者。

終審法院於 2001 年 3 月 16 日，在第 16/2000 號刑事上訴案判決中認定：“審查證據中的明顯錯誤是指已認定的事實互不相容，也就是說，已認定的或未認定的事實與實際上已被證實的事實不符，或者從一個被認定的事實中得出在邏輯上不可接受的結論。錯誤還指違反限定證據的價值的規則，或職業準則。錯誤必須是顯而易見的，明顯到一般留意的人也不可能不發現。”

經分析原審判決書內所載的已被證實的事實及未被證實的事實，並未發現互不相容的情況。

審查證據方面，原審法院在事實的判斷中說明：

“嫌犯在審判聽證中作出聲明，否認實施了被控告的事實。嫌犯聲稱知道公司規定監場主任不能接觸珠盤上的籌碼，但是，工作中很多監場主任都會接觸籌碼；嫌犯是次接觸籌碼是幫助 C 將籌碼擺好。嫌犯否認曾要求證人 C 協助其偷取籌碼，兩人談話內容主要是嫌犯要求 C 將工作做好，嫌犯還曾責令 C 將手放好，免得被人誤會而牽連到自己。

證人 C 在審判聽證中作出聲明，客觀清楚地講述了事件的經過。在審判聽證中觀看了監控錄像，畫面顯示出嫌犯靠近、取走、

入袋及離開的行為，與證人 C 的證言相佐證。

證人 XX 確認，經點算珠盤之後，發現少了二個五萬元的現金籌碼。

司警偵查員在審判聽證中清楚講述了案件調查的經過。

嫌犯的證人就嫌犯的人格提供證言。

在客觀綜合分析了在審判聽證中嫌犯以及證人所作出的聲明、結合在審判聽證中審查的書證、扣押物證及其他證據後，本合議庭認定上述事實。”

具體分析相關的證據，原審法院除在審判聽證中聽取上訴人的聲明外，還聽取了案中證人的證言，審查了案中的文件及被扣押的證物，其中包括由錄影光碟翻拍的照片記錄。原審法院根據生活經驗法則分析有關事實，並按照自由心證原則對上訴人實施了一項加重盜竊罪的事實做出判斷。

顯然，上訴人只是透過質疑原審法院對事實的認定，實際上是質疑法院的心證。

但在本案中，原審法院在審查證據方面並未違背以上所提到的任何準則或經驗法則，因此，上訴人不能僅以其個人觀點為由試圖推翻原審法院所形成的心證。

因此，上訴人提出的上述上訴理由亦明顯不成立。

3. 上訴人提出，其是初犯，法庭在量刑時仍未完全考慮《刑法典》第 40 及 65 條之規定。

《刑法典》第 40 條規定：

“一、科處刑罰及保安處分旨在保護法益及使行為人重新納入社會。

二、在任何情況下，刑罰均不得超逾罪過之程度。

三、保安處分僅在其與事實之嚴重性及行為人之危險性相適應時，方得科處之。”

《刑法典》第 65 條規定：

“量刑須根據《刑法典》第 65 條之規定。一、刑罰份量之確定須按照行為人之罪過及預防犯罪之要求，在法律所定之限度內為之。

二、在確定刑罰之份量時，法院須考慮所有對行為人有利或不利而不屬罪狀之情節，尤須考慮下列情節：

a)事實之不法程度、實行事實之方式、事實所造成之後果之嚴重性，以及行為人對被要求須負之義務之違反程度；

b)故意或過失之嚴重程度；

c)在犯罪時所表露之情感及犯罪之目的或動機；

d)行為人之個人狀況及經濟狀況；

e)作出事實之前及之後之行為，尤其係為彌補犯罪之後果而作出之行為；

f)在事實中顯示並無為保持合規範之行為作出準備，而欠缺該準備係應透過科處刑罰予以譴責者。

三、在判決中須明確指出量刑之依據。”

犯罪的預防分為一般預防和特別預防二種：前者是指通過適用

刑罰達到恢復和加強公眾的法律意識，保障其對因犯罪而被觸犯的法律規範的效力、對社會或個人安全所抱有的期望，並保護因犯罪行為的實施而受到侵害的公眾或個人利益的積極作用，同時遏止其他人犯罪；後者則指對犯罪行為和犯罪人的恐嚇和懲戒，且旨在通過對犯罪行為人科處刑罰，尤其是通過刑罰的執行，使其吸收教訓，銘記其犯罪行為為其個人所帶來的嚴重後果，從而達到遏止其再次犯罪，重新納入社會的目的。

上訴人所觸犯的一項加重盜竊罪，可被判處一個月至五年徒刑或科最高六百日罰金。

對上訴人有利的情節是其為初犯。

上訴人為本澳居民，身為娛樂場監場主任，卻利用自己職務之便，在自由、自願的情況下實施加重盜竊行為，犯罪情節嚴重，其犯罪故意程度甚高。

另一方面，在考慮保護法益及公眾期望的要求時需知道，加重盜竊行為，屬當今社會常見的犯罪類型，該類犯罪活動在本澳非常活躍，有關犯罪行為亦直接侵犯有關行業對動產的所有權，亦影響該行業日常運作，由此更加突顯預防此類犯罪的迫切性。

經分析有關事實及上述所有對上訴人有利及不利的情節，本案中，原審法院裁定上訴人所觸犯的加重盜竊罪，判處二年徒刑，只是刑幅的五分之二，量刑符合犯罪的一般及特別預防要求，並不存在過重的情況。

基於上述原因，上訴人所提出的上訴理由明顯不成立。

四、決定

綜上所述，裁判書製作人裁定上訴人 A 提出的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

判處上訴人繳付 4 個計算單位之司法費，上訴的訴訟費用。

根據《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定，上訴人須繳付 4 個計算單位的懲罰性金額。

訂定上訴人辯護人辯護費為澳門幣 2,000 圓。

著令通知。

2014 年 7 月 21 日

譚曉華 (裁判書製作人)