

上訴案第 332/2024 號

上訴人：A

澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人 A 於 2019 年 12 月 13 日在第四刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR4-19-0277-PCC 號卷宗內，因直接共同正犯及既遂方式觸犯一項經第 4/2014 號法律及第 10/2016 號法律修改的 17/2009 號法律第 8 條第 1 款結合同一法律第 14 條第 2 款及第 3 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」(已吸收同一法律第 14 條第 1 款所規定及處罰的)「不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處 6 年徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2025 年 3 月 20 日服完全部徒刑，並且已於 2023 年 3 月 20 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-015-20-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2024 年 3 月 20 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 透過於 2024 年 3 月 20 日作出的批示，尊敬的刑事起訴法庭法官 閣下否決上訴人作出的假釋聲請。
2. 上訴人除了給予應有的尊重外，並不服有關否決假釋之批示而提起本上訴，認為有關批示違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定而使得其沾有瑕疵。

3. 根據《刑法典》第 56 條第 1 款及第 3 款的規定，假釋的形式要件是上訴人須服刑達三分之二且至少已服刑六個月及經其同意，實質要件則是在綜合分析上訴人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於上訴人的判斷。
4. 上訴人於 2019 年 3 月 20 日被拘留，並自翌日起被移送澳門路環監獄羈押，其刑期將於 2025 年 3 月 20 日屆滿，已於 2023 年 3 月 20 日服滿申請假釋所取決的刑期。
5. 上訴人服滿申請假釋所取決的刑期及同意對其實行假釋，因此滿足《刑法典》第 56 條第 1 款及第 3 款所規定的假釋的形式要件。
6. 被上訴法庭認為上訴人之情況並不符合《刑法典》第 56 條規定之特別預防及一般預防之實質要件。
7. 就特別預防方面，被上訴法庭尤其考慮到上訴人於服刑期間有兩次違規的紀錄，維持良好行為的時間尚短；其犯罪的故意程度高，守法意識薄弱，犯罪情節嚴重，再加上被判刑人以往有吸毒的習慣，對於被判刑人是否已真誠悔悟仍有保留，認為需要再觀察上訴人，方能確信其不會再受金錢誘惑而再作出犯罪。
8. 被上訴法庭忽視了有關違規行為發生於基於不適應牢獄生活而於入獄初期發生，上訴人最後一次違規行為至今已超過 2 年半的時間，亦即超過其所需服刑期 1/3 的時間，已經是一段足夠長的時間，足以證明其進行了自我反省，認識到錯誤，一直堅持其囚犯的本份及良好行為。
9. 上訴人服刑期間的行為總評價亦由上一次假釋聲請時的“差”調整為“良”，證明監獄方亦認可上訴人所作出的努力改變，可見上訴人在獄中行為不斷改善，自律性亦不斷提高。
10. 另一面，被上訴法庭亦不應著眼於被判案件犯罪事實的情節嚴重性及不法性，該等因素僅應在定罪量刑時予以考慮，而不應

作為假釋的考慮因素。原審法院過於衡量以往的事實情節或上訴人犯罪時的生活，而忽略了上訴人在服刑期間作出的積極悔改，優良的人格演變成果。

11. 上訴人在獄中深深明白到毒品對自己健康和家庭的禍害，自入獄開始已將毒癮戒除多年，並承諾永不接觸任何毒品。
12. 上訴人在其請求假釋的信函中談及從入獄後至今的轉變及其對自身的反思，亦參與獄中的各項活動，曾報讀獄中的高美士初中課程，亦有參與職訓工作，可見其有積極重返社會的意願。
13. 不可忽視的是，根據《刑法典》第 40 條第 1 款之規定，任何刑罰之科處旨在保護法益及**使行為人重新納入社會**，而實際徒刑之科處除了保護法益外，同時旨在被判刑人士透過在監獄服刑過程中，能夠開始意識到其所犯之錯、繼而反省其行為、到最後讓被判刑人遵守法律，使其可以在將來以負責任的方式生活及不再犯罪。
14. 正如 中級法院第 29/2010 號案之裁判書中所言，「*在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會，不會再次犯罪的結論*」。
15. 因此，更應著重的是上訴人在服刑期間的行為及人格的演變過程，從而得出其已具備重新納入社會之準備，而不應以上訴人以往的犯罪情節、當時的生活或服刑初期的違規行為，從而否定並抹煞上訴人在服刑期間的所有努力。
16. 上訴人屬初犯及首次入獄，其此前從未體會過服刑的滋味，相信通過是次服刑的經歷，可以使其銘記其犯罪行為為其個人及社會所帶來的嚴重後果，從而達到遏止其再次犯罪及重新納入社會的目的。
17. 而上訴人本次入獄除了使其吸收教訓重新學習外，亦在修補了其家庭關係方。上訴人父母過去忙於工作而忽略了對上訴人的關愛及教育，使上訴人一時不察誤交損友誤入歧途。然而在入

獄後上訴人父母對其不離不棄，即使在香港亦盡量抽時間每 1-2 個月來監獄探望他，儘管中間有疫情的阻隔，亦透過書信往來，給予上訴人支持及鼓勵。上訴人深感後悔對家人的虧欠，下定決心在出獄後與家人好好相處，彌補其過去所犯的罪行對家庭所造成的傷痛。

18. 綜上所述，上訴人在獄中的表現及積極改過自身的態度證明其已足夠地受到教育，達到特別預防的目的。
19. 就一般預防方面，被上訴法庭鑒於上訴人所觸犯的罪行，且有關案件的情節嚴重，從而推定現在釋放上訴人將不利於維護法律秩序及社會安寧，這種推定是與假釋制度及《刑法典》第 56 條規定的精神相違背的。
20. 法院不能過於要求一般預防的作用而忽視了特別預防的作用，而使人們產生“嚴重罪行不能假釋”的錯誤印象。並且，這也不符合刑法所追求的刑罰的目的。
21. 只要上訴人已服了三分之二徒刑，應推定其已受到教育且有能重返社會 - 見 MANUEL LOPES MAIA CONÇALVES，《CÓDIGO PENAL PORTUGUÊS》，第六次修訂版(1982 年)，第 259 頁。
22. 我們的假釋制度也是一種教育制度，是一種考驗性制度，是一種幫助上訴人盡快融入社會的制度；故給予上訴人假釋有利其盡快融入社會。
23. 上訴人經過獄中漫長歲月的洗禮，足以認清自己所犯下的錯誤之嚴重性及徹底改過自新。正是基於上訴人在服刑期間之積極人格修正、對社會人士的阻嚇作用及常人均能理解的教訓，可以肯定，提前釋放上訴人將不會損害社群一般成員對法律有效性的認同和不會影響社會成員恢復因犯罪而對法律規範被動搖的信心。
24. 因此，上訴人已滿足了《刑法典》第 56 條規定的形式及實質要件，其假釋理應依法給予准許。

綜上所述，按照有關依據及法律規定，懇請尊敬的中級法院法官 閣下裁定上訴人所提起之上訴理由成立，廢止被上訴的刑事起訴法庭否決給予假釋之批示，並給予上訴人假釋（倘認為適宜，同時命令科予其必須遵守某些義務）。

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆，認為不批准上訴人現階段假釋的法官決定應予維持。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。¹

¹ 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da coexistência de pressupostos de natureza formal e material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto no art.º 56 n.º 1 al. b) do C.P.M.. Duvidamos assim de possibilidade da incompatibilidade da ordem jurídica com a concessão da liberdade antecipada.

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, lhe foi merecido parecer favorável quer pelo Director do E.P.M. (v. fls. 57), quer pelo Sr. Técnico Social (v. fls. 64), por ter em conta o seu comportamento prisional regular durante este ano. No entanto, não podemos deixar de considerar os dois registos de punição disciplinar que ao recorrente foram imputados no dia 27/10/2021, e bem recentemente, no dia 04/04/2022.

Bem salientou a decisão recorrida, na qual nos opinou considerações cautelares, no âmbito da concessão da liberdade condicional uma vez que o recorrente ainda não está preparado para a sua reintegração social.

Por outro lado, analisados os autos, foi o recorrente, residente de Hong Kong, condenado, na pena de 6 anos pela prática de crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, perturbando seriamente a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M..

Entendemos que muito bem vai a douta decisão recorrida, em termos de prevenção,

一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2019 年 12 月 13 日在第四刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR4-19-0277-PCC 號卷宗內，因直接共同正犯及既遂方式觸犯一項經第 4/2014 號法律及第 10/2016 號法律修改的 17/2009 號法律第 8 條第 1 款結合同一法律第 14 條第 2 款及第 3 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」(已吸收同一法律第 14 條第 1 款所規定及處罰的)「不法吸食麻醉藥品及精神藥物罪」，被判處 6 年徒刑。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2025 年 3 月 20 日服完全部徒刑，並且已於 2023 年 3 月 20 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2024 年 1 月 25 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的

tendo em conta o tipo e a natureza do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, cuja gravidade é do conhecimento de todos, e, sendo o recorrente não residente de Macau, ou seja, cremos que são fortes as exigências de prevenção geral.

Pois a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à gravidade da consequência jurídica do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, como é do conhecimento geral, a criminalidade relacionada com este tipo de actividades ilícitas tem criado muitos e sérios problemas sociais, relevando exigências de prevenção geral, que se constituem como prejuízo e riscos para a saúde pública e a perturbação da tranquilidade social.

No caso em concreto, tendo em consideração a realidade social de Macau e a rigorosa exigência da prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do artº 56 nº 1 do C.P.M..

Pelo exposto, concordando como a douta decisão recorrida, não conseguimos chegar a um juízo de prognose favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco nos termos do artº 56 nº 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por ser improcedente.

報告書 (其內容在此視為全部轉錄)。

- 上訴人 A 同意假釋。
- 上訴人 A 第二次申請假釋。
- 刑事起訴法庭於 2024 年 3 月 20 日的批示，否決了對 A 的假釋。

二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件 (服刑已達三分之二且至少已滿六個月) 以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑

者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”²

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時會參加講座、義工培訓、閱讀和做運動等。由於上訴人曾就讀高美士初中課程，後因選擇參與職訓而沒有繼續參與課程。另外，於 2023 年 7 月參與維修工程職訓至今，態度認真。於 2020 年 11 月至 2021 年 8 月參與樓層清潔職業培訓，後因違規而被終止職訓。上訴人於 2021 年 8 月 18 日因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 a) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 8 日。於 2022 年 3 月 2 日因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 f) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 5 日。上訴人在獄中被列為“信任類”，其行為總評價為“良”，獄方的社工及監獄長均對上訴人的假釋申請提出肯定的意見。

這說明，上訴人在服刑期間的表現令監獄各方對其行為表現表示滿意，足以顯示其在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論，這已經顯示上訴人滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項的要求。

然而，正如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害，這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。雖然，我們也一直強調，在考慮衡量是否給予假釋的因素的時候，一方面，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，另一方面，不能認為假釋是刑罰的終結，必須認識到它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會，但是，在本案中，上訴人非為澳門居民已經顯示出

² In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

在重返社會方面接受輔導的消極條件，加上上訴人在服刑期間的曾經受過的紀律處分，雖然近兩年表現好轉，但並沒有顯示更好的表現以消除了其所觸犯的侵犯人類健康最嚴重的販毒罪的犯罪行為對這個社會法律秩序所帶來的損害，上訴人的獄中變現還難以讓我們相信，提前釋放不會對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，這就決定了上訴人還沒有滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 b 項的條件而不具備了所有的假釋條件，法院還不應該作出假釋的決定。

因此，上訴人的上訴理由不成立，維持被上訴的決定。

三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人 A 的上訴理由不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 5 個計算單位的司法費。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 2000 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2024 年 5 月 23 日

蔡武彬 (裁判書製作人)

陳廣勝 (第一助審法官)

譚曉華 (第二助審法官)