

--- 簡要裁判（按照經第 9/2013 號法律修改的<<刑事訴訟法典>>第 407 條第 6 款規定） ---  
--- 日期：16/12/2022 -----  
--- 裁判書製作法官：蔡武彬法官 -----

**上訴案第 877/2022 號**

上訴人：A

## 澳門特別行政區中級法院裁判書製作人

### 簡要判決

上訴人 A 於 2019 年 3 月 21 日，於初級法院第三刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR3-18-0396-PCC 號卷宗，因以直接共同正犯及既遂方式觸犯一項經第 10/2016 號法律修改之第 17/2009 號法律第 14 條第 2 款結合同一法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」而被判處 5 年實際徒刑，另尚被判處禁止進入本特區為期 8 年。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 6 月 19 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 10 月 19 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-100-19-1-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2022 年 10 月 19 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

1. 根據被上訴批示：“...本法庭認為由於提早釋放囚犯 A 並不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項及 b)項的規定，故決定否決其假釋申請，囚犯必須服完不足一年的剩餘刑期。”(見卷宗第 189 頁背頁)
2. 在尊重被上訴法庭法官的批示之前提下，上訴人認為上訴標的沾有《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款之瑕疵，違反了《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項及 b)項之規定。
3. 在特別預防方面，根據《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項之規定：“經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及”
4. 上訴人於 2019 年 3 月 21 日在初級法院第三刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR3-18-0396-PCC 號卷宗內，因以直接共同正犯及既遂方式觸犯一項經第 10/2016 號法律修改之第 17/2009 號法律第 14 條第 2 款結合同一法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」而被判處 5 年實際徒刑（符合同一法律第 18 條所規定之特別減輕情節），另尚被判處禁止進入本特區為期 8 年。
5. 上訴人為初犯，因感情問題，一時誤入歧途，開始接觸毒品，其後因債務問題，才開始販毒。
6. 在審判聽證時，上訴人作出了毫無保留的自認並在收集證據方面提供具體幫助，因而在量刑方面獲得特別減輕，可見上訴人的認罪態度良好。
7. 在執行徒刑的期間，根據卷宗第 187 頁法官之批示中指出，上訴人雖然有一次違反獄規的紀錄，被揭發持有未經監獄許可的 CD 光碟，但其違規行為並不涉及侵犯他人名譽、身體完整性或生命等惡性較高的行為，可見其違規行為的違法性程度較低。
8. 自此之後，上訴人已深深反省，並無再作出違反獄規的行為。

9. 另外，在服刑期間，上訴人積極報名參與獄中舉辦之職業培訓及學習課程，善用獄中時間，上訴人曾參與舞獅班、男子舞蹈班及電腦軟件學習課程等。
10. 上訴人自 2020 年 8 月 18 日起參與獄中廚房清潔的職業培訓課程，直至 2020 年 12 月 7 日因感到不適應工作環境而獲批准終止有關工作。
11. 及後，上訴人再申請麵包西餅、男倉工藝及印刷等不同種類的職訓工作，可見上訴人對重返社會仍然抱持著積極態度。
12. 在退出廚房清潔工作後，上訴人隨即申請報讀其他課程，例如微軟班、英文班、舞獅班、才藝班、音樂班、小學回歸課程，以及「沿途有你」、防止賭博講座等，但不獲批准。
13. 上訴人一直對重返社會抱著積極的態度，申請不同的職訓工作及報讀學習課程，惜未能獲得機會。
14. 上訴人在入獄後，其父母經常來澳前往監獄探望，在疫情期間，他們會以書信及申請致電的方式聯繫，給予上訴人精神上的支持，可見其與家人的感情良好。
15. 上訴人為家中獨子，其父母已年過五十，父親現時從事裝修工作，但粗重工作導致其長期腳痛，而母親為失業，加上在疫情的影響下，生活割據，父母均需要上訴人供養。
16. 上訴人表示倘獲准假釋出獄，將返回香港生活，跟隨父親從事裝修的工作，並打算報讀甜品課程及進修考取咖啡師職業資格，可見上訴人有意願及有能力重返社會，已為重返社會訂立了目標，不會再犯罪。
17. 因此，上訴人認為被上訴批示違反了《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項之規定。
18. 在一般預防方面，根據《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項之規定：“釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”
19. 原審法院認為，上訴人觸犯的是「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」，所犯罪行之不法性嚴重，此類犯罪近年在本澳愈來愈活

躍且屢遏不止，長期對本澳社會的安寧造成困擾，並持續為本澳的治安及社會穩定帶來隱憂，提前釋放囚犯將引起相當程度的社會負面效果，妨礙公眾對被觸犯的法律條文之效力所持有的期望，有礙法律秩序的權威及社會的安寧。

20. 然而，在尊重上述原審法院所作出之批示內容的前提下，上訴人認為即使其所犯罪行不法性嚴重，負面影響總有消除的一日，必須要有一個客觀的準則去釐定這種負面影響仍然存在，而不能單純以其所犯罪的不法性嚴重而直接結論出負面影響未消除，否則，對於不法性嚴重的罪行，假釋制度形同虛設。
21. 上訴人認為雖然其所實施販毒的犯罪，對本澳的治安及社會穩定構成嚴重的影響，應給予強烈的譴責，但是法院已相應地給予其較嚴重的處罰，上訴人實施之犯罪行為最終被判處 5 年實際徒刑，另被判處禁止進入本特區為期 8 年。
22. 上訴人亦為自己所犯下的罪行付出了沉重的代價，其已在多年的被剝奪自由的生活中充分吸取教訓，深刻意識到其犯罪行為為其個人及社會所帶來的嚴重後果，決定洗心革面，承諾不會再犯罪。
23. 再者，上訴人被判處禁止進入本特區為期 8 年，即使其獲准假釋，也不會對本澳的治安及社會穩定帶來影響，而且可節省監獄資源。
24. 上訴人表示，倘若尊敬的法官 閣下願意給予其一個假釋的機會，其它會洗心革面，努力工作，好好回饋社會，以補償自己的過錯。
25. 上訴人已對自己所犯下的罪行作出深刻反省，並承諾出獄後不會再犯罪，顯示出上訴人獲釋後並不會影響維護社會秩序及社會安寧，其所表現出的真誠悔悟之心足以消除其犯罪行為對社會安寧所產生之負面影響。
26. 多年來獄中的生活已對上訴人所犯之罪行予以充分的矯治，法院對上訴人所判處的刑罰對公眾所帶來之威懾力亦足以對社會上該類犯罪行為起預防及遏制作用。

27. 因此，上訴人認為被上訴批示違反了《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項之規定。

28. 綜上所述，被上訴判決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款 a)項及 b)項之規定，因沾有《刑事訴訟法典》第 400 條第 1 款之瑕疵而應予以撤銷。

請求，綜上所述，倘存在遺漏，懇請法官 閣下按照相關法律規定作出指正，及請求法官 閣下接納本上訴聲請，且按《刑事訴訟法典》規定，裁定上訴人理由成立，並廢止初級法院刑事起訴法庭之決定，取代原審法院之決定，批准上訴人之假釋申請。

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆，認為在現階段並沒有充分理由相信囚犯一旦獲釋能踏實在社會生活，不再犯罪；亦認為給予囚犯在假釋將不利於維護法律秩序及社會安寧。因此，本院認為被訴批示並沒有違反《刑法典》第 56 條之規定。基於被訴批示具充分之事實及法律依據，上訴人提出上訴理據明顯不足，應予駁回。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.º 56 n.º 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da coexistência de pressupostos de natureza formal e material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo de seis meses. Já o pressuposto material abarca a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplica-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já

本院接受上訴人提起的上訴後，裁判書製作人在初端批示中認為上訴理由明顯不成立，故運用《刑事訴訟法典》第 407 條第 6 款 b 項規定的權能，對上訴作出簡要的審理和裁判。

## 一、事實方面

---

cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto no art.º 56 n.º 1 al. b) do C.P.M.. Duvidamos assim de possibilidade da incompatibilidade da ordem jurídica com a concessão da liberdade antecipada.

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, não lhe foi merecido parecer favorável pelo Director do E.P.M. (v. fls. 147), quer pelo Sr. Técnico Social (v. fls. 155), por ter em conta o registo de punição disciplinar sofrida em 01/12/2021, durante o período de cumprimento da pena.

Bem salientou a decisão recorrida, na qual nos opinou considerações cautelares, no âmbito da concessão da liberdade condicional uma vez que o recorrente ainda não está preparado para a sua reintegração social (cfr. fls. 188v a 189).

Por outro lado, analisados os autos, foi o recorrente, residente de Hong Kong, condenada, na pena de 5 anos pela prática de crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, perturbando seriamente a ordem jurídica e a paz social desta R.A.E.M.

Entendemos que muito bem vai a douda decisão recorrida, em termos de prevenção, tem em conta o tipo e a natureza do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, cuja gravidade é do conhecimento de todos, e, sendo o recorrente não residente de Macau, ou seja, cremos que são fortes as exigências de prevenção geral.

Pois a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à gravidade da consequência jurídica do crime de tráfico de estupefacientes e de substâncias psicotrópicas, como é do conhecimento geral, a criminalidade relacionada com este tipo de actividades ilícitas tem criado muitos e sérios problemas sociais, relevando exigências de prevenção geral, que se constituem como prejuízo e riscos para a saúde pública e a perturbação da tranquilidade social.

No caso em concreto, tendo em consideração a realidade social de Macau e a rigorosa exigência da prevenção geral quanto ao tipo de crime praticado pelo recorrente, bem como a influência negativa que a liberdade antecipada do recorrente virá trazer para a comunidade, nomeadamente, o prejuízo da expectativa da eficiência das leis, independendo da permanência futura ou não do recorrente, temos de afirmar que a concessão da liberdade condicional seria, muito provavelmente, incompatível com a ordem jurídica e a paz social, nos termos do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Pelo exposto, concordando como a douda decisão recorrida, não conseguimos chegar a um juízo de prognose favorável ao recorrente para lhe conceder a liberdade condicional, por não vermos que as condições em que o recorrente se encontra encontrem eco nos termos do art.º 56 n.º 1 do C.P.M..

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por ser improcedente.

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 於 2019 年 3 月 21 日，於初級法院第三刑事法庭合議庭普通訴訟程序第 CR3-18-0396-PCC 號卷宗，因以直接共同正犯及既遂方式觸犯一項經第 10/2016 號法律修改之第 17/2009 號法律第 14 條第 2 款結合同一法律第 8 條第 1 款所規定及處罰的「不法販賣麻醉藥品及精神藥物罪」而被判處 5 年實際徒刑，另尚被判處禁止進入本特區為期 8 年。
- 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2023 年 6 月 19 日服完全部徒刑，並且已於 2021 年 10 月 19 日服滿了 2/3 刑期。
- 監獄方面於 2022 年 8 月 18 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
- 上訴人 A 同意假釋。
- 上訴人 A 第二次申請假釋。
- 刑事起訴法庭於 2022 年 10 月 19 日作出的批示，否決了對 A 的假釋。

## 二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定，應該予以廢止並代之於作出假釋的決定。

我們看看。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”<sup>2</sup>

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

在獄中，上訴人空閒時喜歡閱讀書本和下象棋為主，同時曾參加過不少獄中活動。於 2020 年 8 月 18 日至 2020 年 12 月 7 日期間曾加廚房清潔職訓工作，後來因身體不適而終止。目前在輪候麵包西餅和印刷的職訓工作中。上訴人在獄中並沒有參加學習活動。於 2021 年 8 月 27 日因違反第 40/94/M 號法令第 74 條 h) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 3 日。上訴人被列為“信任類”，其行為總評價為“一般”，監獄長及獄方社工對上訴人的假釋均認為需要加強守法意識而作出否定的意見。

單憑這一點，明顯足以說明，上訴人在服刑期間的表現仍然沒有令監獄各方對其行為表現表示滿意，仍然不能顯示其在犯罪的特別預防方

---

<sup>2</sup> In Direito Penal Português, As Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

面可以得出對他的提前釋放有利的結論，這已經顯示上訴人不能滿足《刑法典》第 1 款 a 項的要求。

即使不考慮這些，正如我們一直認為的，囚犯的犯罪後的表現，尤其是在服刑期間在主觀意識方面的演變情況顯示出有利的徵兆，亦不是當然地等同於假釋出獄後不會對社會安寧及法律秩序造成危害，這不單取決於其本人的主觀因素，而更重要的是考慮這類罪犯的假釋所引起的消極社會效果，假釋決定使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素，我們也同樣一直強調，在考慮衡量是否給予假釋的因素的時候，必須在犯罪預防的兩個方面取得一個平衡點，一方面，假釋並不是刑罰的終結，它的最有效作用是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個再次生活的社會。在本案中，上訴人非為澳門居民，已經顯示出在重返社會方面接受輔導的不足因素，而上訴人所實施的犯罪屬於侵犯人類健康最為嚴重的販毒罪，這對於犯罪的一般預防有更高的要求，在囚犯的服刑期間具有更突出的表現以消除其犯罪行為對這個社會法律秩序所帶來的損害之前，難以讓人們相信，提前釋放不會對社會、法律秩序帶來另外一次嚴重的衝擊，就已經決定了上訴人還沒有具備所有的假釋條件，法院還不應該作出假釋的決定。

### 三、決定

綜上所述，中級法院裁判書製作人決定判處上訴人 A 的上訴理由明顯不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 4 個計算單位的司法費，還要支付《刑事訴訟法典》第 410 條第 3 款所規定的相同計算單位的懲罰性金額。

上訴人的委任辯護人的辯護費，確定為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2022 年 12 月 16 日

---

蔡武彬 (裁判書製作人)