

編號：第 797/2018 號 (刑事上訴案)

上訴人：A/A1(A ou A1)

日期：2018 年 9 月 6 日

主要法律問題：假釋

摘 要

上訴人觸犯一項殺人罪、一項詐騙罪和一項恐嚇罪。上訴人所觸犯的上述罪行，尤其是殺人罪，其犯罪情節的嚴重程度，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，對被害人造成了喪失生命的不可補償的後果。因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

在入獄初期，上訴人違反獄中紀律並被處罰，但是在其後直至最近表現良好，但是，相對上訴人所觸犯罪行的極其嚴重性，上訴人近幾年在服刑期間的表現仍未足以使法院就上訴人提前獲釋後能否誠實生活不再犯罪作出有利的判斷。

裁判書製作人

譚曉華

合議庭裁判書

編號：第 797/2018 號 (刑事上訴案)

上訴人：A/A1

(A ou A1)

日期：2018 年 9 月 6 日

一、案情敘述

初級法院刑事起訴法庭在 PLC-058-07-2-A 卷宗內審理了被判刑人的假釋個案，於 2018 年 7 月 11 日作出裁決，不批准其的假釋申請。

被判刑人不服，向本院提起上訴，並提出了有關的上訴理由。¹

¹其葡文結論內容如下：

1. Vem o presente recurso do despacho de fls. 263 a 265 que negou ao ora Recorrente a concessão de liberdade condicional.
2. O Recorrente foi condenado, em cúmulo jurídico, na pena única de 15 anos e 6 meses, tendo já cumprido dois terços da pena em 9 de Julho de 2016.
3. O Recorrente tem ainda que cumprir menos de 3 anos e 1 mês de prisão.
4. O Recorrente deu o seu consentimento à liberdade condicional.
5. Encontram-se satisfeitos os requisitos formais para a concessão da liberdade condicional previstos no art.º 56º do CP.
6. O despacho recorrido suporta a decisão não concessão da liberdade condicional apenas no tipo de crimes pelo qual foi condenado para concluir que há afectação negativa na expectativa da sociedade quanto à confiança da punibilidade dos crimes através do cumprimento das normas jurídicas.
7. Porém, as razões fundamentais para a decisão sobre a liberdade condicional dependem de uma avaliação do indivíduo em concreto, no que diz respeito à sua atitude face à pena que lhe foi aplicada, à perspectiva de um comportamento futuro socialmente responsável, à sua inserção na sociedade e vivência de acordo com as regras normais da vida em sociedade.
8. O despacho recorrido errou na apreciação dos requisitos materiais previstos nas alíneas a) e b) do n.º 1 do artigo 56º do CP.
9. O Recorrente é primário.

-
10. O Recorrente, desde 2008 até ao presente, não cometeu qualquer infracção disciplinar, mantendo um bom comportamento prisional, bem como foi classificado no nível de “confiança”, como resulta da avaliação global do seu comportamento que é de “bom”.
 11. Tanto o Relatório da Divisão de Apoio Social, Educação e Formação como o Parecer do Director do Estabelecimento Prisional de Macau, são favoráveis à liberdade condicional do Recorrente.
 12. O Recorrente mostra um profundo arrependimento pelos seus actos passados, foi sempre cooperante desde que iniciou a execução da pena de prisão e vê na liberdade condicional uma oportunidade de reabilitação.
 13. O Recorrente manteve, por sua exclusiva iniciativa, um bom desempenho nas actividades profissionais de limpeza e artesanato, participando ainda em várias actividades escolares e ocupacionais dentro do Estabelecimento Prisional de Macau.
 14. O bom comportamento e desempenho do Recorrente no Estabelecimento Prisional de Macau conduzem a um juízo de prognose altamente favorável e à certeza de que a Recorrente está consciente dos erros cometidos no passado e de que este se pretende reinserir na sociedade e ter uma vida em sintonia com as regras de convivência normal.
 15. O Recorrente reconhece a gravidade das suas acções e respectivas consequências para a sociedade, comprometeu-se a pagar a indemnização devida aos familiares da vítima através da dedução de dois terços do seu salário após sua libertação.
 16. O Recorrente pretende empregar-se como reparador de elevadores numa sociedade de engenharia de elevadores, a fim de trabalhar e poder sustentar-se a si e a sua família e ter uma vida socialmente digna.
 17. O Recorrente tem como incentivo maior para o seu ajustamento à vida em sociedade, os seus pais, mulher e filho, com quem voltará a viver em família assim que for libertado.
 18. Os requisitos de prevenção especial estão satisfeitos no presente caso e existe uma grande probabilidade de o Recorrente vir a conduzir a sua vida de modo socialmente aceitável e sem cometer novos crimes.
 19. Ao desconsiderar os factos supra referidos e ao sustentar-se apenas no comportamento do Recorrente anterior à condenação em apreço para lhe negar a concessão de liberdade condicional, a decisão recorrida violou a alínea a) do artigo 56º do Código Penal.
 20. As exigências de prevenção geral apenas impõem uma recusa da liberdade condicional quando se conclua que a liberdade é incompatível com a ordem jurídica e com a paz social.
 21. Não se vislumbra, nem o Tribunal a quo clarifica, como é que a libertação condicional de um indivíduo que já cumpriu parte substancial da pena, que tem pais, mulher, filho e outros familiares à sua espera e que o apoiam, que tem fortes perspectivas de trabalho, em relação ao qual todas as instituições responsáveis pelo seu acompanhamento se mostram favoráveis à sua libertação condicional, pode afectar a expectativa da sociedade quanto ao cumprimento das normas jurídicas e a defesa da ordem jurídica, da paz social e à imagem de Macau .
 22. Atendendo ao bom comportamento prisional do Recorrente, a evolução positiva da sua personalidade durante o cumprimento da pena de prisão, o seu arrependimento e a garantia de apoio familiar, existe uma certa garantia de que o mesmo já não representa um perigo para a sociedade e que a sua libertação e progressiva reabilitação não afectará a ordem jurídica e paz social.
 23. No presente caso, é evidente que a libertação condicional do Recorrente é compatível com a paz social da RAEM.
 24. Não tendo assim entendido, o despacho recorrido enferma de erro de direito, por violação do artigo 56.º, n.º 1, al. b) do Código Penal.

檢察院對上訴作出了答覆，並提出下列理據：

1. 上訴人 A 或 A1 在初級法院合議庭普通刑事案編號 CR2-06-0270-PCC 中因觸犯一項殺人罪、一項詐騙罪及一項恐嚇罪，三罪競合，合共被判處 15 年 6 個月實際徒刑，以及判處上訴人賠償死者的生命損失澳門幣 100 萬元及賠償“XX 押”的財產損失港幣 11,500 元，以及自判決起計之遲延利息。
2. 2018 年 7 月 11 日，刑事起訴法庭否決上訴人之假釋申請，上訴人向中級法院提起上訴，理由是認為其已符合的假釋形式及實質要件，其假釋應獲批准。
3. 然而，假釋並非自動及必然給予，除符合形式要件外，尚須符合特別預防及一般預防之實質要件。
4. 本案符合假釋的形式要件。
5. 在特別預防的實質要件方面，本案中，上訴人因感情及金錢問題殺害被害人，其後將被害人的財物進行典當，並潛逃內地以逃避刑責，相關犯罪情節具有相當嚴重性，故意程度高，且顯示上訴人人格衝動、存在偏差，且守法意識相當薄弱。雖然上訴人近年在獄中的表現已有進步，其積極充實自我的態度應予肯定，然而，上訴人入獄已有一段時間，當中亦有參加職訓，但至數月前方計劃對受害人的賠償事宜。而且，正如被上訴批示指出，上訴人表示因無被害人家屬的聯絡方法而無作出賠償，但即使判刑卷宗向上訴人提供存款方法，上訴人仍未有作出任何賠償，且多次改變賠償計劃，使人對於其積極彌補所造

Nestes termos e nos demais de direito, deve dar-se provimento ao presente recurso e, consequentemente, revogar-se o Despacho Recorrido e decidir-se pela concessão de liberdade condicional ao Recorrente, assim se fazendo a boa e habitual Justiça.

成損害的決心存有疑問。綜上，本院認為目前仍未能確信上訴人已對自己的行為悔悟，尚需要對上訴人作進一步觀察，現階段未能合理地期望上訴人一旦獲釋將能以對社會負責的方式生活而不再犯罪。

6. 在一般預防之實質要件方面，上訴人所實施的殺人罪所侵犯的是社會中最重要的法益“生命”，其行為對社會治安及公眾安寧進成的負面影響相當嚴重，社會大眾一般認為此類犯罪屬重大惡劣及難以容忍，而且，上訴人實施的犯罪行為所侵害的不僅是被害人的生命，尚嚴重影響被害人的家庭。因此，對此犯罪的一般預防應有較高要求，提前釋放肯定影響社會大眾對澳門法治的信心，使公眾在心理上無法承受，不利於維護法律秩序及社會安寧。
7. 基於此，本院認為被上訴批示否決上訴人假釋申請之決定是正確的，並沒有違反任何法律規定。
8. 綜上所述，檢察院認為上訴人提出的上訴理據不成立，應予駁回。
9. 請中級法院法官閣下作出公正裁決！

案件卷宗移送本院後，駐本審級的檢察院代表作出檢閱及提交法律意見，認為上訴理由不成立，應駁回上訴及維持原審法院的決定。

本院接受上訴人提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理，各助審法官檢閱了卷宗，並作出了評議及表決。

二、事實方面

案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

1. 於 2007 年 3 月 30 日，在第二刑事法庭合議庭普通刑事案第 CR2-06-0270-PCC 號卷宗內，上訴人 A 或 A1 因觸犯一項《刑法典》第 128 條所規定及處罰的「殺人罪」，被判處 15 年徒刑、一項《刑法典》第 211 條第 1 款所規定及處罰的「詐騙罪」，被判處 7 個月徒刑，以及一項《刑法典》第 147 條第 1 款所規定及處罰的「恐嚇罪」，被判處 4 個月徒刑。三罪競合，合共被判處 15 年 6 個月實際徒刑的單一刑罰，另判處被判刑人賠償死者生命損失澳門幣 100 萬元及賠償“XX 押”的財產損失港幣 11,500 元，以及該賠償金額由判決確定日起直至繳付時之法定利息。判決於 2007 年 4 月 10 日轉為確定（見徒刑執行卷宗第 3 頁至第 13 頁背頁）。
2. 上訴人在 2004 年 8 月 27 日及 2006 年 3 月 3 日觸犯上述罪行。
3. 上訴人於 2006 年 3 月 9 日被本澳警方拘留，並於翌日開始被羈押，故其刑罰將於 2021 年 9 月 9 日屆滿。
4. 上訴人已於 2016 年 7 月 9 日服滿刑期的三份之二。並在 2016 年 7 月 11 日被否決首次假釋申請；在 2017 年 7 月 11 日被否決第二次假釋申請。
5. 上訴人已服滿可再次考慮給予假釋所取決的刑期。
6. 上訴人已支付被判處的訴訟費用，但仍未繳付賠償金（分別見徒刑執行卷宗第 25 頁，以及卷宗第 245 頁）。
7. 上訴人是首次入獄。
8. 上訴人曾於 2014 年參與獄中的回歸小學的中文及視覺藝術課程

活動，以及於 2016 年參與中文及自然科課程活動。其在獄中多年積極參與文娛活動，如徵文比賽、賀卡比賽、春節聯歡表演活動及假釋講座等。

9. 上訴人於 2012 年 5 月至 2016 年 3 月參與獄中的樓層清潔職訓，其後因調倉而停止有關職訓。其於 2017 年 5 月起獲批參與男倉工藝房職訓。
10. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人在服刑期間行為的總評價為“良”，屬信任類，期間共有兩次違反監獄紀律的紀錄。
11. 上訴人入獄後，其家人定期前往探訪，除帶備所需的日用品外，更經常給予鼓勵及支持。
12. 上訴人表示出獄後，將會與兄長同住及從事電梯維修員的工作，另外，由於其妻子在廣州工作，故其只在假期時才返回廣州與妻子生活。
13. 監獄方面於 2018 年 5 月 16 日初級法院刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書。
14. 上訴人同意接受假釋。
15. 刑事起訴法庭於 2018 年 7 月 11 日裁決，不批准上訴人的假釋，理由為：

《刑法典》第 56 條第 1 款規定：

“一、當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。”

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，假釋的形式要件是被判刑人須服刑達三分之二且至少已服刑六個月，實質要件則是在綜合分析被判刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於被判刑人的判斷。

由此可知，被判刑人並非是自動可獲假釋，其除了具備上述形式要件外，還須滿足上述實質要件之要求方可獲給予假釋。

因此，在審查假釋的聲請時，必須考慮刑罰的目的：一方面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心；另一方面為特別預防，透過刑罰對被判刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪。

在本案中，經分析卷宗所載資料，被判刑人已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。關於實質要件，在特別預防方面，根據本案情節，被判刑人與被害人因感情及生意上的金錢問題發生爭執，被判刑人對被害人進行扼殺，並在被害人遇害後將被害人的財物取走進行典當變賣，更潛逃內地為逃避承擔刑責，可見其犯罪故意程度十分高，顯示其守法意識薄弱，個性衝動。被判刑人在獄中曾兩次觸犯獄規被處罰，但發生時間距今較久，被判刑人在將近 10 年保持良好表現，且其在獄中積極參與職訓及其他活動，顯示其人格有正向改善的趨勢，對於被判刑人的表現應給予肯定及鼓勵。然而，在彌補被害人家屬的意願及承擔賠償責任方面，被判刑人在服刑約 12 年期間，僅在數月前方開始提出賠償計劃，

之前並未向被害人的家屬支付任何賠償，被判刑人表示其沒有被害人家屬的聯絡方法無法作出賠償，但即使在判刑卷宗向被判刑人提供存款方法至今，本法庭透過卷宗所獲悉的資訊是被判刑人仍未有作出任何賠償，且多次改變賠償計劃，使人對於其積極彌補其所造成損害的決心存有疑問。經綜合考慮被判刑人犯罪前後的態度，以及在服刑期間的整體表現和人格方面的演變情況，本法庭認為對於被判刑人是否已真誠及徹底的悔悟仍然信心不足，認為尚須對被判刑人作一段更長時間的觀察，以進一步確認被判刑人的人格是否已獲得足夠的改善，方能作出其日後能以對社會負責任的方式生活及不再犯罪的預測。

在一般預防方面，被判刑人為本澳居民，所觸犯的罪行是「殺人罪」、「詐騙罪」及「恐嚇罪」。眾所周知，人的生命是不可重來的，在現今的社會中，人的生命及身體完整性無疑是我們的法律制度所最重點保護的法益，對於剝奪他人性命者，其受社會所排斥的程度極高，此類案件必須重點考慮一般預防的要求，因此，在衡量應否給予其假釋時，法庭必須平衡犯罪行為對社會安寧及法律秩序所構成嚴重的影響是否已因刑罰的執行獲得抵銷。本案中，被害人遺下一名兒子，考慮到被判刑人的行為不但剝削了一個被害人的生命，亦影響被害人的家庭，本法庭認為被判刑人的表現仍未能沖淡對此類犯罪的一般預防要求，法庭認為倘現時提前釋放被判刑人，將會對被害人的家庭在心理上造成另一次傷害，且以本澳社會上一貫的善良風俗及道德基準，現時提前釋放被判刑人，將無可避免地對社會安寧及社會成員對法律懲治犯罪的信心產生負面影響。基於此，本法庭認為目前提早釋放被判刑人將不利於實現刑罰的目的。

四、決定

綜上所述，經參考尊敬的監獄獄長及檢察官 閣下意見後，本法庭認為被判刑人 A 或 A1 不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的假釋條件，因此，現根據《刑事訴訟法典》第 468 條的規定，否決被判刑人 A 或 A1 的假釋聲請；但不妨礙根據《刑事訴訟法典》第 469 條第 1 款之規定再次進行假釋程序。

透過懲教管理局通知本批示。

並根據《刑事訴訟法典》第 468 條第 5 款之規定，遞交有關副本。

通知社會重返廳及相關判刑卷宗。

作出通知及採取必要措施。

三、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，提出刑事起訴法庭不批准假釋的裁決違反了《刑法典》第 56 條第 1 款的規定。

現就上述上訴理由作出分析。

根據《刑法典》第 56 條規定，當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。假釋之

期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。實行假釋須經被判刑者同意。

因此，是否批准假釋，首先要符合形式上的條件，即服刑已達三分之二且至少已滿六個月，另外，亦須符合特別預防及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件。

在特別預防方面，法院需綜合罪犯的犯罪情節、以往的生活及人格，再結合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則需考慮維護社會法律秩序的要求，即是，綜合所有的因素可以得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”^[1]

本案中，上訴人是首次入獄。上訴人在服刑期間行為的總評價為“良”，屬信任類，期間共有兩次違反監獄紀律的紀錄。

上訴人曾於 2014 年參與獄中的回歸小學的中文及視覺藝術課程活

^[1] In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

動，以及於 2016 年參與中文及自然科課程活動。其在獄中多年積極參與文娛活動，如徵文比賽、賀卡比賽、春節聯歡表演活動及假釋講座等。

上訴人於 2012 年 5 月至 2016 年 3 月參與獄中的樓層清潔職訓，其後因調倉而停止有關職訓。其於 2017 年 5 月起獲批參與男倉工藝房職訓。

上訴人已支付被判處的訴訟費用，但仍未繳付賠償金。

上訴人入獄後，其家人定期前往探訪，除帶備所需的日用品外，更經常給予鼓勵及支持。上訴人如獲得假釋，將會與兄長同住及從事電梯維修員的工作，另外，由於其妻子在廣州工作，故其只在假期時才返回廣州與妻子生活。

然而，上訴人觸犯一項殺人罪、一項詐騙罪和一項恐嚇罪。上訴人所觸犯的上述罪行，尤其是殺人罪，其犯罪情節的嚴重程度，以及有關罪行對社會安寧及法律秩序造成十分嚴重的負面影響，對被害人造成了喪失生命的不可補償的後果。因此，對上訴人的提前釋放將損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望。

在入獄初期，上訴人違反獄中紀律並被處罰，但是在其後直至最近表現良好，但是，相對上訴人所觸犯罪行的極其嚴重性，上訴人近幾年在服刑期間的表現仍未足以使法院就上訴人提前獲釋後能否誠實生活不再犯罪作出有利的判斷。

在此，本院同意助理檢察長在意見書中的見解：

“本案中，有兩點因素值得我們注意。

第一，就是上訴人所犯的罪狀性質，上訴人乃因觸犯一項殺人罪、一項詐騙罪及一項恐嚇罪而被判刑。當中尤以侵犯生命權法益的行為最為嚴重，因為不單傷害受害人的生命權，同時也嚴重破壞社會公共秩序及安

寧。從一般預防角度考慮，可以說社會集體對接納上訴人假釋的請求及認同被侵害之法益得到修復應有更高的要求。

第二，要證明上訴人已具備充份的悔悟，其中一個能體驗的地方是分析其本人如何對待彌補受害人及其家人的態度。在這個問題上，從確定判決到現在的漫長時間裡，上訴人從來沒有作出任何積極的態度，直至提出假釋申請時才提出賠償計劃。可以說，完全漠視了受害人家屬的需要及感受，同時，更令人懷疑其賠償計劃只是一個試圖強化假釋申請的藉口而並非一個誠心的悔悟行為。”

考慮上訴人的過往表現，特別是違法及違規紀錄，上訴人在服刑期間的行為未能顯示上訴人的人格在其服刑期間的演變已足夠良好以至可合理期待其提前獲釋後不會再次犯罪。

故此，上訴人仍未具備所有的假釋條件，尤其是《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項及 b) 項所規定的條件，其上訴理由不能成立，而被上訴裁決應予以維持。

四、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人的上訴理由不成立，因而維持原審法院的裁決。

判處上訴人繳付 3 個計算單位之司法費以及上訴的訴訟費用。

訂定辯護人辯護費澳門幣 1,800 圓。

著令通知。

2018 年 9 月 6 日

譚曉華 (裁判書製作人)

蔡武彬 (第一助審法官)

司徒民正 (第二助審法官)