

## 上訴案第 147/2017 號

上訴人：A

### 澳門特別行政區中級法院合議庭判決書

上訴人A在初級法院的第PCC-057-03-3號卷宗內，因觸犯一項「加重殺人罪」、一項「使用禁用武器罪」及「侵犯住所罪」，合共判處 17 年 6 個月實際徒刑，並向受害人父母賠償澳門幣 995,150 元。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2020 年 11 月 13 日服完全部徒刑，並且已於 2015 年 1 月 13 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-137-03-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2017 年 1 月 13 日作出批示，否決上訴人的假釋申請。

對此，上訴人 A 表示不服，向本院提起上訴，並且提出了上訴理由：

1. 被判刑人於本案例中因觸犯一項加重殺人罪、一項使用禁用武器罪及一項侵犯住所罪，數罪並罰，被判合共十七年零六個月實際徒刑；並被判須向受害人的父母賠償合共澳門幣玖拾玖萬伍仟壹佰伍拾元 ( MOP995,150.00 ) 另加按法定利息計算直至實際清償有關款項為止的延遲利息。

2. 被判刑人自 2003 年 5 月 13 日起因本案被羈押，持續至本案於 2003 年 11 月 14 日宣判後，被判刑人一直服刑，至今已十三年八個月；
3. 被判刑人於 2016 年 1 月 13 日服刑已屆滿三分之二；
4. 倘被判刑人服刑至 2016 年 2 月 13 日，則剩餘的未服刑時間僅餘兩年十個月。（《澳門刑事訴訟法典》第 56 條 2 款）
5. 被判刑人與受害人父親 B 及母親 C 就民事損害賠償的支付取得和解共識，並已全數支付受害人父母親所有民事損害賠償，且已繳交相關刑事案卷的訴訟費。
6. 可預期，在家人的支持及獲得工作保障的前提下，必然能助被判刑人重新納入社會、恪守法己、不再犯罪。
7. 受害人父親及母親對被判刑人的假釋申請表示支持，並希望被判刑人在獲假釋後改過自新，貢獻社會，補償過錯。
8. 被判刑人已在獄中渡過了他青年時期的十三年。
9. 被判刑人入獄時廿二歲，今將卅五歲，雖曰「三十而立，四十而不惑」，然而，倘被判刑人四十前仍無任何社會實際工作經驗、將所學實踐以及經歷各種社會人際關係，達至先立而後不惑，則欠缺近二十年社會生活及工作經驗的被判刑人必然在重投社會上遇有困難，尤其就業困難。
10. 因此，被判刑人現獲假釋將比較其年至四十方出獄，更有利於他生活及工作方面重新納入社會，另一方面，亦為其維持正面及負責任生活提供更好的客觀條件。
11. 被上訴的判決及過往兩次就假釋申請的判決中均確定特別預防的條件已滿足。
12. 被上訴判決以未滿足一般預防而駁回是次假釋申請，其說理如

下：

「刑罰的目的除了是對犯罪者予以矯正外，亦為了防衛社會及確保社會成員對法律制度的信心，因此，就是否應該給予假釋，尚需考慮犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響是否已經消除，以及提前釋放被判刑人會否影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。

本案被判刑人因微不足道的原因而侵入被害人住所將其殺害，且案中死者被害時年僅 16 歲，死前受 49 處刀傷，並經歷兩個多小時的痛苦，可見其殺害他人的行為惡性甚高。人的生命是不可重來的，對於剝奪他人性命者，其受社會所排斥的程度亦極高，因此，在考慮給予假釋時，法庭必需平衡犯罪行為對社會安寧及法律秩序所構成嚴重的影響是否已因刑罰的執行獲得抵銷。本案中被判刑人殺人的行為係由微不足道的原因所誘發，因而並不存在足以降人低一般預防要求的情節，根據本澳社會一貫的善良風俗及道德基準，現時提前釋放被判刑人，將無可避免地對社會安寧及社會成員對法律懲治犯罪的信心產生負面影響，因此，法庭認為被判刑人的現況尚未符合《刑事訴訟法典》第 56 條第 1 款 b)項規定的要件」

13. 連同是次假釋申請，已先後三度被駁回假釋申請，三度駁回申請的說理幾乎相同，原則上，以所犯罪行惡性甚高，受社會所排斥的程度亦極高，對社會安寧所產生的負面影響尚未消除，提前釋放將對社會成員對法律懲治犯罪的信心產生負面影響。
14. 被判刑人能夠理解所犯罪行惡性越高，消除對社會安寧及社會成員對法律懲治犯罪的信心所產生的負面影響所需的時間就越長；
15. 然而，必須要有一個客觀的準則去釐定這種負面影響仍然存

在，而不能單純以所犯罪行的惡性高而直接結論出負面影響未消除；否則，這種說法就等同“嚴重罪行產生的負面影響不可能消除”。

16. 所犯罪行惡性高與否，負面影響總有消除或相對消除的一日，這只是時間長短的問題；假如不這樣認為，就等同“嚴重罪行不能假釋”及否定了刑法所追求的刑罰的目的。
17. 被判刑人屬初犯且毫無保留承認所犯罪行。
18. 可以肯定，因相關犯罪而動搖了的刑事規範的效力的公眾信任及期望已因為被判刑人服刑已長達十三年多幾近十四年，並其在囚前後的行為及表現所顯示的人格正面改變而漸漸地重新建立；
19. 此外，受害人父親及母親對被判刑人的假釋申請表示支持，並希望被判刑人在獲假釋後改過自新，貢獻社會，補償過錯；
20. 既承受切膚之痛且最受負面影響的受害人父親及母親都對假釋申請表示支持，可以理解，相對於社會的負面影響也具備條件被視為已消除或相對消除。
21. 被上訴判決沒有說明理由支持對社會安寧及社會成員對法律懲治犯罪的信心所產生的負面影響；
22. 同時，被上訴判決以所犯罪行的惡性高而直接結論出負面影響未消除，顯然違反刑法所追求的刑罰的目的。
23. 因此，提早釋放被判刑人不會為維護法律秩序及社會安寧帶來影響，也不會動搖公眾對法律規範的公信力和威攝力。

懇請 法官閣下經考慮上述事實及法律理據後，裁定上訴理由成立，撤銷原審法院的決定，批准上訴人的假釋。

檢察院認為上訴人 A 的上訴理由不成立，並建議維持原審法庭之裁判，不同意給予上訴人假釋。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了以下法律意見（全文載於案卷第 296-297 頁，此處視為全文轉錄）<sup>1</sup>。

---

<sup>1</sup> 其全文內容如下：

No presente recurso está apenas em causa ajuizar se a libertação condicional do recorrente A se mostra compatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social, tal como exigido pelo artigo 56º, nº 1, alínea b), do Código Penal.

Nenhuma controvérsia se coloca quanto aos demais requisitos necessários para a concessão da liberdade condicional, pois a decisão recorrida julgou-os verificados.

Na motivação de recurso, o recorrente sustenta que a sua libertação é compatível com aquela defesa, no que é contrariado pelo Ministério Público, em cuja resposta se defende a bondade do julgado.

Vejamus:

A liberdade condicional visa preparar, de forma controlada, o regresso do recluso ao seio da comunidade. Trata-se de um instituo que pode colocar em confronto interesses do recluso e da comunidade, nem sempre facilmente harmonizáveis, o que lhe empresta alguma tensão dialéctica cuja chave residirá na perfeição dos pressupostos exigidos no artigo 56º do Código Penal.

Conforme jurisprudência dos tribunais da Região Administrativa Especial de Macau, a liberdade condicional é de aplicação casuística, e a sua concessão depende da análise da personalidade do recluso e de um juízo de prognose fortemente indiciador de que o mesmo vai reinserir-se na sociedade e ter uma vida em consonância com as regras de convivência, bem como depende da compatibilidade com a defesa da ordem jurídica e da paz social, estando implícitas neste último requisito material considerações de prevenção geral sob a forma de exigência mínima irrenunciável da preservação e defesa da ordem jurídica – v. g., acórdãos do Tribunal de Segunda Instância, de 09.09.2004 e de 03.07.2008, proferido nos processos 214/2004 e 378/2008, respectivamente, e citados por Leal-Henriques em anotação “Anotação e Comentário ao Código Penal de Macau”.

Como se referiu, é este último aspecto, o da prevenção geral, que está na base do dissídio e que motiva o recurso.

Prevenção geral positiva ou de integração, como exigência de tutela do ordenamento jurídico, que se manifesta primordialmente no momento chave da aplicação da pena, mas que não pode menosprezar-se na avaliação das condições de concessão da liberdade condicional – cf. Figueiredo Dias, As Consequências Jurídicas do Crime, parágrafos 283 e 852.

Os ilícitos que levaram à condenação (homicídio qualificado, uso de arma proibida e violação de domicílio) ocorreram em circunstâncias de futilidade e de perversidade tais que abalaram seriamente a paz social e o sentimento de segurança da comunidade, conforme faz notar a decisão recorrida.

Num primeiro momento, o da condenação, a sociedade viu restabelecida a confiança comunitária na vigência das normas violadas. Agora, que se coloca a questão da liberdade

本院接受 A 提起的上訴後，組成合議庭，對上訴進行審理。各助審法官審閱了案卷，並召開了評議會，經表決，合議庭作出了以下的判決：

### 一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 在初級法院的第 PCC-057-03-3 號卷宗內，因觸犯一項「加重殺人罪」、一項「使用禁用武器罪」及「侵犯住所罪」，合共判處 17 年 6 個月實際徒刑，並向受害人父母賠償澳門幣 995,150 元。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2020 年 11 月 13 日服完全部徒刑，並且已於 2015 年 1 月 13 日服滿了 2/3 刑期。

---

condicional, trata-se de saber se, quando faltam cerca de 4 anos para o cumprimento da pena, a libertação não irá constituir factor de perturbação da ordem jurídica e da paz social, provocando a descrença comunitária na vigência e na coercividade das normas.

A decisão recorrida entendeu que sim, chamando à colação a insignificância dos motivos e o alto grau de perversidade manifestados pelo recorrente no cometimento dos ilícitos por que foi condenado, e correlacionando-os com o sentir ético-jurídico da comunidade, expresso nos bons costumes e nos padrões éticos de Macau, para concluir que, neste momento, ou seja, quando estamos a cerca de 4 anos do termo da pena, a libertação depara com a oposição do pressuposto da prevenção geral. Este raciocínio que evidencia as razões pelas quais, no entender do julgador, a libertação se mostra incompatível com a defesa da ordem jurídica e da paz social, além de não ser meramente conclusivo, como pretende a motivação do recurso, não padece de qualquer vício, nem se apresenta descabido face às regras da experiência, pelo que se mostra válido e fundado, à luz das finalidades de prevenção positiva que também não podem deixar de ser salvaguardadas no momento em que são apreciados os pressupostos da concessão da liberdade condicional.

Impõe-se, pois, concluir que a decisão recorrida efectuou uma correcta ponderação de todos os aspectos a considerar na concessão da liberdade condicional, em consonância com os comandos do artigo 56º do Código Penal, pelo que deve ser mantida, negando-se provimento ao recurso.

- 監獄方面於 2016 年 12 月 2 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書 ( 其內容在此視為全部轉錄 )。
- 上訴人 A 同意接受假釋。
- 上訴人 A 第三次申請假釋。
- 在受害人家屬對上訴人提起的簡易執行案中，與前者達成還款協議，協議以分期方式支付主案所判處的上訴人賠償金額，並於刑罰完結之前還清所有款項。( 第 211-216 頁 )
- 主案受害人的母親向本案寫信對上訴人的假釋表示支持 ( 第 217 頁 )。
- 刑事起訴法庭於 2017 年 1 月 13 日的批示，否決了對 A 的假釋。

## 二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”<sup>2</sup>

那麼，我們看看。

上訴人在獄中積極參與職訓活動，於 2007 年 6 月至 2012 年 5 月參與獄中的囚車消毒職訓，為期五年。於 2012 年因要專心修讀大學課程（工商管理學士課程）而暫停相關職訓活動。直至 2014 年 9 月再次參與洗衣職訓至 2016 年 9 月，後因上訴人希望轉職訓而停止洗衣職訓。上訴人亦積極參與興趣班課程，如英語班、日語班、普通話班、卓越零售人員實務工作坊、圖書管理和雜誌編輯等課程；並從 2012 年開始就讀聖約瑟大學於監獄中教學的工商管理學士課程至 2015 年，期後因導師未能安排時間而暫停有關課程。上訴人閒時喜歡閱讀各類型書籍、玩結他和參加佛教聚會及參加足球比賽。今年他參加音樂班及在倉內自修

---

<sup>2</sup> In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

日語、閱讀經濟學的書籍。從其獄中的表現來看，沒有任何違規紀錄，上訴人在監獄中屬於“信任類”，行為被評定為“良”。獄方的社工、總警司以及監獄長都對上訴人的假釋提出肯定的意見。

而根據假釋報告提供的資料，可以看到上訴人對所犯罪行為感到後悔，真誠為死者祈禱，也經常為自己犯下的罪孽懺悔，希望重返社會與家人共同生活同時承擔起對家庭的責任，並承諾以對社會負責的方式生活。上訴人認真參加獄方舉辦的多個學習課程以及職業培訓，表現勤奮。我們還是可以看到客觀地顯示他有積極的重返社會的強烈意願，為重返社會做出了積極的準備的事實。這說明，上訴人在服刑期間的表現顯示出他在人格方面的演變已向良好的方向發展。

也就是說，正如原審法院也一直在連續三次的假釋程序中在這方面所得出的有利的結論一樣，上訴人在犯罪的特別預防方面可以得出對他的提前釋放有利的結論。

另一方面，我們也知道，假釋並不是刑罰的終結。它的最有效的作用就是在罪犯完全被釋放之前的一個過渡期讓罪犯能夠更好地適應社會，而完全的融入這個他將再次生活的社會。這種作用，尤其是對於上訴人這類已經受過近十四年牢獄之苦的囚犯來說，往往比讓其完全的服完所判刑罰更為有利。

我們不否認其犯下的罪行的罪過程度很高，但是，這些已經受到了應有的懲罰。在考慮假釋的決定時候，我們不能過分強調一般預防的重要性而忽視了特別預防的同等重要性，更不能走到讓人感到嚴重罪行沒有假釋的可能的印象的極端。否則，我們將徹底否定了假釋的立法精神。其實更重要的是，上訴人在獄中的表現良好，人格演變有很大的進步，尤其是經過前兩次的假釋的否決之後，仍然作出良好行為的維持和進步。還有，上訴人已經得到死者家屬的原諒，他們並寫信到卷宗表示支持上訴人的假釋（217頁），這明確表示上訴人的犯罪行為已經在死者的家屬的心中得到平復，這反而讓我們相信，假若提早釋放，不會對維護法律秩序和影響社會安寧造成威脅而使公眾在心理上無法承受以

及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。

更重要的是，假釋的另外的作用就是有關囚犯仍然必須嚴格接受社會重返機構的公務員的輔導，一方面可以讓他繼續重塑人格，在社會上誠實做人，另一方面在更廣闊的範圍接受監督。那麼，提早處於可以讓上訴人有更長的時間接受這種更正面的輔導和監督，並且更好更充分發揮社會重返機構的輔導功能，尤其是在出獄囚犯的人格重塑方面的作用。

綜合各種因素，上訴人具備了假釋的條件，應該裁定其上訴理由成立，而撤銷否決假釋的決定，給予假釋。

### 三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處 A 的上訴理由成立，撤銷原審法院的決定，並決定給予假釋。

立即出具釋放令，並告知上訴人，其必須保持良好的行為，在假釋期間必須積極接受社會重返機構的輔導和監督。並且必須依時嚴格執行第 212-216 頁的賠償協議。

作出必要的通報。

無需決定本案訴訟費用的支付。

澳門特別行政區，2017 年 3 月 16 日

蔡武彬

司徒民正

陳廣勝