

**上訴案第 861/2021 號**

上訴人：A

**澳門特別行政區中級法院合議庭判決書**

上訴人 A 的判刑及服刑情況：

- 1) 在第 660/97 號卷宗內，因觸犯一項「普通傷害身體完整性罪」，於 1997 年 10 月 11 日判處 7 個月徒刑，向被害人賠償澳門幣 3,500 元後，暫緩執行 3 年；該刑罰已因緩刑期屆滿而宣告消滅。
- 2) 在第 PCS-069-00-1 號卷宗內，因觸犯一項「普通傷害身體完整性罪」，於 2000 年 7 月 14 日判處 8 個月徒刑，向被害人賠償澳門幣 2,000 元後，暫緩執行 2 年；該刑罰已因緩刑期屆滿而宣告消滅。
- 3) 在第 CR3-05-0278-PCS 號卷宗內，因觸犯一項「為賭博之高利貸罪」，於 2006 年 9 月 22 日判處 9 個月徒刑，暫緩執行 3 年，另處三年禁入賭場之附加刑；由於緩刑期間再次犯罪，致使徒刑的暫緩執行被廢止( 見徒刑執行卷宗第 66 頁至第 68 頁背頁，以及第 69 頁至第 70 頁 )。
- 4) 在第 CR3-09-0086-PCC 號卷宗內，因觸犯一項「為賭博之高利貸罪」、一項「嚴重傷害身體完整性罪」及一項「遺棄致死罪」，於 2009 年 12 月 9 日分別被判處 10 個月徒刑及禁止進入本澳博彩娛樂場所為期五年、5 年徒刑及 10 年徒刑；數罪並罰，合共判處 13 年實際徒刑及禁止進入本澳博彩娛樂場所為期 5 年，

另外判處以連帶方式支付被害人之合法繼承人共澳門幣 1,000,000 元之喪失生命損害賠償 ( 見徒刑執行卷宗第 4 頁至第 13 頁 ); 被判刑人上訴至中級及終審法院被駁回，維持原判 ( 見徒刑執行卷宗第 14 頁至第 22 頁背頁，以及第 23 頁至第 42 頁背頁 ) 。

- 5) 綜合上述各卷宗的刑罰，被判刑人合共需服 13 年 9 個月實際徒刑。

判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2022 年 4 月 17 日服完全部徒刑，並且已於 2017 年 9 月 17 日服滿了 2/3 刑期。

刑事起訴法庭為此繕立了第 PLC-097-10-2-A 號假釋案。在此案中，尊敬的刑事起訴法官於 2021 年 9 月 14 日作出批示，否決了上訴人的假釋。

上訴人 A 不服上述決定，向本院提起上訴：

- 1) 在本案中，由於上訴人已符合了假釋之形式要件，故上訴人僅在此討論假釋之實質要件是否亦告成立這一問題。
- 2) 首先就特別預防方面，上訴人已服刑 13 年 2 個月；自 2008 年 7 月入獄以來，合共有 4 次違規記錄。
- 3) 可是，上訴人在 13 年以來，的確經歷過一段較長時間的穩定期 ( 2014 年至 2020 年 ) ； 2020 年一次被指控違規的原因，只是向需要清潔的囚犯收取香煙及向自願清潔的囚犯提供香煙，不涉及任何暴力、脅迫或攻擊性行為，也沒有對他人作出威嚇要求提供香煙。
- 4) 可以看到，上訴人服刑期間總體行為良好，違紀行為不算嚴重，而是在監獄中有自我約束，力圖悔改。

- 5) 另外，上訴人與親友關係密切，在出獄後重返社會方面有較強的家庭支持。
- 6) 上訴人在獄中的表現，特別是其在獄中積極參與各項職訓、活動及課程，與其他在囚人士和睦相處，每天閱報緊貼時事，可以見到上訴人是一個融入社群能力較強且態度積極樂觀的人，明白及接受自己在社會上的角色，具備了重返社會的條件以及適應能力。
7. 雖然，上訴人至今仍未有條件全數支付所有訴訟費用及向相關刑事案件的受害人作支付賠償金，但此與其對承擔犯罪後果的態度並無關係。
8. 上訴人家中倆老已 70 歲，日漸虛弱，無工作能力，靠儲蓄維生，家庭經濟拮据，長期以來昂貴的醫藥費幾乎已用盡上訴人家庭積蓄，而上訴人又在囚服刑，根本無資源短期內支付相關訴訟費用及高達 100 萬元的巨額賠償金。
9. 可是，上訴人經 10 年牢獄生活以來的深刻反思，已後悔不已，並已訂定出獄後的人生規劃及賠償安排，重投社會並彌補雙親以及被害人家屬。
10. 由此得知，上訴人其實敢於為自己的行為承擔責任，並且對將來重返社會的生活有着積極且正面的態度。
11. 再者，獄方是根據第 40/94/M 號法令第 8 條和經第 8/GM/96 號批示核准的《路環監獄規章》第 4 條規定，考慮了一系列的因素，才將上訴人列為信任類犯罪。
12. 而且，作為與上訴人朝夕相處的社會援助、教育及培訓處社工，在親身體會到服刑對上訴人帶來之人格轉變及上訴人的整體表現後，建議給予上訴人假釋重返社會之機會。
13. 所以，上訴人已符合了實質要件中特別預防的要求。
14. 至於一般預防方面，刑事起訴法庭認為，嫌犯觸犯的罪行不法性極高，導致了無法挽回的嚴重後果，最終損害了被害人生命

權這項刑法中首重保護的法益，認為在本案中必須讓上訴人服完整個刑期，否則將對被害人家庭成員造成另一次衝擊，再一次打擊社會成員對法律的信心。

15. 首要應指出的是，被害人的家庭成員已明示原諒了上訴人。
16. 既然上訴人的犯罪行為已經在死者的家屬的心中得到平復，這應讓我們相信，假若提早釋放上訴人，係不會對維護法律秩序和影響社會安寧造成威脅而使公眾在心理上無法承受以及對社會秩序產生一種衝擊等負面因素。
17. 再者，被害人雙親現時的唯一經濟支柱，即受害人的弟弟，早前亦已因入獄而無法在倆老身邊加以照顧；提早釋放上訴人，反而可讓彼等有新的指盼。
18. 如上所指，上訴人已訂定出獄後的人生規劃及賠償安排，重投社會並彌補雙親以及被害人家屬，相信在一般澳門的社會大眾以及被害人親屬的眼中，容其回歸社會應係相對令人滿意的解決方法。
19. 再參考 貴院於第 1087/2019 號案之見解：“法院不能過於要求一般預防的作用而忽略了特別預防的作用，而使人們產生“嚴重罪行不能假釋”的錯誤印象。並且，這也不符合刑法所追求的刑罰的目的。”
20. 尤應指出，今次已經是上訴人第五次申請假釋。在先前四次的假釋申請中，法院幾乎都是基於相同的理由，指稱上訴人所犯的罪行屬相當嚴重，提前釋放將對社會成員對法律懲治犯罪的信心產生負面影響。
21. 然而，所犯罪行本身的嚴重性，與社會是否接納提前釋放有關囚犯，並無直接關係，否則便會事實上造成上述裁判書中所指的效果--“嚴重罪行不能假釋”。
22. 最後，我們不應忘記的是，使犯罪行為人重新納入社會，亦為我們法律體系中刑罰的另一個主要目的，故不應該因為一般預

防的作用，而無視上訴人在接受判決後，受刑 13 年 2 個月後之改變。

23. 提前釋放上訴人，並不會影響法律在公眾心目中的執行力及威懾力，反而可讓公眾明白，無論如何，只要守持改過之心，法律亦會不嗇彰顯其公義及仁厚，給予任何人自新之機會。
24. 基於此，上訴人亦已符合了實質要件中一般預防的要求。

綜上所述，和依賴 法官閣下之高見，應裁定本上訴理由成立，廢止被上訴的批示，並給予上訴人假釋機會。

檢察院對上訴人的上訴理由作出答覆：

1. 根據已證事實顯示，上訴人伙同他人向被害人借出賭款，之後因被害人欠款而毆打被害人，導致被害人頭部重創，上訴人與同伙將身受重傷的被害人遺棄於空置的石屋中長達 14 天，最後被害人因未能得到必要的救治失救而死。
2. 上訴人雖然已服刑超逾 13 年，但獄方對上訴人的總體行為評價為「差」，且於 2020 年再一次違反監獄的規定而被處罰，可見上訴人的守法意識極差。本院認為尚需要更多的時間觀察，以確信被判刑人是否能以負責任的方式在社區生活。故此，本院認為現階段被判刑人的情況並未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項的要件。
3. 在一般預防方面，上訴人在案件中觸犯的犯罪，情節十分嚴重，令被害人失去生命。與其他犯罪相比，上訴人所觸犯的「嚴重傷害身體完整性罪」及「遺棄致死罪」屬嚴重罪行，對澳門社會治安、法律秩序、社會安寧及旅遊形象造成相當的負面影響。
4. 面對這類型的犯罪行為人，倘若仍給予其提早獲釋，公眾將會對本澳的法律失去信心，也會懷疑自己是否生活在一個安全的城市及懷疑自己的生命財產是否能得到法律的保護。可見，本案中，提早給予上訴人假釋，定必無法實現一般預防的需要。

5. 再者，上訴人對被害人家人的損害賠償一直未能獲得絲毫的補償，提早釋放上訴人會對被害人家造成另一次的衝擊。
6. 綜上所述，經考慮上訴人所實施的犯罪行為、其個人狀況及對社會所造成的影響，我們完全認同刑庭法官閣下的立場，並認為上訴人的情況未能符合《刑法典》第 56 條第 1 款規定的實質要件，故此，上訴人的上訴理由明顯不成立，應予以駁回。

在本上訴審程序中，尊敬的助理檢察長閣下提交了法律意見。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 其葡文內容如下：

Entendemos que não deve ser reconhecida razão ao recorrente A, por não estarem preenchidos os pressupostos da aplicação da liberdade condicional.

Por força do art.<sup>º</sup> 56 nº 1 do Código Penal de Macau, a concessão da liberdade condicional depende da co-existência de pressupostos de natureza formal e material.

É considerado como pressuposto formal da concessão da liberdade condicional, que o condenado tenha já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses. Já o pressuposto material abrange a ponderação global da situação do condenado à vista da necessidade da prevenção geral e prevenção especial, sendo a pena de prisão objecto de aplicação da liberdade condicional quando resultar um juízo de prognose favorável ao condenado em termos da aceitável reintegração do agente na sociedade e da defesa da ordem jurídica e da paz social.

Neste sentido, a aplicação da liberdade condicional nunca é feita pela lei com o carácter automático, ou seja, não é obrigatório aplicá-la mesmo estando preenchido o pressuposto formal, tendo de mostrar-se satisfeito o pressuposto material.

Apesar de o recorrente satisfazer em absoluto o pressuposto de natureza formal, tendo já cumprido dois terços da pena de prisão e no mínimo seis meses, não vemos uma conclusão paralela em relação ao pressuposto material previsto no art.<sup>º</sup> 56 nº 1 al. b) do C.P.M.. Duvidamos assim da possibilidade da compatibilidade da ordem jurídica com a concessão da liberdade antecipada.

In casu, face ao comportamento e à vida prisional do recorrente, não lhe foi merecido parecer favorável pelo Director do E.P.M., por ter em conta do seu comportamento prisional irregular. Pois, não podemos deixar de considerar, igualmente, a avaliação global prisional de grau "Mau" e os registos de punição disciplinar que ao recorrente foram imputados, no dia 05/08/2009, no dia 24/4/2013, no dia 05/03/2014, e bem recentemente, no dia 01/12/2020 (cfr. 636 a 638, 666 a 692), em total de 4 vezes, que se configura na desconfiança do Tribunal recorrido quanto à reinserção social dentro de um espírito de responsabilidade do recorrente. Ou seja, já que não há uma convicção fundada que o recorrente, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida do modo socialmente responsável sem cometer crimes.

Por outro lado, o recorrente não é primário, tendo três condenações anteriores em pena suspensa, sendo que, cometeu novamente o crime de usura para jogo, de ofensa grave à integridade física e de crime de colocação em perigo da vida de outra pessoa, de que resultou a morte, sendo os últimos dois crimes de elevada gravidade, perturbando seriamente a ordem

## 一、事實方面

本院認為，案中的資料顯示，下列事實可資審理本上訴提供事實依據：

- 上訴人 A 的判刑及服刑情況：
  - 1) 在第 660/97 號卷宗內，因觸犯一項「普通傷害身體完整性罪」，於 1997 年 10 月 11 日判處 7 個月徒刑，向被害人賠償澳門幣 3,500 元後，暫緩執行 3 年；該刑罰已因緩刑期屆滿而宣告消滅。
  - 2) 在第 PCS-069-00-1 號卷宗內，因觸犯一項「普通傷害身體完整性罪」，於 2000 年 7 月 14 日判處 8 個月徒刑，向被害人賠償澳門幣 2,000 元後，暫緩執行 2 年；該刑罰已因緩刑期屆滿而宣告消滅。
  - 3) 在第 CR3-05-0278-PCS 號卷宗內，因觸犯一項「為賭博之

---

jurídica e a paz social desta R.A.E.M..

Bem salientou a decisão recorrida, na qual nos opinou considerações cautelares, no âmbito da concessão da liberdade condicional uma vez que o recorrente ainda não está preparado para a sua reintegração social (cfr. fls. 732 v. a 733).

Além do mais, não podemos deixar de ter em conta a natureza e gravidade dos actos criminais cometidos uma vez que são sempre partes dos elementos de consideração de que o Tribunal a quo tem de curar, quer na fase de julgamento, quer na decisão da aplicação da liberdade condicional.

Em referência à natureza e à consequência jurídica de crime de ofensa grave à integridade física, e de crime de colocação em perigo da vida de outra pessoa, de que resultou a morte são evidentes a gravidade dos crimes, o prejuízo para a perturbação da tranquilidade social, tudo consequência dos actos ilícitos praticados pelo recorrente.

A gravidade dos crimes, nomeadamente crime de ofensa grave à integridade física, e de crime de colocação em perigo da vida de outra pessoa, de que resultou a morte, e o demais circunstancialismo envolvente, deve ser projectado no sentido de apurar se a libertação antecipada do recorrente irá por em causa a confiança da comunidade no sistema jurídico, com o consequente impacto social negativo.

É, assim, relevante a exigência de prevenção geral dessa criminalidade que se constituem como riscos sérios para a paz social.

Tudo ponderado, é de considerar não estarem verificados os requisitos previstos no art.º 56 do CPM, não devendo conceder-se a liberdade condicional.

Concluindo, entendemos que deve ser rejeitado o recurso interposto por manifestamente improcedente.

高利貸罪」，於 2006 年 9 月 22 日判處 9 個月徒刑，暫緩執行 3 年，另處三年禁入賭場之附加刑；由於緩刑期間再次犯罪，致使徒刑的暫緩執行被廢止（見徒刑執行卷宗第 66 頁至第 68 頁背頁，以及第 69 頁至第 70 頁）。

- 4) 在第 CR3-09-0086-PCC 號卷宗內，因觸犯一項「為賭博之高利貸罪」、一項「嚴重傷害身體完整性罪」及一項「遺棄致死罪」，於 2009 年 12 月 9 日分別被判處 10 個月徒刑及禁止進入本澳博彩娛樂場所為期五年、5 年徒刑及 10 年徒刑；數罪並罰，合共判處 13 年實際徒刑及禁止進入本澳博彩娛樂場所為期 5 年，另外判處以連帶方式支付被害人之合法繼承人共澳門幣 1,000,000 元之喪失生命損害賠償（見徒刑執行卷宗第 4 頁至第 13 頁）；被判刑人上訴至中級及終審法院被駁回，維持原判（見徒刑執行卷宗第 14 頁至第 22 頁背頁，以及第 23 頁至第 42 頁背頁）。
- 5) 綜合上述各卷宗的刑罰，被判刑人合共需服 13 年 9 個月實際徒刑。
  - 判決已生效，現正在服刑，上訴人將於 2022 年 4 月 17 日服完全部徒刑，並且已於 2017 年 9 月 17 日服滿了 2/3 刑期。
  - 監獄方面於 2021 年 8 月 4 日向刑事起訴法庭提交了假釋案的報告書（其內容在此視為全部轉錄）。
  - 上訴人 A 同意假釋。
  - 上訴人 A 第五次申請假釋。
  - 刑事起訴法庭於 2021 年 9 月 14 日的批示，否決了對 A 的假釋。

## 二、法律方面

上訴人認為已經符合假釋的條件，否決假釋的決定違反了《刑法典》

第 56 條的規定。

《刑法典》第 56 條規定：

“一.當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判徒刑者假釋：

- a) 經考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及
- b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二.假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三.實行假釋須經被判刑者同意。”

從這個規定看，是否批准假釋，除了要符合形式上的條件（服刑已達三分之二且至少已滿六個月）以外，集中在要符合特別及一般犯罪預防的綜合要求的實質條件上。

在特別的預防方面，要求法院綜合罪犯在服刑過程中的表現，包括個人人格的重新塑造，服刑中所表現出來的良好的行為等因素而歸納出罪犯能夠重返社會、不會再次犯罪的結論。

而在一般預防方面，則是集中在維護社會法律秩序的要求上，即是，綜合所有的因素可以讓我們得出罪犯一旦提前出獄不會給社會帶來心理上的衝擊，正如 Figueiredo Dias 教授的觀點，“即使是在對被判刑者能否重新納入社會有了初步的肯定判斷的情況下，也應對被判刑者的提前釋放對社會安定帶來嚴重影響並損害公眾對被觸犯的法律條文的效力所持有的期望的可能性加以衡量和考慮，從而決定是否應該給予假釋”；以及所提出的，“可以說釋放被判刑者是否對維護法律秩序及社會安寧方面造成影響是決定是否給予假釋所要考慮的最後因素，是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。”<sup>2</sup>

那麼，我們看看上訴人是否符合假釋的條件。

---

<sup>2</sup> In Direito Penal Português, Ao Consequências Jurídicas do Crime, 1993, pp. 538-541.

在獄中，上訴人空閒時喜歡看書、聽音樂及做運動，以及參加多種文娛康樂活動。亦曾參與小學回歸課程，其後，因選擇接受職訓培訓，便停止參與學習活動。於 2011 年 11 月至 2013 年 5 月期間，參與獄中之廚房職訓，因違反監獄紀律，被停止職務。於 2015 年至 2020 年期間，參與了清潔職訓及派發包頭的職訓。上訴人在獄中於 2009 年 6 月 16 日，因違反第 40/94/M 號法令第七十四條 d) 及 p) 項，而被處罰普通囚室隔離 7 日及剝奪放風權利 2 日。於 2012 年 9 月 6 日，因違反第 40/94/M 號法令第七十四條 h),i) 及 p) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 30 日。於 2013 年 5 月 10 日，因違反第 40/94/M 號法令第七十四條 h),i) 及 p) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 30 日。於 2020 年 7 月 11 日，因違反第 40/94/M 號法令第七十四條 p) 項，而被處罰收押紀律囚室並剝奪放風權利 20 日。其行為總評價為“差”，被列為“信任類”。獄方的監獄長對上訴人的假釋申請持不建議決定，而獄方的社工則持肯定的意見。

上訴人在最後一次接受紀律處分之後近十年保持沒有違紀的表現，很遺憾地在即將刑滿之前的 2020 年再一次因違反監獄記錄被懲罰，並且在獄中的表現總評價為“差”，這顯示其在獄中十幾年的改造仍然沒有令其守法意識增強，以較好的表現讓其在犯罪的特別預防方面獲得積極的評價。單憑這點，我們已經可以認為上訴人不滿足《刑法典》第 56 條第 1 款 a 項的條件，原審法院的被上訴批示沒有任何的可以質疑的地方。

上訴人的上訴理由不能成立，予以駁回。

### 三、決定

綜上所述，本合議庭決定判處上訴人的上訴理由不成立，予以駁回。

上訴人需支付本案訴訟費用，並且支付 4 個計算單位的司法費。

確定上訴人的委任辯護人的費用為 1500 澳門元，由上訴人支付。

澳門特別行政區，2021 年 11 月 4 日

---

蔡武彬 (裁判書製作人)

---

陳廣勝 (第一助審法官)

---

譚曉華 (第二助審法官)