

案件編號：第 619/2020 號

日期：2020 年 7 月 16 日

重要法律問題：

假釋條件

摘 要

上訴人觸犯一項「違令罪」、一項「非法再入境罪」、一項「協助罪」和一項「收留罪」。該等犯罪行為屢禁不止，對澳門的法律秩序和社會安寧造成的負面影響大，特別是，相關行為所帶來的非法勞工問題和對本澳就業市場的衝擊，嚴重擾亂居民的正常生活，須嚴厲打擊及遏制該等犯罪。雖然上訴人為了改善自己和家庭的經濟狀況而做出有關事實，但是，亦不能過度姑息。

考慮到上訴人的犯罪情節，迄今為止各方面的表現和發展，提前釋放上訴人，不利於維護澳門的法律秩序和社會安寧。因此，不宜批准上述人假釋。

裁判書製作人

周艷平

澳門特別行政區中級法院 合議庭裁判書

編號：第 619/2020 號（刑事上訴案）

上訴人：A

日期：2020 年 7 月 16 日

一、 案情敘述

澳門初級法院刑事起訴法庭於 PLC-151-19-2-A 案審理上訴人 A 的假釋個案，於 2020 年 5 月 7 日作出裁決，不准予假釋（詳見卷宗第 41 至第 44 頁）。

上訴人不服，向本中級法院提出上訴。上訴人認為其本人已完全符合了假釋條件，被上訴法庭錯誤理解了《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項和 b) 項有關假釋實質要件之規定，請求廢止被上訴批示，並批准其假釋（詳見卷宗第 80 頁至第 92 頁上訴理由闡述）。

*

被上訴裁決之主要內容如下：

“在本案中，經分析卷宗所載資料，被判刑人已服刑期的三分之二，亦超過了六個月，毫無疑問具備了獲得假釋的形式要件。

在特別預防方面，被判刑人 A 並非初犯，但屬首次入獄，入獄至今約兩年，被判刑人因語言問題未有報讀課程，於 2019 年 7 月申請洗衣職訓，目前輪候中。基於被判刑人入獄後未有實質地參與任何學習及職訓活動，法庭現時未能具備足夠的資訊以分析其行為及價值觀是否已透過職訓活動而得到適當的矯正。

此外，被判刑人服刑期間於 2019 年 8 月因違規(傷人)而受處罰，可見其即使入獄逾一年後，行為尚未得到有效的矯正，縱然處於監獄這個規矩嚴明的小社會中，依然未能循規蹈矩，顯示其自控能力低下，守法意識尚有待加強。

另外，現時未有資料顯示其繳付任何訴訟費用及其他負擔，故法庭認為被判刑人在承擔犯罪而生的費用方面尚有待改善。

再者，經分析本案中被判刑人的刑事紀錄及案中情節，其最初於 2018 年 4 月因非法入境而觸犯一項「違令罪」而被判處緩刑，然而，在緩刑期間被判刑人因再次偷渡來澳尋找工作及協助其兄長偷渡及非法逗留本澳，而觸犯一項「非法再入境罪」、一項「收留罪」及一項「協助罪」而被判處實際徒刑，由此可見，被判刑人為求來澳從事不法工作，在一段時間內多次以非法方式入境本澳，甚至作出協助他人偷渡的罪行，犯罪的嚴重程度更高。鑑於其連續數年間多次觸犯同類罪行，罪過程度較大；且在緩刑期間依然鋌而走險犯案，完全沒有從判刑中汲取教訓及珍惜法庭所給予的緩刑機會，顯示其守法意識嚴重不足，人格與法律相違背的程度較高。

綜上所述，鑑於被判刑人服刑期間出現違規行為，且涉及的案情嚴重，且暫未見有任何非常突出的表現反映其已對自身所犯下的行為作出深切的自省。因此，法庭認為尚需更多時間的觀察，方能令法庭完全確信倘釋放被判刑人，其能以對社會負責任的方式生活及不再犯罪。目前為止，法庭認為被判刑人的狀況尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項的規定。

在一般預防方面，刑罰的目的除了是對犯罪者予以矯治外，亦為了防衛社會及確保社會成員對法律制度的信心，因此，就是否應該給予假釋，尚須考慮犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響是否已經消除，以及提前釋放被判刑人會否影響法律誠命在公眾心目中的執行力及威懾力。

被判刑人分別在兩個案卷中因觸犯兩項「非法再入境罪」、一項「收留罪」及一項「協助罪」而被判刑，經刑罰競合後，其須服刑 2 年 11 個月。考慮到本地區的博彩業帶動經濟急速發展，因而致使非法入境、從事非法勞工的罪行相當猖獗，且加上本澳所處的地理環境使然，導致此類罪行屢禁不止，已對本澳居民生活及旅遊城市的形象帶來了嚴重影響，對社會安寧構成負面的衝擊。因此，對於此類犯罪行為的一般預防要求較高。

本案中並未見有特殊情節足以大幅降低一般預防的要求，倘現時提前釋放被判刑人，極有可能對潛在的不法分子釋出錯誤訊息，使之認為犯罪成本有所降低，如此將不利於社會安寧，法庭認為必須繼續執行刑罰，方能達震懾犯罪及防衛社會之效，並以被判刑人在獄中更長時間的良好

表現來說服法庭及社會公眾有關犯罪的惡性對社會安寧所產生的負面影響已經消除。因此，法庭認為目前階段本案尚未符合《刑法典》第 56 條第 1 款 b)項的規定。

.....

綜上所述，在充分考慮檢察官 閣下及監獄獄長 閣下的建議後，本法庭決定根據《刑事訴訟法典》第 468 條及《刑法典》第 56 條之規定，否決被判刑人 A 之假釋聲請。”

*

上訴人提出之主要上訴理據如下（上訴狀結論部分）：

“III. CONCLUSÕES:

I. Vem o presente recurso do despacho das fls. 41 a 44 que negou ao ora Recorrente a concessão de liberdade condicional.

II. O Recorrente foi condenado na pena única de 2 anos e 11 meses, tendo já cumprido dois terços da pena em 7 de Maio de 2020.

III. O Recorrente tem ainda que cumprir mais de 2 anos de prisão.

IV. O Recorrente deu o seu consentimento à liberdade condicional.

V. Encontram-se satisfeitos os requisitos formais para a concessão da liberdade condicional previstos no art. 56º do CP.

VI. O Despacho Recorrido suporta a decisão de não concessão da liberdade condicional por considerar o comportamento do ora Recorrente anterior e posterior ao cometimento do crime e, bem assim, o tipo de crime praticado pelo

Recorrente, não se podem atenuar as exigências de prevenção geral, nem confiar que o Recorrente, uma vez em liberdade, conduzirá a sua vida de modo socialmente responsável, sem cometer crimes.

VII. O Despacho Recorrido errou na apreciação dos requisitos materiais previstos nas alíneas a) e b) do n.º1 do art.º 56º do CP.

VIII. Desde Agosto de 2019 até ao presente, o Recorrente não cometeu qualquer infracção disciplinar, mantendo um bom comportamento prisional, bem como foi classificado no nível de “confiança”, como resulta da avaliação global do seu comportamento que é de “regular”.

IX. O Recorrente mostra um profundo arrependimento pelos seus actos passados, foi sempre cooperante-desde que iniciou a execução da pena de prisão e vê na liberdade condicional uma oportunidade de reabilitação.

X. O Recorrente inscreveu-se para participar em actividades profissionais, nomeadamente lavadeiro auxiliando na lavandaria do estabelecimento profissional.

XI. A família do Recorrente tem dificuldades económicas e a sua mãe tem padeça de uma doença, pelo que assim que for libertado irá trabalhar esforçadamente e cuidar dela e a sua família.

XII. O Recorrente reconhece a gravidade das suas acções e respectivas consequências para a sociedade.

XIII. O Recorrente tem plano de emprego como trabalhador em obras de

construção, nomeadamente de decoração, na sua terra natal, no Vietname, a fim de trabalhar e poder sustentar-se a si e a sua família e ter uma vida socialmente digna.

XIV. O Recorrente tem como incentivo maior para o seu ajustamento à vida em sociedade, os pais e o irmão, com quem voltará a viver em família assim que for libertado.

XV. Os factos expostos conduzem a um juízo de prognose favorável e à certeza de que a Recorrente está consciente dos erros cometidos no passado e de que este se pretende reinserir na sociedade e ter uma vida em sintonia com as regras de convivência normal.

XVI. Os requisitos de prevenção especial estão satisfeitos no presente caso e existe uma grande probabilidade de o Recorrente vir a conduzir a sua vida de modo socialmente aceitável e sem cometer crimes.

XVII. Ao desconsiderar os factos supra referidos e ao sustentar-se apenas no comportamento do Recorrente para lhe negar a concessão de liberdade condicional, a decisão recorrida violou a alínea a) do artigo 56º do Código Penal pelo deverá ser revogada:

XVIII. Acresce que as exigências de prevenção geral apenas impõem uma recusa da liberdade condicional quando se conclua que a liberdade é incompatível com a ordem jurídica e com a paz social.

XIX. A evolução de personalidade do Recorrente e o seu arrependimento e a

garantia de apoio familiar, bem como a circunstância de pretender regressar à sua terra natal para lá trabalhar e viver com a sua família, dão uma certa garantia de que o Recorrente já não representa um perigo para a sociedade de Macau e que a sua libertação e progressiva reabilitação não afectará a ordem jurídica e paz social.

XX. No presente caso, é evidente que a libertação condicional do Recorrente é compatível com a paz social da RAEM.

XXI. Não tendo assim entendido, o despacho recorrido enferma de erro de direito, por violação do art. 56.º, n.º 1, al. b) do CP. ”

*

駐刑事起訴法庭的檢察官對上訴作出答覆（詳見卷宗第 95 至第 96 頁背頁），認為上訴人之上訴理由不成立，應駁回其上訴。

案件卷宗移交予本中級法院後，駐本院的檢察院代表對之作出檢閱，並提交法律意見，亦主張上訴人之上訴理由不成立，應維持原裁決（詳見卷宗第 103 頁至第 104 頁背頁）。

*

隨後，裁判書製作人對卷宗作出初步審查，本合議庭兩名助審法官亦相繼檢閱了卷宗。

本院接受了上訴人提起的上訴，組成合議庭，對上訴進行審理，並作出評議及表決。

二、事實方面

本院透過審查案卷內的文件資料，認定對本上訴具重要性之事實如下：

1. 本案上訴人的判刑及服刑情況如下：
 - 於 2018 年 4 月 26 日，在 CR3-18-0016-PCS 號卷宗因觸犯一項「違令罪」，被判處 2 個月徒刑，暫緩 1 年執行，該判決已於 2018 年 5 月 21 日轉為確定。
 - 於 2019 年 5 月 24 日，在 CR4-18-0462-PCC 號卷宗因觸犯一項「非法再入境罪」，被判處 4 個月徒刑；觸犯一項「協助罪」，被判處 2 年 6 個月徒刑；以及觸犯一項「收留罪」，判處 6 個月徒刑。數罪競合，合共判處 2 年 10 個月實際徒刑。
 - 經競合上述第 CR3-18-0016-PCS 號卷宗以及第 CR4-18-0462-PCC 號卷宗的刑罰，合共被判處 2 年 11 個月實際徒刑。
 - 上訴人於 2018 年 5 月 27 日被拘留，並自 2018 年 5 月 30 日被送往澳門路環監獄羈押，接之服刑，其刑期將於 2021 年 4 月 27 日屆滿，並於 2020 年 5 月 7 日服滿給予其假釋所取決的必要服刑時間。
2. 卷宗資料顯示，上訴人尚未繳付任何訴訟費用和負擔。
3. 上訴人沒有其他案卷待決中。
4. 上訴人並非初犯，但為首次入獄，作出最近一次犯罪行為時

年約 20 歲。

5. 上訴人現年 23 歲，於越南出生，家中除父母外，尚有一兄，父母文化水平不高，均已退休，哥哥已婚在越南任職司機，其因家中經濟困難，為改善經濟非法入境本澳尋找工作。

6. 上訴人讀書至小學畢業，其後投身社會，曾當洗碗工、侍應及清潔工人，20 歲時與同鄉來澳非法工作，從事裝修工人，一年後被發現遣返越南，後因找不到工作，因而再次非法偷渡來澳。

7. 上訴人的家人因路途遙遠，未有前來探望，入獄至今由兩名同鄉到訪監獄，以傳遞家中的訊息。

8. 根據上訴人在監獄的紀錄，上訴人屬“信任類”，監獄對上訴人在服刑期間行為的總評價為“一般”，曾於 2019 年 8 月因違規而被處分。

9. 上訴人由於只懂少許普通話，溝通存在困難，故沒有參與學習，另於 2019 年 7 月申請洗衣職訓，目前輪候中。

10. 上訴人如出獄後會回越南與家人同住，並在當地從事裝修的工作，以償還因母親的醫療費用所生的債款。

11. 本法庭亦根據《刑事訴訟法典》第 468 條第 2 款的規定，聽取了上訴人就是次假釋事宜發表的意見，上訴人透過信件作出聲明（見卷宗第 35 頁至第 36 頁），其表示對於自己罪行十分後悔當初的所作所為，服從判決，明白行為的不良後果，對家人及社會表達歉意，懇請法官給予假釋的機會。

*

三、法律方面

本上訴案件涉及的問題為：假釋之實質要件。

*

上訴人認為其已經符合《刑法典》第 56 條所規定的全部條件。刑事起訴法庭作出的不批准假釋的裁決，屬錯誤理解和適用《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項和 b) 項的規定。

*

澳門《刑法典》第 56 條規定：

“一、 當服刑已達三分之二且至少已滿六個月時，如符合下列要件，法院須給予被判刑者假釋：

a) 經考慮案件之情節，行為人以往之生活及其人格，以及於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，期待被判刑者一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪屬有依據者；及

b) 釋放被判刑者顯示不影響維護法律秩序及社會安寧。

二、 假釋之期間相等於徒刑之剩餘未服時間，但絕對不得超逾五年。

三、 實行假釋須經被判刑者同意。”

*

根據《刑法典》第 56 條第 1 款的規定，是否給予假釋取決於假釋的形式條件及實質條件是否同時成立。

本案，上訴人已經服刑達刑期的三分之二，並且超過六個月，符合假釋的形式條件。

但是，上訴人符合假釋的形式條件之後，並非自動獲得假釋，須同時具備假釋的實質條件之要求，方可獲給予假釋。

假釋的實質條件是：在綜合分析服刑人的整體情況並考慮到犯罪的特別預防和一般預防的需要後，法院在被判刑者回歸社會和假釋對法律秩序及社會安寧的影響兩方面均形成有利於服刑人的判斷。

換言之，就實質條件之審查，必須考慮刑罰的目的：一方面為一般預防，透過刑罰對犯罪行為作出譴責，從而令社會大眾相信法律制度的有效性，並重新恢復及確立因犯罪行為而對法律動搖了的信心；另一方面為特別預防，透過刑罰對服刑人本身進行教育，使其本人作出反省，致使其能以對社會負責任的方式重新融入社會，不再犯罪。

在審查特別預防方面時，不能孤立考慮服刑人的某些行為表現，需綜合考慮案件之情節、行為人以往之生活及其人格，以及行為人於執行徒刑期間在人格方面之演變情況，從而整體判斷服刑人是否一旦獲釋，將能以對社會負責之方式生活而不再犯罪。

在審查一般預防方面時，應考慮服刑人的行為對社會所造成的惡害是否已經得以適當程度予以消除，釋放被判刑者是否會動搖公眾對法律制度的信心，即：是否會影響法律誠命在公眾心目中的執

行力及威懾力。這是從整個社會的角度對假釋提出的一個前提要求。

*

本案，上訴人不是澳門居民，其非為初犯，但為首次入獄。

根據監獄之記錄，上訴人曾於 2019 年 8 月因違規而被處分，屬於“信任類”，但行為總評分為“一般”。

服刑期間，上訴人因溝通上存有困難，沒有參與學習課程。上訴人於 2019 年 7 月申請洗衣職訓，目前輪候中。

上訴人如果提前獲得釋放，將返回越南與家人同住，並打算從事裝修工作。上訴人重返社會之家庭支援尚可，但職業方面的支援不足。

*

根據本案案情，上訴人首次因觸犯一項「違令罪」被判處徒刑並獲緩刑，其後，在緩刑期間，上訴人再次偷渡來澳門並且協助其兄長偷渡及非法逗留澳門，因而觸犯一項「非法再入境罪」、一項「協助罪」和一項「收留罪」，可見其遵紀守法意識薄弱。此外，上訴人在服刑期間曾違反獄規，行為總評為“一般”，亦顯示出其自我修正的意識和意志均薄弱。綜合上訴人所作之事實，服刑期間之人格演變，不足以令法庭確信倘提前釋放上訴人，其能夠以對社會負責任的方式生活而不再犯罪，因此，被上訴人上不符合《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項的特別預防之要求。

上訴人非為澳門居民，其所觸犯的「違令罪」、「非法再入境罪」、「協助罪」和「收留罪」之犯罪行為屢禁不止，該等犯罪行為對澳門的法律秩序和社會安寧造成的負面影響大，特別是，所帶來的非法勞工問題和對本澳就業市場的衝擊，嚴重擾亂居民的正常生活，須嚴厲打擊及遏制該等犯罪。雖然上訴人為了改善自己和家庭的經濟狀況而做出有關事實，但是，亦不能過度姑息。

考慮到上訴人的犯罪情節，迄今為止各方面的表現和發展，提前釋放上訴人，不利於維護澳門的法律秩序和社會安寧。因此，不宜批准上述人假釋。

故此，上訴人仍未具備《刑法典》第 56 條第 1 款 b) 項所規定的假釋之條件。

*

刑事起訴法庭的被上訴裁決綜合分析了上訴人所作事實之情節，上訴人以往之生活及其人格，服刑期間人格發展，社會對打擊該類犯罪的需要，裁定不給予上訴人假釋。合議庭認為：被上訴裁決並不存在錯誤理解和適用澳門《刑法典》第 56 條第 1 款 a) 項和 b) 項之規定，應予以維持。

*

四、決定

綜上所述，本合議庭裁定上訴人之上訴理由不成立，維持原裁決。

*

本案之訴訟費用由上訴人負擔，其中，司法費定為3個計算單位，辯護人的辯護費定為澳門幣 1,800 元。

*

著令通知。

—*—

澳門，2020 年 7 月 16 日

周艷平(裁判書製作人)

蔡武彬(第一助審法官)

陳廣勝(第二助審法官)